Historia de las DOCTRINAS FILOSÓFICAS

CUARTA EDICIÓN

PEARSON Prentice Hall ®

Pedro Chávez Calderón

Historia de las Doctrinas Filosóficas

Historia de las Doctrinas Filosóficas

Cuarta edición

Pedro Chávez Calderón

Universidad Nacional Autónoma de México

Actualización

Eva Lydia Oseguera de Chávez

Universidad Nacional Autónoma de México

PEARSON Educación®

México • Argentina • Brasil • Colombia • Costa Rica • Chile • Ecuador
España • Guatemala • Panamá • Perú • Puerto Rico • Uruguay • Venezuela

Datos de catalogación bibliográfica

CHÁVEZ CALDERÓN, PEDRO
Historia de las doctrinas filosóficas.
Cuarta edición
PEARSON EDUCACIÓN, México, 2008
ISBN: 978-970-26-1302-2
Área: Ciencias Sociales
Formato: 18.5 × 23.5 Páginas: 416

Edición en español
Editora: Leticia Gaona Figueroa
e-mail: leticia.gaona@pearsoned.com
Editor de desarrollo: Claudia Celia Martínez Amigón
Supervisor de producción: José D. Hernández Garduño

CUARTA EDICIÓN, 2008

D.R. © 2008 por Pearson Educación de México, S.A. de C.V.
Atlacomulco 500-5to. piso
Industrial Atoto, C.P. 53519
Naucalpan de Juárez, Edo. de México
E-mail: editorial.universidades@pearsoned.com

Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana. Reg. Núm. 1031

Prentice Hall es una marca registrada de Pearson Educación de México, S.A. de C.V.

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse, registrarse o transmitirse, por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea electrónico, mecánico, fotoquímico, magnético o electroóptico, por fotocopia, grabación o cualquier otro, sin permiso previo por escrito del editor.

El préstamo, alquiler o cualquier otra forma de cesión de uso de este ejemplar requerirá también la autorización del editor o de sus representantes.

ISBN 10: 970-26-1302-7
ISBN 13: 978-970-26-1302-2

PEARSON Educación

Impreso en México. *Printed in Mexico.*

® 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 11 10 09 08

Prefacio

La presente obra está dirigida a estudiantes y público en general.

A los primeros les presentamos el instrumento académico que necesitan, puesto que aquí encontrarán la información filosófica requerida en su nivel escolar y, además, el estímulo para adentrarse en este campo.

De igual manera, las personas interesadas en la cultura general hallarán aquí el acervo suficiente para tener un panorama de las ideas filosóficas.

Teniendo en cuenta a estos destinatarios, esta obra se presenta con las siguientes características:

- Se evitaron, hasta donde fue posible, tecnicismos y rebuscamientos. Los vocablos específicos que aparecen por primera vez son explicados de inmediato.
- En cada periodo se destaca y desarrolla el problema principal.
- Para complementar los temas se anexan fragmentos de textos alusivos a la teoría expuesta.
- Al final de cada unidad se proponen diferentes ejercicios.

El autor

Acerca del autor

El doctor Pedro Chávez Calderón estudió en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Prolijo investigador, entre sus obras en el área de filosofía destacan *La filosofia de Jacques Maritain*, *Lógica: introducción a la ciencia del razonamiento* y *La república de Platón*.

En su vasta experiencia académica destaca su labor docente en el Plantel 5 de la Escuela Nacional Preparatoria de la UNAM, el Colegio de Bachilleres y el Instituto Politécnico Nacional.

La UNAM le otorgó la medalla *Magna Cum Laude* y, dos veces, el Reconocimiento al Mérito Universitario.

En 1991 su excelente labor fue premiada con el Premio Universidad Nacional, en el área de Docencia de Humanidades.

Contenido

UNIDAD I. Introducción a la filosofía 1
Capítulo 1. Introducción 2
UNIDAD II. Origen e inicios de la filosofía en Grecia **21**
Capítulo 2. Los griegos 22
Capítulo 3. El problema de la naturaleza en Platón y Aristóteles 49
Capítulo 4. El problema del hombre en el pensamiento griego 71

UNIDAD III. Filosofía medieval **99**
Capítulo 5. El cristianismo 100
Capítulo 6. La escolástica 115

UNIDAD IV. Filosofía en el Renacimiento **133**
Capítulo 7. El Renacimiento (el problema del método científico) 134

UNIDAD V. Filosofía moderna en el siglo XVII **153**
Capítulo 8. El problema del conocimiento 154

UNIDAD VI. Filosofía moderna en el siglo XVIII **171**
Capítulo 9. La Ilustración y el cuestionamiento de la metafísica 172

UNIDAD VII. El idealismo clásico alemán **189**
Capítulo 10. Filosofía de la historia 190

UNIDAD VIII. Positivismo y Socialismo **203**
Capítulo 11. El positivismo (la teoría del saber) 204
Capítulo 12. El Marxismo (el problema histórico-social) 221

UNIDAD IX. Filosofía contemporánea **243**
Capítulo 13. El vitalismo (el problema de la vida) 244
Capítulo 14. Fenomenología y axiología (los problemas de la captación de las esencias y el valor) 263
Capítulo 15. El existencialismo (el problema de la existencia) 279
Capítulo 16. Filosofía analítica (los problemas filosóficos) 301
Capítulo 17. El pensamiento actual 319
Capítulo 18. La filosofía latinoamericana (filosofía social y política) 345
Capítulo 19. Filosofía de la posmodernidad 361

ANEXO A. Lógica deóntica **377**
ANEXO B. Técnicas de estudio **391**

Unidad I

Introducción a la filosofía

UNIDAD I
Introducción a la filosofía

Capítulo 1
Introducción

capítulo

1

Introducción

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Las doctrinas filosóficas
- Los problemas filosóficos
- Qué es la filosofía
- La historia de la filosofía
- El método de la historia de la filosofía
- Terminología
- Fragmentos filosóficos (textuales)

El estudio que ahora iniciamos es la historia de las doctrinas filosóficas. También podría decirse que es la historia de la filosofía, porque la filosofía, en su aspecto objetivo, equivale al conjunto de las doctrinas filosóficas. Surgen de inmediato tres preguntas:

- ¿Qué es una doctrina filosófica?
- ¿Qué es la filosofía?
- ¿Qué es la historia de las doctrinas filosóficas?

¿Sabías que?

Una estrecha relación

"Nuestro antepasado común con el chimpancé vivió después que el antepasado común de ambos con el gorila y mucho después que el antepasado común de los tres con el orangután. Por increíble que pueda parecer, los chimpancés están más estrechamente relacionados con los seres humanos que con los gorilas. [...] Nada en la anatomía o el registro fósil de los simios africanos sugería tal posibilidad. Los seres humanos no se diferencian de los demás.

…El periodo crítico del *imprinting* está en todas partes. Hay miles de vías por las que los seres humanos son maleables en su juventud, pero todas ellas quedan establecidas en la edad adulta. Del mismo modo que una cría de oca adquiere la impronta de la imagen de su madre durante las horas posteriores al nacimiento, un niño registra una impronta respecto a todo, desde el número de glándulas sudoríparas de su cuerpo y su preferencia por determinadas comidas, hasta la percepción de los rituales y patrones de comportamiento de su propia cultura. Ni la imagen materna de la cría de oca ni la cultura del niño son en modo alguno innatas. Pero la capacidad de absorber ambas cosas sí lo es.

…El descubrimiento de que los seres humanos, a nivel genético, son chimpancés en un 95 por ciento agrava mi problema. Para describir los genes involucrados en el aprendizaje, el instinto, el *imprinting* y el desarrollo, no tengo ninguna dificultad en poner ejemplos de animales, ya que la diferencia entre la psicología humana y la animal es una cuestión de grados. Pero con la cultura es distinto. La distancia cultural entre un ser humano y el más inteligente de los primates o el delfín es un abismo. Convertir el cerebro de un antepasado primate en un cerebro humano fue tan sencillo como realizar unos pequeños ajustes a la receta: los mismos ingredientes, un rato más en el horno. Pero esos pequeños cambios tienen consecuencias trascendentales: los humanos tienen armas nucleares y dinero, dioses y poesía, *filosofía* y fuego. Tienen todas esas cosas a través de la cultura, a través de su capacidad de acumular ideas e inventos durante generaciones, de transmitírselas a los demás y así unificar los recursos cognitivos de muchos individuos vivos y muertos".

Fuente: Ridley, Matt, *¿Qué nos hace humanos?*, Taurus, Madrid, 2004, Págs. 37, 193, 237 y 288.

Las doctrinas filosóficas

El vocablo español *doctrina* proviene del verbo latino *docere, doctum* (enseñar, enseñado); así pues, de acuerdo con su etimología, doctrina tiene el sentido de enseñanza. El significado inicial de dicho vocablo se ha ido ampliando hasta significar:

- Opinión o conjunto de opiniones de un autor.
- Afirmación o sistema de afirmaciones, de orden teórico, que se enseñan como verdades.
- Teoría o conjunto de enunciados que, organizados sistemáticamente, se presentan como solución para algún problema.

En el presente estudio, el término doctrina se tomará en el tercero de los sentidos; por consiguiente, desde este punto de vista, las doctrinas, de cualquier índole (jurídicas, biológicas, etcétera), siempre se elaboran con el propósito de ofrecer soluciones para algún problema.

Doctrina
Teoría o conjunto de enunciados que, organizados sistemáticamente, se presentan como solución para algún problema.

De lo anterior se desprende que la naturaleza de una doctrina depende de la naturaleza que posea el problema que busca solucionar. Las teorías o doctrinas presentadas por Einstein son físicas, y las formuladas por Pasteur son biológicas, porque los problemas que ellos atacaron son físicos y biológicos, respectivamente.

En conclusión: las doctrinas filosóficas se elaboran con la pretensión de solucionar problemas filosóficos.

Los problemas filosóficos

¿Cuáles son los problemas filosóficos? Es casi imposible dar una respuesta porque, al parecer, no hay uniformidad entre los filósofos acerca de cuál sea el objeto o campo de estudio de la filosofía; sin embargo, revisando las distintas aportaciones de esos filósofos, encontramos las siguientes afinidades:

- Los problemas de que se ocupan han sido de inquietud constante; por ejemplo, los que se refieren al ser, la existencia, el sentido de la realidad, el valor de la vida, etcétera.
- Los problemas que les interesan son básicos, de manera que su explicación nos permite entender varios aspectos del Universo en general o, por lo menos, de un determinado campo.

Tomando en cuenta dichas afinidades, podemos decir que los problemas filosóficos tienen las siguientes características:

- Se han mantenido constantes en el decurso de los tiempos como problemas, no como soluciones.
- Se refieren a aspectos fundamentales del Universo en general o, por lo menos, de un cierto dominio.
- Son universales, es decir, pretenden ayudarnos a que tengamos una concepción general del mundo y de la vida.

Problema científico
Se caracteriza porque su solución es verificable cuando pertenece a las ciencias experimentales y, si se formula dentro de una ciencia deductiva, es demostrable mediante una derivación lógica rigurosa.

Las características anteriores diferencian los problemas filosóficos de los científicos. Estos últimos carecen de universalidad, pues su solución no afecta la totalidad de los campos, sino exclusivamente a uno; por ejemplo, a lo físico, a lo biológico, etcétera. Además, los problemas cien-

tíficos son verificables, en caso de pertenecer a las ciencias experimentales y, si se formulan dentro de una ciencia deductiva, son demostrables mediante una derivación lógica rigurosa, partiendo de axiomas, teoremas y reglas de inferencia. Una tercera característica es que dichos problemas no se refieren a la esencia misma de los seres afectados, sino solamente a fenómenos observables. Ejemplo de problema científico: *¿En qué dirección se ejerce la fuerza gravitatoria entre dos cuerpos?*

En oposición a los problemas científicos, los filosóficos siempre pretenden abarcar una totalidad, directa o indirectamente; no son verificables y se refieren a propiedades trascendentales, o bien, a aspectos esenciales o fundamentales. Ejemplos de problemas filosóficos: *¿Qué es la vida? ¿Qué es el tiempo?*

Problemas filosóficos

No son verificables y siempre se refieren a propiedades o aspectos fundamentales.

¿Sabías que?

"La mejor manera de aproximarse a la filosofía es plantear algunas preguntas filosóficas: ¿Cómo se creó el mundo? ¿Existe alguna voluntad o intención detrás de lo que sucede? ¿Hay otra vida después de la muerte? ¿Cómo podemos solucionar problemas de ese tipo? Y, ante todo: ¿cómo debemos vivir? En todas las épocas, los seres humanos se han hecho preguntas de este tipo. No se conoce ninguna cultura que no se haya preocupado por saber quiénes son los seres humanos y de dónde procede el mundo. En realidad, no son tantas las preguntas filosóficas que podemos hacernos. Ya hemos formulado algunas de las más importantes. No obstante, la historia nos muestra muchas respuestas diferentes a cada una de las preguntas que nos hemos hecho. Vemos, pues, que resulta más fácil hacerse preguntas filosóficas que contestarlas. También hoy en día cada uno tiene que buscar sus propias respuestas a esas mismas preguntas. No se puede consultar una enciclopedia para ver si existe Dios o si hay otra vida después de la muerte. La enciclopedia tampoco nos proporciona una respuesta a cómo debemos vivir. No obstante, a la hora de formar nuestra propia opinión sobre la vida, puede resultar de gran ayuda leer lo que otros han pensado".

Fuente: Gaarder, Jostein, *El mundo de Sofía*, Grupo Editorial Patria, México, 2004, Pág. 17.

Qué es la filosofía

Con lo anterior no se agota el tema de los problemas filosóficos, porque hay uno, el principal, que está en la base de todos ellos y al cual no se aplican las características anteriores. Dicho problema es el siguiente: *¿Cuál es el objeto de estudio de la filosofía?*

Este problema no está resuelto. Cada filósofo y cada sistema filosófico inician sus reflexiones asignando a la filosofía un nuevo campo. Tal circunstancia impide que se llegue a formular una definición unánime de filosofía.

No obstante la discordancia entre los filósofos acerca del objeto y campo de estudio de su materia, son manifiestas algunas coincidencias. En efecto, los filósofos están de acuerdo en que la filosofía:

- Es un saber teorético, es decir, no se nutre sólo de información, sino también de contemplación y explicación.
- Es un saber que enfoca lo principal de la realidad; esto es, aquel aspecto a partir del cual será más fácil entender la realidad total. Naturalmente, hay diferencias acerca de cuál aspecto es el que debe considerarse como el principal o fundamental.
- Es un saber reflexivo y crítico. Es reflexivo, porque es de segundo grado, es decir, supone datos y hechos que le sirven de base para la reflexión. Es un saber crítico porque critica ideas, instituciones, comportamientos. Hay que tomar en cuenta que criticar no es rechazar, sino discernir, distinguir, valorar, seleccionar. La filosofía es crítica, no porque su función sea siempre militar en la oposición, sino porque, además de su tarea explicativa, tiene que ser factor de cambio y de progreso.

En todo filósofo auténtico existe la convicción de que el saber filosófico tiene este doble objetivo:

- Ser un intento de clarificación de la realidad, explicando seres y acontecimientos.
- Ser una fuerza orientadora de la conducta.

La historia de la filosofía

Si las tareas de precisar "cuáles son los problema filosóficos" y "qué es la filosofía" se consideraran difíciles y casi imposibles, definir la historia de la filosofía implicaría una dificultad aún mayor.

Si recordamos lo ya dicho acerca de la variedad de concepciones del objeto de la filosofía y de los problemas filosóficos, fácil será darnos cuenta de que la historia de la filosofía es totalmente diferente de la historia de cualquiera otra ciencia. En este último caso, lo que hace la historia es seguir la evolución de los conocimientos sobre una materia, en un campo bien determinado, y exponerla de manera que sea comprensible el avance de dichos conocimientos, no obstante las variaciones y los contratiempos que se hayan presentado.

En el caso de la filosofía, su historia tiene que ser muy diferente. El hecho de que a través del tiempo no haya habido un objeto común de investigación, imposibilita que su historia nos presente una evolución progresiva que se vaya aproximando a soluciones cada vez más explicativas de la realidad.

Sin embargo, tomando como base el doble objetivo que, creemos, unifica a las diferentes concepciones de la filosofía, es posible concebir una historia de esta disciplina, porque entonces su tarea consistirá en dilucidar cómo la humanidad ha ido expresando conceptualmente, cada vez con mayor claridad y más amplitud, su manera de comprender el mundo y valorar la vida.

Filosofía

Saber teórico, es decir, no se nutre sólo de información, sino también de contemplación y explicación. Es un saber que enfoca lo principal de la realidad, aquel aspecto a partir del cual será más fácil entender la realidad total. Es un saber reflexivo y crítico. Es un intento de clarificación de la realidad, al explicar seres y acontecimientos. Es una fuerza orientadora de la conducta.

En opinión de algunos filósofos —Hegel, por ejemplo—, la historia de la filosofía o historia de las doctrinas filosóficas es en sí filosofía; por consiguiente, debe considerarse una disciplina filosófica.

El método de la historia de la filosofía

Al hablar del método de la historia de la filosofía nos referimos al método de nuestra exposición. Existen varios métodos para exponer la historia de la filosofía; el más generalizado es el biográfico. Este método consiste en presentar a los filósofos a partir de su biografía, continuar con sus doctrinas y terminar con la identificación de un nexo con los filósofos precedentes.

El método que aquí seguiremos es el "selectivo de problemas" o "seguimiento de problemas". Dicho método consiste en seleccionar el problema o los problemas que se consideren más significativos en determinada época o periodo para, después, presentar el tratamiento conceptual que progresivamente se realizó alrededor de ellos.

En el desarrollo de este seguimiento será muy conveniente que se tengan en cuenta los tres factores que siempre entran en juego para la formulación y solución de problemas; a saber:

1. El *factor pragmático*. Se refiere a la circunstancia innata que acompaña la aparición de determinados problemas; por ejemplo, el de la existencia, el de la vida, el de la muerte, etcétera. Tales cuestiones se repiten y seguirán repitiéndose en el decurso de la historia reclamando una solución.
2. El *factor histórico-cultural*. Este factor consiste en la circunstancia social o cultural que, con frecuencia, es determinante para la aparición de un problema.
3. El *factor individual*. Como su nombre lo indica, este factor se refiere a la individualidad del filósofo, quien, aunque reciba las influencias de su entorno, sigue conservando su propia personalidad, es decir, su independencia. La individualidad del filósofo le permitirá ofrecer soluciones diferentes o nuevas conceptualizaciones.

Historia de la filosofía

Es, en sí, filosofía y, por consiguiente, debe ser considerada como una disciplina filosófica.

Periodos del pensamiento filosófico

La filosofía no se originó totalmente con los griegos, ni sin influencia de otras culturas. En la India, en China y en Egipto ya existía pensamiento filosófico, aunque tuvo características muy diferentes del pensamiento occidental. Es importante tener en cuenta que en la historia de la humanidad, los problemas filosóficos se han centrado básicamente en:

a) El Mundo (cosmos, naturaleza, etcétera).
b) El Hombre (conocimiento, ética, política, Estado, etcétera).
c) Dios (lo sagrado, el sentido de la existencia, etcétera).

Conocemos básicamente cuatro etapas en la historia de la filosofía que nos ayudan a identificar de forma práctica su evolución:

1. **Antigüedad.** En esta etapa el mundo se redujo a cosmología; el hombre, a una antropología elemental, un principio de ética; Dios es un principio metafísico que hace coherentes las explicaciones. Abarca el pensamiento griego desde los presocráticos.
2. **Edad Media.** El mundo occidental se redujo a sociedad política, y ésta a Imperio; el hombre no se valora como ser independiente, sino como parte de la naturaleza; Dios es un poder sobrenatural que todo lo domina e invade, concretado en la religión como preocupación fundamental y la Iglesia como institución omnipresente/poderosa. Dios prevalece sobre el mundo y sobre el hombre. Abarca el pensamiento cristiano y la escolástica.
3. **Edad Moderna.** El Estado queda independiente de la Teología; al hombre se le reconoce el valor de su razón y se inicia un proceso de secularización que va quitando preeminencia a lo religioso. El hombre aparece en primer plano, dejando aparte a Dios y al mundo. Esta etapa se ubica el pensamiento renacentista y el pensamiento ilustrado.
4. **Edad Contemporánea.** Se establece la autonomía y valor propio del mundo y de la ciencia como modelo de conocimiento; al hombre se le reconocen unos derechos inalienables sobre los que se fundamenta su valor e igualdad con sus semejantes; en muchos países occidentales la Iglesia se independiza definitivamente del Estado.

Áreas básicas de la filosofía

Básicamente conocemos las siguientes áreas de la filosofía:

- Ontología, Estudia el ente, el ser.
- Gnoseología, Ciencia del conocimiento.
- Axiología, Teoría de los valores morales.

En las tres áreas de la filosofía se ubican varias disciplinas que se describen a continuación.

Ontología

a) *Metafísica de la naturaleza:* también llamada cosmología, se ocupa del mundo físico y trata de hallar principios naturales que le permitan dar respuesta a interrogantes como: ¿Cuál es el origen de todo lo que existe?, ¿de qué están hechas todas las cosas?, etcétera.

b) *Metafísica del espíritu:* Aristóteles la llamó Filosofía primera, y Andrónico de Rodas Metafísica, ésta trata de encontrar principios racionales por medio de los cuales se trata de comprender la complejidad de las cosas del mundo.

Gnoseología

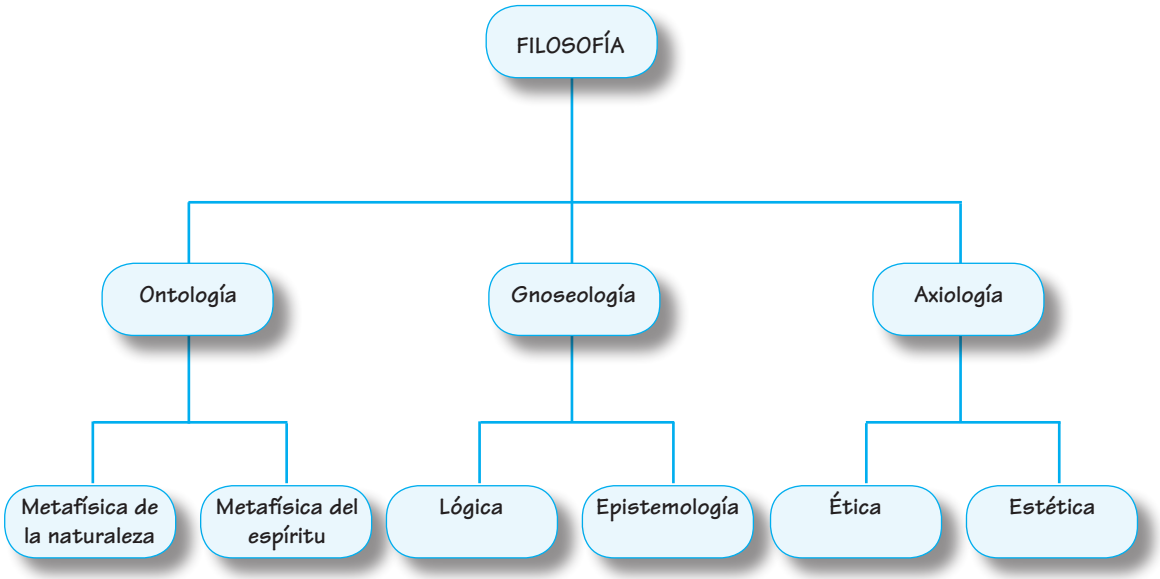
c) *Lógica:* Tiene como objeto de estudio el razonamiento.

d) *Epistemología:* Proporciona los criterios capaces de precisar lo que puede ser conocido.

Axiología

e) *Ética:* También llamada filosofía moral tiene como objeto de estudio la conducta humana.

f) *Estética:* Disciplina que estudia la esencia de los valores estéticos, como la belleza, etcétera.



Terminología

En el tratamiento de cada problema irán apareciendo términos con significado muy específico; pero a lo largo de todo el libro se repetirán vocablos que son propios de la filosofía y que, a menos que se haga alguna aclaración especial, siempre tendrán el mismo significado. He aquí algunos de esos términos o vocablos:

Axiología (filosofía de los valores). Es la teoría o el estudio de los valores. Algunos de los problemas que analiza son:

- La naturaleza de los valores (¿será subjetiva u objetiva?).
- La jerarquía de los valores (¿cuál será el valor más alto?).

Axiológico. Es todo lo que se refiere al campo de los valores.

Cosmología (o filosofía de la naturaleza). Disciplina filosófica que estudia lo no viviente desde un punto de vista metafísico. Estudia también el origen y la naturaleza del mundo considerado como una realidad.

Cosmológico. Todo lo relativo al campo de la cosmología.

Epistemología (o gnoseología, teoría del conocimiento, criteriología). Investiga el valor y el ámbito del conocimiento verdadero y cierto. Estudia problemas como: la verdad, la certeza, la relación entre el sujeto cognoscente y el objeto conocido.

Epistemológico (gnoseológico). Designa todo aquello que, de alguna manera, se encuentra en el campo de la epistemología.

Estética (o filosofía del arte). Disciplina filosófica que reflexiona sobre el arte y la belleza. Entre sus problemas se encuentran el de la creación artística y el de la contemplación estética.

Estético. Es todo lo relativo al campo de la estética.

Ética (o filosofía de la moral). Reflexión filosófica sobre la moral, entendida ésta como las normas que gobiernan las relaciones humanas, o bien, como los actos que caen bajo esas normas. La ética y la psicología estudian la conducta; la primera para saber si es como debe ser; la segunda para explicarla. La ética estudia la moral, en general, con la finalidad de establecer sus principios fundamentales.

Ético. En sentido estricto, designa lo relacionado con el campo de la ética; sin embargo, también se emplea para calificar los actos que están de acuerdo con el deber.

Físico. Todo lo relacionado con la materia o con los cuerpos en general.

Jurídico. Todo lo relacionado con el derecho, es decir, con la justicia o con las normas jurídicas.

Lógica. Disciplina formal que estudia la corrección o validez de los razonamientos y todo lo que con esto se relacione directamente; por ejemplo: las proposiciones en su aspecto formal, las propiedades de los sistemas lógicos, los principios lógicos, etcétera. Sus partes principales (en lógica clásica) son: lógica proposicional, lógica de predicados y lógica de clases.

Lógico. Lo relativo al campo de la lógica.

Metafísica (general u ontología). Disciplina filosófica que estudia el ser en cuanto ser, las propiedades trascendentales de los entes, las causas generales, la esencia y la existencia, el acto y la potencia, la sustancia y los accidentes.

Metafísico. Hace referencia a elementos o aspectos del campo de la metafísica.

Moral. Los actos humanos o las normas que gobiernan dichos actos. Los actos morales pueden ser buenos o malos.

Ontología. Metafísica (general).

Ontológico. Todo lo que se refiere a lo real o al campo de la ontología.

Psicología (puede ser racional o empírica). La psicología es una disciplina científica que, en tanto disciplina filosófica, estudia la naturaleza, las propiedades y las operaciones de los seres vivos, especialmente de los seres humanos. También entra en su campo el estudio del alma y de los fenómenos conscientes.

Psicológico. Designa cualquier aspecto o elemento del campo de la psicología.

Fragmentos filosóficos (textuales)

Como uno de los propósitos generales de este libro, y en especial de esta unidad, es que trates de adquirir una noción clara de lo que son la filosofía y los problemas filosóficos, presentamos extractos de la obra *Qué es filosofía*, del filósofo José Ortega y Gasset, para que mediante su lectura te familiarices con la filosofía misma.

Filosofía es conocimiento del Universo o de todo cuanto hay. Ya vimos que esto implicaba para el filósofo la obligación de plantearse un problema absoluto, es decir, de no partir tranquilamente de creencias previas, de no dar nada por sabido anticipadamente. Lo sabido es lo que ya no es problema. Ahora bien, lo sabido fuera, aparte o antes de la filosofía es sabido desde un punto de vista parcial y no universal, es un saber de nivel inferior que no puede aprovecharse en la altitud donde se mueve a *nativitate* [de nacimiento] el conocimiento filosófico. Visto desde la altura filosófica, todo otro saber tiene un carácter de ingenuidad y de relativa falsedad, es decir, que se vuelve otra vez problemático. Por eso Nicolás Cusano llamaba a las ciencias *docta ignorantia*.

Esta situación del filósofo, que va aneja a su extremo heroísmo intelectual y que sería tan incómoda si no le llevase a ella su inevitable vocación, impone a su pensamiento lo que llamo imperativo de autonomía. Significa este principio metódico la renuncia a apoyarse en nada anterior a la filosofía misma que se vaya haciendo, el compromiso de no partir de verdades supuestas. Es la filosofía una ciencia sin suposiciones. Entendiendo por tal un sistema de verdades que se han construido sin admitir como fundamento de él ninguna verdad que se da por probada fuera de ese sistema. No hay, pues, una admisión filosófica que el filósofo no tenga que forjar con sus propios medios. Es, pues, la filosofía ley intelectual de sí misma, es autonómica. A esto llamo principio de autonomía y él nos liga sin pérdida alguna a todo el pasado criticista de la filosofía, él nos retrotrae al gran impulsor del pensamiento moderno y nos califica como últimos nietos de Descartes.

[...] No basta con el principio de autonomía que es negativo, estático y de cautela, que nos invita a tener cuidado, pero no a caminar, que no orienta ni dirige nuestro avance. No basta con no errar: es preciso acertar, es forzoso atacar sin descanso nuestro problema, y como éste consiste en definir el todo o Universo, cada concepto filosófico habrá de ser fabricado en función del todo, a diferencia de los conceptos en las disciplinas particulares, que se atienen a lo que la parte es como parte aislada o falso todo. Así, la física nos dice solamente lo que es la materia como si sólo ella hubiese en el Universo, como si fuese el Universo. Por eso la física ha solido tender a sublevarse como auténtica filosofía, y esta pseudofilosofía subversiva es el materialismo. El filósofo, en cambio, buscará de la materia su valor como pieza del Universo y dirá la verdad última de cada cosa, lo que esta cosa es en función de todas. A este principio de conceptuación llamo pantonomía o ley de totalidad.

Filosofía

Para José Ortega y Gasset, es el conocimiento del Universo o de todo cuanto hay. La filosofía es un enorme apetito de transparencia y una resuelta voluntad de mediodía.

Autonomía y pantonomía

Según Ortega y Gasset, estos dos son los imperativos de la filosofía. De acuerdo con el primero, la filosofía renuncia a apoyarse en nada anterior a ella. Según el segundo imperativo, todo concepto filosófico habrá de fabricarse en función del todo.

[...] Pero aún tenemos que añadir, entre otros menos urgentes, un nuevo atributo al concepto de filosofía. Un atributo que pudiera parecer demasiado inexcusable para que merezca ser formulado. Sin embargo, es muy importante. Llamamos filosofía a un conocimiento teorético, a una teoría. La teoría es un conjunto de conceptos —en el sentido estricto del término concepto—. Y este sentido estricto consiste en ser el concepto un contenido mental enunciable. Lo que no se puede decir, lo indecible o inefable no es concepto, y un conocimiento que consista en visión inefable del objeto será todo lo que ustedes quieran, inclusive será, si ustedes lo quieren, la forma suprema de conocimiento, pero no es lo que intentamos bajo el nombre de filosofía. Si imaginamos un sistema filosófico como el de Plotino o el de Bergson, que mediante conceptos nos demuestra ser el verdadero conocimiento un éxtasis de la conciencia en que ésta transpone los límites de lo intelectual o conceptual y toma contacto inmediato con la realidad, por lo tanto, sin la mediación o intermedio del concepto, diríamos que son filosofías en tanto que prueban la necesidad del éxtasis con medios no extáticos y dejan de serlo cuando se arrojan del concepto a la inmersión en el místico trance.

Misticismo
Doctrina que acepta comunicación directa entre Dios y el hombre.

El misticismo tiende a explotar la profundidad y especula con lo abismático; por lo menos, se entusiasma con las honduras, se siente atraído por ellas. Ahora bien, la tendencia de la filosofía es de dirección opuesta. No le interesa sumergirse en lo profundo, como a la mística, sino, al revés, emerge de lo profundo a la superficie. Contra lo que suele suponerse, es la filosofía un gigantesco afán de superficialidad, quiero decir, de traer a la superficie y tornar patente, claro, perogrullesco si es posible, lo que estaba subterráneo, misterioso y latente. Detesta el misterio y los gestos melodramáticos del iniciado, del mistagogo. Puede decir de sí misma lo que Goethe:

Yo me declaro del linaje de esos
que de lo oscuro hacia lo claro aspiran.

La filosofía es un enorme apetito de transparencia y una resuelta voluntad de mediodía. Su propósito radical es traer a la superficie, declarar, descubrir lo oculto o velado —en Grecia la filosofía comenzó por llamarse *alétheia*, que significa desocultación, revelación o desvelación; en suma, manifestación—. Y manifestar no es sino hablar, *logos*. Si el misticismo es callar, filosofar es decir; descubrir en la gran desnudez y transparencia de la palabra el ser de las cosas, decir el ser —ontología—. Frente al misticismo, la filosofía quisiera ser el secreto a voces.

Si nuestro problema es conocer cuanto hay o el Universo, lo primero que necesitamos hacer es determinar de qué cosas entre las que acaso hay podemos estar seguros de que las hay. Tal vez en el Universo hay muchas cosas cuya existencia ignoramos y que siempre ignoraremos, o viceversa, de otras muchas creemos que las hay en el Universo, pero lo creemos con error; es decir, que, en verdad, no las hay en el Universo, sino sólo en nuestra creencia, son ilusiones. La caravana sedienta cree ver

en la lejanía del desierto una línea estremecida donde el frescor del agua tiembla. Pero esta agua benéfica no la hay en el desierto, sino sólo en la fantasía de la caravana.

Hay, pues, que distinguir estas tres clases de cosas: las que acaso hay en el Universo, sepámoslo o no; las que creemos erróneamente que hay, pero que, en verdad, no las hay, y, en fin, aquellas de que podemos estar seguros que las hay. Estas últimas serán las que, a la par, hay en el Universo y hay en nuestro conocimiento. Serán, pues, lo que indubitablemente tenemos de cuanto hay, lo que del Universo nos es incuestionablemente dado —en suma, los datos del Universo.

Todo problema supone datos. Los datos son lo que no es problema. En el ejemplo tradicional que el otro día reiterábamos —el bastón sumergido en el agua— es dato el del tacto, que nos presenta el bastón recto, y es dato el de la visión, que nos presenta el bastón quebrado. El problema surge en la medida en que esos dos hechos no sean problemas, sino hechos efectivos e indudables. Cuando lo son surge ante nosotros su carácter contradictorio y en éste, como vimos, consiste todo problema. Los datos nos dan una realidad manca, insuficiente, nos presentan algo que, por otro lado, espero que no pueda ser tal y como es, que se contradice: una realidad en que el bastón es, a la vez, recto y quebrado. Cuanto más palmaria sea más inaceptable es, más problema; es más, no es.

Para que el pensamiento actúe tiene que haber un problema delante y para que haya un problema tiene que haber datos. Si no nos es dado algo, no se nos ocurriría pensar en ello o sobre ello; y si nos fuese dado todo tampoco tendríamos por qué pensar. El problema supone una situación intermedia: que algo sea dado y que lo dado sea incompleto, no se baste a sí mismo. Si no sabemos algo no sabríamos que es insuficiente, que es manco, que nos faltan otros algos postulados por el que ya tenemos. Esto es la conciencia del problema. Es saber que no sabemos bastante, es saber que ignoramos. Y tal fue, en rigor, el sentido profundo del "saber el no saber" que Sócrates se atribuía como único orgullo. ¡Claro!, como que es el comienzo de la ciencia: la conciencia de los problemas.

Por eso se pregunta Platón: ¿Qué ser es capaz de actividad cognoscitiva? No lo es el animal, porque lo ignora todo, inclusive su ignorancia, y nada puede moverle a salir de ella. Pero tampoco lo es Dios, que sabe ya todo de antemano y no tiene por qué esforzarse. Sólo un ser de intermisión, situado entre la bestia y Dios, dotado de ignorancia pero a la vez sabedor de esta ignorancia, se siente empujado a salir de ella y va en dinámico disparo, tenso, anhelante de la ignorancia hacia la sabiduría. Este ser intermedio es el hombre. Es, pues, la gloria específica del hombre saber que no sabe —esto hace de él la bestia divina cargada de problemas.

Como el nuestro es el Universo o cuanto hay, necesitamos fijar qué datos del Universo hallamos, o dicho de otra forma, qué es entre todo lo que hay lo que es seguramente dado y no necesitamos buscar. Lo que necesitamos buscar será precisamente lo que nos falta porque no nos es dado.

Pero, ¿cuáles son los datos en filosofía? Las demás ciencias, cuyo tipo de verdad es menos radical, son menos radicales en la fijación de sus datos. Pero la filosofía tiene, en este primer paso, que extremar su heroísmo intelectual y llevar al superlativo el rigor. He aquí por qué, aunque los datos son lo que no es problema, surge en el umbral de la filosofía, enorme, intolerante, el problema de los datos para el Universo, el problema de qué es lo que segura, indubitablemente, hay.

Ejercicio del capítulo 1

Aplicación

1. Elabora una historieta en la que expongas los principales temas del capítulo

Información general

En cada una de las unidades encontrarás algunos de los textos que anteriormente leíste como ejemplo a lo largo de dicha unidad. Ahora tu trabajo consistirá en seleccionar de las dos alternativas cuál es la correcta y anotarla en el espacio correspondiente:

Filosofía es conocimiento del Universo o de todo cuanto hay. Ya vimos que esto _____ (① implicaba / relacionaba) para el filósofo la obligación de un problema _____ (② plantearse / programarse), es decir, de no _____ (③ absoluto / definitivo) partir tranquilamente de creencias previas, de no dar nada por sabido anticipadamente. Lo sabido es lo

que ya no es problema. Ahora bien, lo sabido fuera, _____ ④ aparte / por separado o antes de la filosofía es sabido desde un punto de vista _____ ⑤ parcial / total y no universal, es un saber de nivel inferior que no puede aprovecharse en la altitud donde se mueve a _____ ⑥ *nativitate* / *principium* el conocimiento filosófico. Visto desde la altura filosófica, todo saber tiene un carácter de ingenuidad y de relativa falsedad, es decir, se vuelve otra vez problemático. Por eso Nicolás Cusano llamaba a las ciencias _____ ⑦ *docta* / creencia ignorantia.

José Ortega y Gasset

1. ¿Cuáles son la procedencia latina y el significado original del vocablo "doctrina"?
2. En cuanto al objeto de estudio, ¿qué diferencia hay entre axiología, epistemología y cosmología?
3. ¿En qué consiste la *docta ignorantia* de que hablaba Nicolás de Cusano?
4. Según Ortega y Gasset hay dos principios que gobiernan el saber de la filosofía, ¿cuáles son?
5. ¿Cuál es la función principal de la historia de las doctrinas filosóficas?
6. ¿Cuáles son los tres factores que siempre intervienen en la solución de los problemas filosóficos?
7. ¿Qué línea filosófica sigue Ortega y Gasset?

Precisión conceptual

1. Explica dos características de los problemas filosóficos.
2. De acuerdo con lo expuesto en esta unidad, ¿qué es la filosofía?
3. ¿Qué es la ética?

Comparación conceptual

1. ¿Qué diferencia hay entre una teoría filosófica y una teoría científica en lo que respecta a los "problemas"?

2. ¿Qué diferencia hay entre los problemas científicos y los filosóficos?

3. Si comparamos el saber socrático y el saber problemático, ¿hay diferencia o hay coincidencia?

Comentario filosófico

1. Según Platón, sólo el hombre puede tener capacidad cognoscitiva (intelectual). Esta capacidad no puede darse ni en el animal ni en Dios. Expón tu opinión.

2. De qué naturaleza son estos problemas: ¿Es posible algún tipo de vida en el planeta Marte? ¿Qué es la vida en sí misma? Expón tu opinión.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que se desarrolló en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
3000 a. C 2500 a. C.	• Inició el dominio del legendario Gilgamesh, monarca de Uruk. • Se desarrolló la civilización sumeria. • Comenzó el Imperio del Antiguo Egipto. • Se desarrollaron la lengua y escritura cuneiformes sumerias. • Se desarrollaron los jeroglíficos egipcios. • Se inició un sistema astrológico de observación en Egipto, la India y China. • Se introdujo el calendario egipcio con 365 días. • Se iniciaron los deportes.		
2500 a. C. 2000 a. C.	• Se promulgó el código de las leyes en Sumeria. • Sargon y El Akkadian se solidarizaron y establecieron un imperio faraónico. • Comenzó la dinastía de Egipto. • Se domesticaron los caballos. • Se abrieron las primeras bibliotecas en Egipto. • Se creó la momificación en Egipto.	• Se estableció en Sumeria la escuela de los escribas.	
2000 a. C. 1500 a. C.	• Inició el segundo periodo en Egipto. • El rey de Babilonia estableció su imperio en Mesopotamia. • Se desarrolló en Egipto la percusión instrumental. • El patriarca hebreo Abraham emigró a la ciudad de Ur. • Comenzó el sistema de irrigación en Egipto. • La lepra se extendió en la India. • La formación de los vedas inició. • La tradición de Upanishad empezó. • Mahavira fundó el jainismo; fue el primer rebelde conocido contra el régimen de castas. • Los indios establecieron el año lunar con 360 días. • Los arios desarrollaron el idioma sánscrito escrito. • Nació Buda.	• Se escribió la composición épica del Gilgamesh. • Se elaboró el Código de Hammurabi. • Se iniciaron las tradiciones que originaron el *Antiguo Testamento*. • Comenzó a recopilarse el *Veda*.	

(Continúa)

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1500 a. C. 800 a. C.	• Salomón fue el sucesor del rey David. • Cuando Salomón murió, el reino de Israel se dividió en Israel y Judá. • Asiria conquistó Israel. • Nabucodonosor II gobernó Babilonia. • Tomó Nabucodonosor Judá y destruyó el templo de Jerusalén. • El templo de Jerusalén fue restaurado. • Persia conquistó Egipto. • Persia acuñó monedas. • Se practicó la talla del marfil en Fenicia, Egipto y Sumeria.	• Apareció el libro de *Ruth*. • Homero escribió *La Ilíada* y *La Odisea*. • Hesiodo escribió *Teogonía* y *Los trabajos y los días*.	
700 a. C. 600 a. C.	• Comenzó el arte griego en el periodo oriental. • Los artistas migraron de todas partes del Mediterráneo. • Se registraron los primeros Juegos Olímpicos en Grecia. • Se inventó el alfabeto griego basado en sílabas fenicias. • Se desarrollaron la música dramática y la coral.		

Unidad II

Origen e inicios de la filosofía en Grecia

UNIDAD II
Origen e inicios de la filosofía en Grecia

- Capítulo 2
  Los griegos
- Capítulo 3
  El problema de la naturaleza en Platón y Aristóteles
- Capítulo 4
  El problema del hombre en el pensamiento griego

capítulo

2

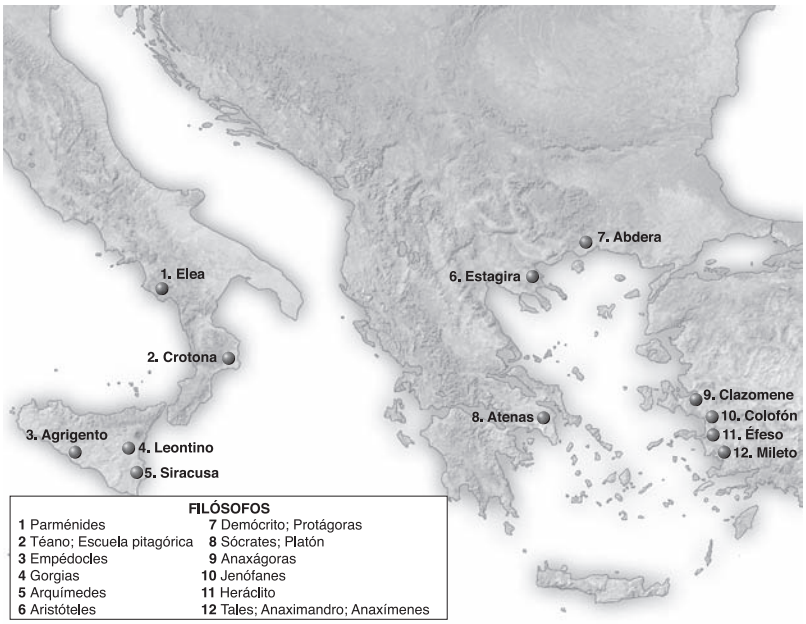
Los griegos

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Los presocráticos
- Del mito a la filosofía
- El problema de la *physis*
- Soluciones físicas
- Soluciones metafísicas
- Los pitagóricos (segunda mitad del siglo VI a. C.)
- Soluciones pluralistas

Los presocráticos

El presente apartado está dedicado a estudiar el problema que más preocupó a los presocráticos, es decir, a los representantes del primer periodo de la filosofía griega (probablemente también hayan tenido filosofía otras culturas de la Antigüedad, pero no tocaremos ese asunto). Muy conveniente será que, antes de abordar el tema principal, recordemos las circunstancias en que vivía Grecia cuando surgió el pensamiento filosófico.



Mapa 2.1 La cultura griega y algunos filósofos.

Los contextos del pensamiento griego

El entorno que enmarca la aparición y el desarrollo de la filosofía griega comprende varios aspectos: histórico, geográfico, político, social y cultural.

Históricamente, la filosofía se inicia a finales del siglo VII y principios del VI a. c. Para esos momentos, en Grecia ya se habían delimitado ciertas zonas de dominio. Los aqueos quedaron establecidos en Arcadia y Chipre; los jonios, en el Ática, las islas Cícladas y la costa central de Asia menor; y los eolios, en Beocia, Tesalia y la región de Troya. Además de los conflictos por motivos hegemónicos entre Atenas y Esparta, los movimientos bélicos más significativos fueron dos: el de las Guerras Médicas y el de la invasión macedónica. El primero surgió cuando los colonos griegos del Asia Menor rehusaron someterse al dominio persa de Darío I. Dicho conflicto tuvo lugar en el siglo V a. C., el siglo de Pericles, y terminó, después de algunas derrotas, con la victoria de los griegos en Salamina. Esto provocó que Atenas consolidara su hegemonía.

Helenización
Proceso mediante el cual se adopta la cultura o los hábitos de los griegos.

El segundo movimiento fue el de la invasión de Filipo de Macedonia, en el año 338 a. C. La fácil victoria de Filipo en Queronea se debió en parte a la crisis en que se encontraban las polis griegas. Con este hecho se inicia la época helenística, en la cual el mundo griego se incorporó a una autoridad política más amplia, circunstancia que permitió la helenización de un territorio inmenso.

En cuanto a la situación geográfica, el mundo helénico se desarrolló en torno al mar Egeo en un espacio muy fragmentado. Dicho espacio es costero en parte y también comprende terrenos cruzados por montañas, lo cual hace que los valles formen regiones adecuadas para un modo de vivir muy singular. Cuando se establecieron los griegos en esas regiones, se agruparon en pequeñas aldeas; al unirse las aldeas de cada región se originó una ciudad, la cual se constituyó en Estado. Estas ciudades-Estado eran completamente independientes, ya que cada una tenía su gobierno, sus leyes, su ejército y sus recursos propios.

Ciudad-Estado
Cada una de las ciudades griegas completamente independientes, ya que tenían sus propios gobierno, leyes, ejército y recursos.

En el ámbito político, los griegos, especialmente los atenienses, transitaron de la monarquía a la democracia, pasando por la aristocracia. En un principio todo el poder —político, religioso y militar— estaba concentrado en el *basileus* (emperador); en una segunda etapa, los nobles fueron aumentando cada vez más su injerencia en el poder; finalmente, en el siglo v con Pericles, la democracia se volvió realidad, ya que hasta los *thetes* (los más pobres) reunidos en la Asamblea intervenían en la dirección del Estado.

En lo que se refiere al aspecto social, en la Grecia de la etapa anterior al periodo clásico de la filosofía encontramos una sociedad aristocrática, agrícola y guerrera. La colectividad estaba dividida en dos clases: la nobleza y el pueblo. La primera gobernaba en tiempo de paz y conducía al pueblo en tiempos de guerra; mientras la segunda trabajaba y proveía de soldados.

En el entorno cultural había, a la vez, varios aspectos que se deben tomar en cuenta.

El de los ideales. Para el griego de los siglos VIII, VII y VI a. C., las máximas aspiraciones eran la nobleza del linaje, el éxito y la fama. Conviene recordar que solamente los nobles eran depositarios de los ideales morales y de la virtud en general.
El de la educación. En este terreno no existía un sistema organizado, pues la tarea educativa fue quedando en manos de los poetas —en especial Homero—. Para los griegos (siglos IX y VIII a. C.), Homero fue un maestro en cuya obra aprendieron moral y todo lo que creían saber.
El de la religión y la teología. La cultura griega no disponía de libros sagrados. En las obras de Homero y Hesíodo fue donde el griego conoció la organización de los dioses y sus formas de comportamiento. La conducta de los dioses, que incluía robos, adulterios, etcétera, iba de acuerdo con la moral aristocrática.

En conclusión, en una sociedad donde no había igualdad ni justicia, pero que poseía una sabiduría popular mítica, surgió la filosofía como una crítica a esa sabiduría y a esas conductas.

Del mito a la filosofía

A continuación analizaremos cómo se realizó el tránsito del mito a la filosofía.

Una definición del mito es la siguiente: conjunto de narraciones y doctrinas tradicionales de los poetas acerca del mundo, los hombres y los dioses. En este caso, al atribuir las narraciones a los poetas, nos referimos especialmente a Homero y a Hesíodo.

Ambos poetas, con sus respectivas obras, fueron la principal fuente de las narraciones míticas y doctrinas informativas y educativas tradicionales (religiosas, técnicas, morales, etcétera), que integraron el *corpus* del saber griego en la etapa previa a la aparición de la filosofía, es decir, en los siglos VIII y VII a. C.

Una característica básica del mito es que ofrece una explicación total, o sea, pretende dar respuesta a los enigmas más inquietantes acerca del Universo o de la realidad total, como el origen del hombre y de las cosas, la organización social, el ámbito de lo divino, etcétera.

Otra manera de concebir al mito es entenderlo como una actitud intelectual que sirve de base a las explicaciones anteriores. Las fuerzas naturales se personifican y divinizan para explicar los fenómenos; por ejemplo, será un dios el que produce todos los fenómenos relacionados con el mar. En este supuesto, tenemos que admitir que todos los sucesos o fenómenos dependen de la voluntad de un dios.

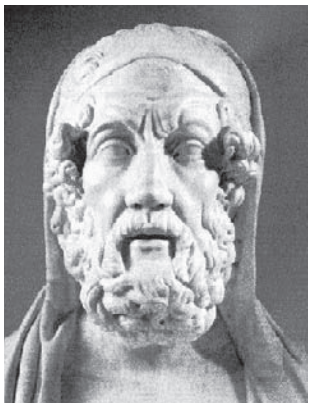
Dentro del mito, los sucesos o fenómenos son arbitrarios, porque al depender de la voluntad de los dioses, y siendo éstos concebidos con pasiones humanas, los fenómenos dependen de una voluntad caprichosa.

Sin embargo, dentro del mito también se introdujo la existencia de fuerzas —el destino— que no están personificadas, sino que son abstractas y contra las cuales nada pueden ni los hombres ni los dioses. Este elemento del mito aporta una variante en el acontecer universal, ya que lo presenta como algo ineludible.

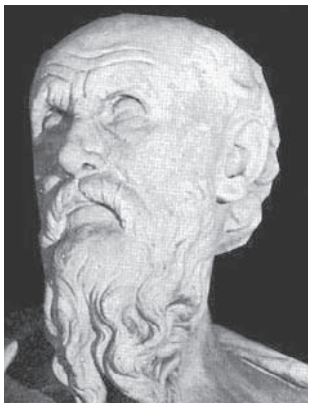
El carácter arbitrario e imprevisible, que el saber mítico atribuye a los sucesos y conductas en general, ciertamente no es base para el saber racional que vendrá después, a finales del siglo VII y, sobre todo, en el siglo VI a. C. La explicación racional de los fenómenos busca leyes, es decir, reglas, aunque éstas quedan negadas porque el acontecer depende de la voluntad de los dioses.

Sin embargo, el elemento *destino*, con su carácter de *necesidad*, vino a ser eslabón entre el mito y el *logos*, explicación racional, que iniciarán los milesios en el siglo VI a. C. En otras palabras, cuando el griego cambió la idea de arbitrariedad por la de necesidad, pensando que las cosas suceden porque así tienen que suceder, entonces se dio paso a una nueva concepción del mundo: su concepción racional o filosófica.

Los primeros filósofos advirtieron que la existencia de fenómenos o cambios suponía también la existencia de algo permanente, que se conservaba igual a través del cambio.



Homero
Se cree que este poeta era ciego. Según Herodoto vivió hacia el siglo IX a. C. Sus obras principales son *La Iliada* y *La Odisea*.



Hesíodo (siglo VIII a. C.). Poeta griego cuyas obras principales son *Teogonía* y *Los trabajos y los días.*

Mito

Conjunto de narraciones y doctrinas tradicionales de los poetas acerca del mundo, los hombres y los dioses. El mito ofrece una explicación total, pretende dar respuestas a los enigmas más inquietantes acerca del Universo, tales como el origen del hombre y las cosas, la organización, el ámbito de lo divino, etcétera. En la concepción mítica los fenómenos o sucesos son arbitrarios.

Por otro lado, si en realidad hay algo que se mantiene constante y permanente, la pluralidad y multiplicidad que nos denuncian los sentidos quizá se puedan reducir a pocos elementos, o tal vez a uno solo. Es entonces cuando surge la trascendental pregunta acerca del principio o el *arjé* de las cosas.

En conclusión, tres preocupaciones formaron la base inicial de la explicación racional del Universo; a saber: hay que buscar lo permanente a través de lo cambiante; hay que buscar lo que es a través de lo que parece ser; hay que buscar la unidad a través de la multiplicidad.

El problema de la *physis*

El problema que más atrajo la atención de los primeros filósofos griegos —también llamados presocráticos o filósofos de la naturaleza— se conoce como el problema de la *physis*, o el problema de la naturaleza.

El término griego *physis* tiene el mismo sentido que la palabra latina *natura*; ambos significan naturaleza. *Natura* viene del verbo *nascor*, cuyas acepciones principales son nacer, hacer, producir. El término *physis*, a la vez, se deriva del verbo phyo, que también significa hacer, producir.

Destino

Conjunto de fuerzas abstractas y no personificadas contra las cuales nada pueden ni los hombres ni los dioses.

Teniendo en cuenta la etimología de las palabras *physis* y *natura* afirmaremos que el sentido más propio de "naturaleza" es el de origen y producción de las cosas en general. La naturaleza, así entendida, se convierte en el *arjé* de las cosas. El problema de la *physis* es ahora el problema del *arjé* de las cosas.

La palabra griega *arjé* significa principio; por lo tanto, el problema de la *physis* es el siguiente: ¿Cuál es el principio (*arjé*) de donde proceden todas las cosas cuando empiezan a existir y a donde regresan cuando se disuelven? Conviene advertir que este planteamiento es diferente del formulado con anterioridad: el pensamiento mítico se preguntaba por la causa de las cosas o de los fenómenos.

Una diferencia muy plausible entre causa y principio es que la primera es algo externo a lo causado; mientras que el segundo, desde que la cosa se inicia hasta que se termina, se mantiene como constitutivo de ella.

Problemas de la *physis* (o del *arjé*)

Problema que preocupó a los primeros filósofos griegos; consiste en buscar la procedencia o el origen primario de las cosas. También podría formularse así: ¿Cuál es el último constitutivo de todas las cosas?

La naturaleza, además de ser entendida como principio, se empleó también para designar la totalidad de las cosas, o bien, aquello que es propio de alguna clase de seres. Cualquiera que fuera el sentido en que se entendiera la *physis*, siempre se le anexaban las connotaciones de material y dinámica. Al considerar el *arjé* como material, implícitamente se le estaba concibiendo como natural, como no-divino. Siendo la *physis* algo dinámico, se le relacionaba con procesos que tenían que estar regulados y ordenados, es decir, la *physis* era el fundamento del cosmos o de un mundo en armonía.

Soluciones físicas

Entre las varias respuestas que al problema de la *physis* se propusieron, estamos llamando soluciones físicas a las opiniones de Tales de Mileto y

de Anaxímenes, debido a que ellos concibieron como principio de todas las cosas a los elementos observables por los sentidos.

Tales de Mileto (624-562 a. C.)

Según Aristóteles, a este personaje se le considera el iniciador de la filosofía por haber sido el primero que, al preguntarse sobre el origen y principio de las cosas, concretó, de manera objetiva, el problema con el cual daría comienzo la actitud filosófica que busca explicaciones racionales.

Dicho problema fue el del *arjé* o principio de las cosas, es decir, la preocupación por encontrar el elemento del cual proceden las cosas cuando aparecen y al cual regresan cuando dejan de ser lo que son.

Tres son las afirmaciones de Tales de Mileto relacionadas con este problema:

- La Tierra flota sobre el agua.
- El agua es el principio de todas las cosas.
- Todas las cosas están llenas de dioses (o espíritus).

La primera afirmación es todavía una repercusión de las ideas mitológicas de los siglos VIII y VII a. C. La tercera ha sido objeto de las más variadas interpretaciones. Algunos dirán que Tales se refería a las fuerzas de la naturaleza; otros supondrán que a las propiedades de atracción que tienen algunas sustancias, como el ámbar.

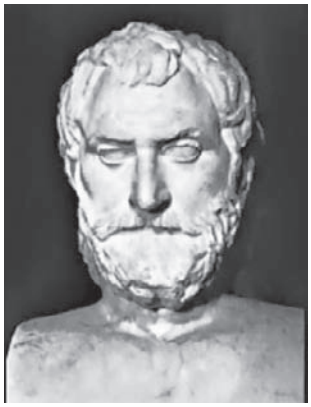
La segunda afirmación es la que contiene propiamente la solución que él formuló al problema del *arjé*. Tales consideraba que el agua es la sustancia primordial, es decir, el elemento primario de todas las cosas, porque sus observaciones lo llevaron a concluir que toda manifestación vital se da en un ambiente de humedad y que todas las cosas son húmedas por naturaleza.

Veamos ahora qué opinaron Aristóteles y Diógenes Laercio de la idea de Tales:

> La mayor parte de los primeros que filosofaron no consideraron los principios de todas las cosas, sino desde el punto de vista de la materia. Aquello de donde salen todos los seres, de donde proviene todo lo que se produce, y adonde va a parar toda destrucción, persistiendo la sustancia misma bajo sus diversas modificaciones, he aquí, según ellos, el elemento, he aquí el principio de los seres. Y así creen, que nada nace ni perece verdaderamente, puesto que esta naturaleza primera subsiste siempre.
>
> [...] Tales, fundador de esta filosofía, considera el agua como primer principio. Por esto llega hasta pretender que la Tierra descansa en el agua; y se vio probablemente conducido a esta idea, porque observaba que la humedad alimenta todas las cosas, que lo caliente mismo procede de ella, y que todo animal vive de la humedad y aquello de donde viene todo, es claro, que es el principio de todas las cosas. Otra observación le condujo también a esta opinión. Las semillas de todas las cosas son húmedas por naturaleza y el agua es el principio de las cosas húmedas.
>
> ARISTÓTELES, *Metafísica I: 3*.

Physis

Este término griego tiene el mismo sentido que la palabra latina *natura*; ambas significan naturaleza. *Physis* viene del verbo *phyo*, que significa hacer, producir. *Natura* viene del verbo *nascor*, que significa nacer o hacer.



Tales de Mileto (624-562 a. C.). Además de ser uno de los siete sabios, fue astrónomo, matemático y fundador de la escuela de Mileto en el Asia Menor. Iniciador de las reflexiones filosóficas en Occidente. Opinó que el agua es el principio de todas las cosas.

Dijo (Tales) que el agua es el primer principio de las cosas; que el mundo está animado y lleno de espíritus.

Diógenes Laercio, Vidas de los filósofos más ilustres, Libro I.

Anaxímenes (circa 588-524 a. C.)

La escuela de Mileto tuvo tres miembros: Tales, que fue el iniciador; Anaximandro, asociado de Tales; y Anaxímenes, asociado de Anaximandro. En una exposición cronológica correspondería presentar, en este apartado, la solución de Anaximandro al problema del *arjé*; pero, de acuerdo con el criterio de clasificación que estamos manejando, nos ocuparemos primero de Anaxímenes, porque él, al igual que Tales, propuso como principio de las cosas un elemento observable. Ambas soluciones se pueden considerar como físicas.

Anaxímenes de Mileto
Establece el aire como principio de todas las cosas; del aire resultan todas las cosas mediante un proceso de dilatación y condensación.

Anaxímenes estableció el aire como principio de todas las cosas. El aire, para que pueda fungir como constitutivo universal, necesita tener básicamente dos características: ser transformable y ser infinito. El aire es transformable, es decir, puede adoptar cualquier forma, como veremos después en la teoría de la evolución. el aire además es infinito y, por eso, no se agota en las múltiples transformaciones.

Anaxímenes comparó al aire con el aliento o soplo que sostiene nuestro cuerpo a modo de alma. Afirmaba: "Así como nuestra alma, que es aire, nos sostiene, así también el soplo y el aire rodean el mundo entero".

Doxógrafos
Compiladores que reunían textos de los filósofos.

La Tierra, según Anaxímenes, es como una mesa (o una tabla) que está sostenida sobre el aire; de igual manera se encuentran los astros, aunque éstos son materia ígnea. Del aire, como sustancia primaria, resultan todas las cosas, mediante un proceso de dilatación (*aráiosis*) y condensación (*pyknosis*). El proceso evolutivo se opera en esta forma: cuando el aire se dilata se hace cálido y ligero, y se transforma en éter; por el contrario, cuando se condensa, se hace frío y pesado y, según que se condensa más y más, va adquiriendo la forma de viento, nubes, agua, tierra, piedras y de todas las cosas.

Fácil es advertir que uno de los méritos de Anaxímenes fue haber presentado una teoría de la evolución, apoyada en principios rectores.

Leamos ahora algunos pasajes de los doxógrafos relativos a Anaxímenes:

Del aire, decía, proceden las cosas que son, que han sido y serán, los dioses y las cosas divinas, en tanto que las demás proceden de su descendencia (de la sustancia fundamental).

Del propio modo, pregonaba "que nuestra alma, que es aire, nos sostiene; el soplo y el aire rodean el mundo entero".

La forma del aire es la siguiente: allí donde es más igual, es invisible para nosotros; pero, el frío y el calor, la humedad y el movimiento, lo hacen visible. Está siempre en movimiento, porque si no lo estuviera no cambiaría tanto como cambia.

Se convierte en diversas sustancias por virtud de su rarefacción y condensación.

Doxógrafos: Aecio, Hipólito, etcétera.

Soluciones metafísicas

A las soluciones presentadas por Tales y por Anaxímenes las hemos llamado "soluciones físicas", porque tanto el agua como el aire son objetos de naturaleza sensible. Por el contrario, los cuatro filósofos que siguieron —Anaximandro, Pitágoras, Heráclito y Parménides— ofrecieron soluciones al problema de la *physis*, basadas en entidades cuyo ser solamente es accesible a la inteligencia. En otras palabras, el ser de dichas entidades parece existir más allá de lo físico. Por esta razón las soluciones del segundo grupo de filósofos fueron calificadas como metafísicas.

Anaximandro de Mileto (circa 610-547 a. C.)

Este filósofo es anterior a Anaxímenes, aunque explicamos su posición hasta ahora porque consideramos que la solución que ofrece al problema de la *physis* es de carácter metafísico.

Para Anaximandro el principio de donde proceden todas las cosas no podía ser una cosa determinada, como el agua, sino algo indeterminado, infinito, inmortal, que lo gobierna todo y al cual llamó *ápeiron*. La posición de Anaximandro no sólo parecía lógica, sino que ofreció una nueva perspectiva para la comprensión del *arjé*. En efecto, el principio fundamental tenía que ser indeterminado, ya que solamente lo indeterminado podría recibir determinaciones. por otro lado, también tenía que ser infinito y causa del orden para que no se agotase y pudiera seguir conduciendo los movimientos procedentes de él.

Con Anaximandro, el *arjé* como principio primordial adquirió su perfil más completo:

- Indeterminado e infinito.
- Fuente de justicia y gobierno.
- Dinámico en sí mismo, por contener la oposición de los contrarios.

Anaximandro de Mileto

Su filosofía plantea que el principio de donde proceden todas las cosas es algo indeterminado, infinito e inmortal; llamó *ápeiron* a esta sustancia.

Arjé

Significa principio. Con Anaximandro, el *arjé* adquiere un perfil más completo; es determinado e infinito; es fuente de justicia y gobierno, es dinámico en sí mismo porque contiene la oposición de los contrarios.

Leamos ahora el siguiente texto:

> Anaximandro dijo que el principio y el elemento de las cosas es lo indeterminado, siendo el primero en dar ese nombre al principio. Dice que éste no es ni agua ni ninguno otro de los llamados elementos, sino una naturaleza distinta, indeterminada, de la cual surgen todos los cielos y los mundos que hay en ellos; y a aquello "de lo cual tomaron su origen las cosas, vuelven en su disolución, dándose así mutuamente reparación y satisfacción por la justicia según el orden del tiempo", como dice en términos un tanto poéticos. Es evidente que considerando la transformación recíproca de los cuatro elementos, no creyó conveniente hacer sustrato a ninguno de ellos, sino a alguna otra cosa, fuera de ellos. Éste no atribuyó el origen de las cosas a ninguna alteración del elemento, sino a la separación de los contrarios en virtud del movimiento eterno.
>
> Teofrasto, *Physicondoxon*.

Los pitagóricos (segunda mitad del siglo VI a. C.)

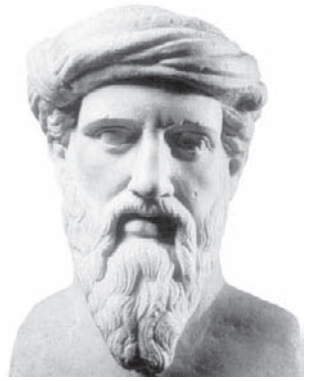
Pitagóricos

Se conoce así a los miembros de una comunidad o escuela fundada por Pitágoras en la segunda mitad del siglo VI a. C. Esta escuela era de carácter religioso, científico y filosófico, y se consagraba al estudio del problema de la *physis*.

Con el nombre de *pitagóricos* se conoció a los miembros de una comunidad o escuela fundada por Pitágoras, en la segunda mitad del siglo VI a. C. Esta escuela, que era de carácter religioso, científico y filosófico, también se consagraba al estudio del problema de la *physis*.

Los pitagóricos hicieron muchos descubrimientos en el campo de las matemáticas, por el cual demostraron especial interés. He aquí algunos de ellos: la formación de progresiones por adición y multiplicación, la teoría de las proporciones, la conmensurabilidad entre la diagonal y los lados de un cuadrado, etcétera. Este último descubrimiento se concretó en lo que conocemos como el teorema de Pitágoras.

Los pitagóricos observaron cómo múltiples propiedades y comportamientos de los seres se pueden formular matemáticamente; de aquí concluyeron que todos los seres —tanto lo que son como sus comportamientos— son formulables matemáticamente. Siguiendo adelante con sus reflexiones, concluyeron también que esta dócil sumisión de todas las cosas a las matemáticas se debía a que los números no sólo son los principios de éstas, sino que también son principios de todo en general; en otras palabras, los números constituyen la naturaleza misma del Universo.



Pitágoras (circa 580-500 a. C.). Nació en Samos, pero emigró a la Magna Grecia y se estableció en Crotona, donde fundó su escuela. Según la tradición, fue él quien acuñó el término *filosofía*. Entre otras cuestiones se le atribuyó el descubrimiento de la tabla de multiplicar y del teorema que lleva su nombre. Pronto se convirtió en una figura legendaria.

En la escuela pitagórica, el problema de la *physis*, entendida como *arjé*, tuvo que ser tratado dentro de una concepción matemática; por esta razón, la *physis* se convertiría en la determinación concreta de números, especialmente del número perfecto, que es el *tetraktis*. Por otra parte, ya que lo par y lo impar son, a su vez, los principios de los números y representantes de otras muchas oposiciones, también serán el *arjé* de todas las cosas. Cuando los pitagóricos hablaban de números como determinantes de la *physis*, los estaban concibiendo como la proporción y medida que debía haber en cada ser.

La concepción matemática de todos los seres, defendida inicialmente por los pitagóricos, entró en crisis a finales del siglo VI y principios del siglo V, al ponerse de manifiesto que era imposible expresar aritméticamente algunas situaciones espaciales concretas, por ejemplo, la conmensurabilidad de la diagonal de un cuadrado de lado 1, ya que al aplicar su propio teorema (de Pitágoras) se obtiene que la longitud de la diagonal es $\sqrt{2}$, y esto es la expresión de algo irracional.

Leamos ahora algunos textos de Aristóteles y de Sexto Empírico, relativos a los pitagóricos.

> En tiempo de estos filósofos y antes que ellos, los llamados pitagóricos fueron los primeros que, dedicados a las matemáticas, impulsaron esta ciencia. Absorbidos por los estudios de las matemáticas, llegaron a creer que los principios de los números eran los principios de todos los seres. Y esto por las siguientes razones: porque los números son anteriores a los seres por naturaleza;

porque en los números parecía haber más puntos de semejanza (más que en el fuego, la tierra y el agua), respecto de la experiencia de los seres y de las cosas que están en formación (y así les parecía una simple combinación de números la justicia, el alma y la inteligencia, las circunstancias temporales de las cosas, etc.); en fin, porque en los números veían las combinaciones y explicaciones de la música y los fenómenos musicales. Así, pues, al ver que toda la naturaleza parecía poderse reducir a los números y al ser, por otra parte, los números anteriores a todas las cosas, vinieron a creer que los elementos de los números eran también elementos de todas las cosas, y que el Universo astronómico entero es una combinación armónica de números.

[...] He aquí en lo que al parecer consiste su doctrina: el número es el principio de los seres bajo el punto de vista de la materia, así como es la causa de sus modificaciones y de sus estados diversos; los elementos del número son el par y el impar; el impar es finito, el par es infinito; la unidad participa a la vez de estos dos elementos, porque a la vez es par e impar; el número viene de la unidad.

ARISTÓTELES, *Metafísica* I: 5.

Tetraktis se llama el número que, conteniendo los cuatro primeros, forma el más perfecto de todos, que es el número 10, pues 1 + 2 + 3 + 4 = 10 [...] el *tetraktis* tiene en sí la fuente y la raíz de la eterna naturaleza, ya que es el *logos* del Universo, de lo espiritual y de lo corporal.

SEXTO EMPÍRICO, *Adv. Math.*

Tetraktis

Número que contiene los cuatro primeros; forma el más perfecto de todos, es decir el 10, pues: 1 + 2 + 3 + 4 = 10... *El tetraktis* tiene en sí la fuente y la raíz de la eterna naturaleza, ya que es el *logos* del Universo, de lo espiritual y de lo corporal.

Heráclito de Éfeso (circa 544-484 a. C.)

Devenir, logos y oposición. Con estos tres conceptos se puede dar forma a la posición de Heráclito. En el campo de su interés estaba la tarea de estudiar el problema de la *physis*, pero también, y primeramente, descubrir la estructura de la realidad total, pues la solución al primer problema tenía que formularse en función de lo segundo.

Para Heráclito el primer carácter esencial que se descubre en la realidad es su constante y universal mutabilidad. Se trata de un continuo dejar de ser, seguido también de un continuo llegar a ser. En esto consiste el devenir; por eso a Heráclito se le llamó el filósofo del devenir.

Dos símbolos eran preferidos por Heráclito: el río y el fuego. En el primero hay movimiento y cambio que perciben los sentidos. En el segundo hay cambio que no es perceptible sensiblemente. El río simboliza los cambios accidentales, como los de lugar y los cuantitativos. El fuego representa los cambios sustanciales, es decir, la transformación. Por esta razón, al fuego lo consideraba Heráclito como la *physis* o naturaleza del Universo y de las cosas en general.

Para destacar el movimiento constante que hay en la realidad, Heráclito decía: "No podrás embarcar dos veces en el mismo río, pues nuevas aguas corren siempre tras las aguas"; y para explicitar las transformaciones o el devenir recurrió al símil del fuego en los siguientes términos: "Este mundo, que es el mismo para todos, no fue hecho ni por los dioses ni por los hombres, pues fue siempre, es ahora y será siempre un fuego eternamente vivo, que se enciende según medidas y se apaga según medidas".

Devenir

Forma particular de cambio; mutación absoluta o sustancial. Según Heráclito se trata de un continuo dejar de ser, seguido, también, de un continuo llegar a ser.

Heráclito (*circa* 544-484 a. C.).
Nació en Éfeso. Se cuenta que fue rey de su ciudad, pero que abdicó al trono para dedicarse a la contemplación. De su obra se conservan 130 fragmentos de estilo alegórico y aforístico. Filósofo del cambio o del devenir.

Logos

Ley sustancial del Universo; es lo que le da racionalidad a los cambios, a los movimientos, al devenir; es la ley interna del devenir universal; es el principio que gobierna las transformaciones sustanciales de la *physis*.

Logos es otro de los conceptos clave en la doctrina de Heráclito. *Logos* es la legalidad sustancial del Universo; es lo que viene a dar la racionalidad a los cambios, al movimiento, al devenir; es la ley interna del devenir universal; es el principio que gobierna las transformaciones sustanciales de la *physis*. Decía Heráclito que "el Universo es fuego (cambio) que se enciende y se apaga según medidas".

El tercer concepto clave es la *oposición* o *lucha de los contrarios*, porque dicha oposición es la ley que rige el Universo. Lucha de los opuestos no significa destrucción; al contrario, es complementación, es equilibrio y armonía dinámica entre las tensiones opuestas de los contrarios.

Es opinión general que el alumbramiento de la *dialéctica* se encuentra en Heráclito.

Detengámonos ahora en la lectura de algunos fragmentos numerados del propio Heráclito.

Oposición o lucha de los contrarios

Para Heráclito es la ley que rige el Universo. Es complementación, es equilibrio y armonía entre las tensiones opuestas de los contrarios.

1. Sabio es escuchar, no a mí, sino a mi logos, y confesar que todas las cosas son una.
2. Aunque este logos sea siempre verdadero, los hombres son incapaces de comprenderlo antes de oírlo y después de haberlo oído; pues, aunque todo sucede de acuerdo con el logos, parece como si los hombres no se dieran cuenta de ello.

20. Este mundo, que es el mismo para todos, no ha sido hecho ni por los dioses ni por los hombres, pues fue siempre, es ahora y será siempre un fuego eternamente vivo, que se enciende según medidas y se apaga según medidas.

22. Todas las cosas son transformaciones del fuego y el fuego transformación de todas las cosas, como el oro de las mercancías y las mercancías del oro.

41-42. No podrás embarcar dos veces en el mismo río, pues nuevas aguas corren siempre tras las aguas.

44. La guerra es el padre y el rey de todas las cosas; a unos los ha hecho dioses y a otros hombres, a unos esclavos y a otros libres.

45. Los hombres no saben cómo lo que varía coincide consigo mismo, pues hay una armonía de tensiones opuestas como las del arco y la lira.

46. Lo opuesto es lo que nos conviene.

62. Debemos saber que la guerra es común a todos, que la lucha es justicia y que todas las cosas nacen y mueren por la lucha.

HERÁCLITO, "Fragmentos".

Parménides (540-470 a. C.)

Debido a la posición antitética que Parménides adoptó frente a las afirmaciones de Heráclito, podría decirse que con él se inició el gran drama de la filosofía, al enfrentarse el protagonista y el antagonista, o sea, el ser y el devenir, como enemigos irreconciliables, cada uno de los cuales trata de absorber al otro.

Entre las soluciones metafísicas al problema de la *physis*, es la de Parménides la más pura; no sin razón se consideró no sólo el metafísico

de la escuela eleática, sino el primer metafísico de la filosofía. Respecto de la *physis*, él no estaba de acuerdo con que se le conciba constituida por uno o varios elementos especiales (aire, agua, etcétera), ni por la oposición de contrarios, como pensaron Anaximandro, los pitagóricos y, sobre todo, Heráclito, porque la *physis* (la naturaleza) es ser y *únicamente ser*.

Según Parménides, lo único que podía decirse de las cosas en general, o sea, de lo real, es: *que es*, *que es ser*. Siendo esto así, la primera connotación del ser es "que el ser debe ser". En seguida, como punto de partida para toda su teoría, formuló el siguiente principio: *el ser es y es necesario que sea; el no-ser no es y es imposible que sea.*

De este principio, Parménides dedujo todo su sistema. Si sólo el ser es, entonces debe caracterizarse como único, increado, inmóvil, inmutable, continuo, indivisible, finito.

El ser es único; de no serlo, existiría algo que no fuera ser y, como ya quedó asentado, el no-ser no existe.

Él es increado; de lo contrario, tendría que proceder del no-ser, lo cual es imposible.

El ser es inmóvil e inmutable. Para que se pudiera mover se necesitaría que hubiera no-ser. por otro lado, para que el cambio sea posible es indispensable que la nueva cualidad no-sea y sea al mismo tiempo.

El ser es continuo e indivisible, pues la no continuidad y la divisibilidad supondrían la presencia del no-ser entre ser y ser.

El ser, por último, es finito. Si el ser fuera infinito, querría decir que algo le falta, lo cual es inadmisible porque está terminado, es perfecto. El ser solamente es infinito en el tiempo porque es eterno.

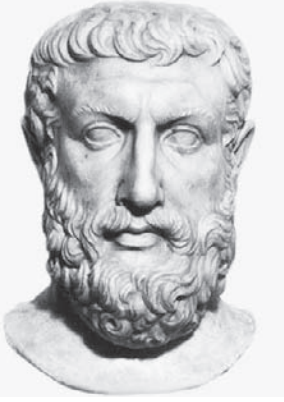
El análisis anterior sobre las características del ser, decía Parménides, se descubre mediante la vía de la verdad, o de la razón, que es la única vía correcta de investigación.

Leamos ahora algunos fragmentos del Poema de Parménides.

> Ven, ahora, pues quiero decirte —y tú presta oídos a mis palabras y guárdalas en ti mismo— las dos únicas vías de investigación que se pueden concebir. La primera que el ser es y es imposible que no sea, es la vía de la creencia porque la verdad es su compañera. La segunda, que el no-ser no es y no es necesario que sea; éste, te lo digo, es un sendero por el que nadie puede aprender nada. Porque tú no puedes conocer lo que no es —eso es imposible— ni expresarlo, porque son la misma cosa lo que puede ser pensado y puede ser.
>
> En este camino hay una multitud de signos que demuestran que lo que es, es increado e indestructible porque es completo, inmóvil y sin fin.
>
> Ni nunca ha sido, ni será jamás, porque es ahora todo a la vez, sin discontinuidad. Porque, ¿qué suerte de origen quisiera buscar para él? ¿De qué manera y de qué fuente podría proceder su crecimiento? No te dejaré decir ni pensar que procede de lo que no es, porque no se puede ni pensar ni decir nada de lo que no es.
>
> Tampoco es divisible pues todo está lleno de lo que es. También es absolutamente continuo porque lo que es, está siempre en contacto con lo que es.
>
> Está, además, inmóvil por el lazo de poderosas cadenas, sin comienzo ni fin, puesto que el nacimiento y la destrucción han sido rechazadas muy lejos y la verdadera creencia las ha apartado. Es él mismo y permanece en el mismo

Ser

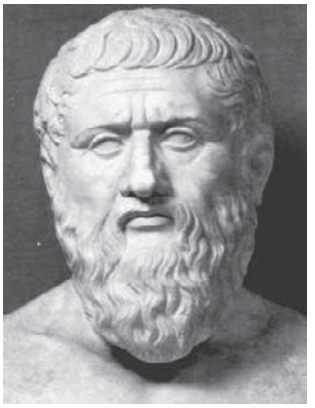
Se le atribuyen las siguientes connotaciones: único, increado, inmóvil, inmutable, continuo e indivisible.



Parménides (540-470 a. C.).
Nació en Elea y participó activamente en la política de su ciudad. Fue el representante principal de la escuela eleática iniciada por Jenófanes. Debido a su posición metafísica se convirtió en la figura antitética de Heráclito. Su teoría sobre la *physis* se encuentra en el poema que sobre este asunto escribió en hexámetros dactílicos. En sentido estricto, es el primer metafísico. Su posición filosófica es radicalmente opuesta a la de Heráclito. La base de su teoría se resume en el principio siguiente: *El ser es y es necesario que sea; el no-ser no es y es imposible que sea.*

lugar, habitando en sí mismo. De este modo permanece constantemente en su lugar, porque una rigurosa necesidad lo mantiene en los lazos del límite que lo sostiene firmemente por todas partes. Por esta razón no es permitido a lo que es, ser infinito, porque no le falta nada y si fuera infinito le faltaría todo.

PARMÉNIDES, *Poema sobre la naturaleza.*



Zenón de Elea
Dialéctico de la escuela eleática; defendió las teorías de Parménides con sus célebres aporías.

Zenón de Elea (490-420 a. C.)

Tres son los miembros principales de la escuela eleática: Jenófanes, Parménides y Zenón. El primero es el iniciador; el segundo es el metafísico o exponente principal; el tercero, discípulo de Parménides, defiende las teorías eleáticas mediante unos argumentos tan especiales que le valieron, según la opinión de Aristóteles, ser considerado como el inventor de la dialéctica.

Zenón de Elea no aportó solución alguna al problema de la *physis*. La historia de la filosofía lo recuerda porque tiene el mérito de haber iniciado la dialéctica al disputar en torno a dicho problema. Zenón no hizo una defensa directa de la doctrina de Parménides, sino que la defendió indirectamente atacando a los adversarios en su propio terreno.

El método de Zenón era el siguiente: tomaba como premisa una proposición afirmada por los oponentes y de ella infería casi siempre dos conclusiones contradictorias, demostrando así que la premisa tenía que ser imposible. A estos argumentos aporéticos se les conoce como las antinomias o las paradojas de Zenón. Tales paradojas ocuparon la atención de los pensadores, no sólo de su tiempo, sino también de los posteriores; y continúan siendo tema de reflexión para los contemporáneos. Los matemáticos encuentran en ellas el inicio de la teoría de las series y, en general, del cálculo infinitesimal.

Se conocen varios argumentos de Zenón: unos van contra la unidad y la pluralidad; otros contra el espacio y la divisibilidad; otros más contra el movimiento.

Aporéticos
Razonamientos donde, a partir de algo en apariencia evidente, se deduce una conclusión manifiestamente falso.

Los argumentos contra la unidad y la pluralidad toman como premisa una afirmación de los contrincantes, especialmente de los pitagóricos, según los cuales cada una de las cosas que existen resultan de una suma de unidades. Zenón argumentaba: cada unidad tiene magnitud o no la tiene. En el primer caso, la unidad se puede dividir y las partes seguirán teniendo magnitud. En el segundo caso, la unidad no existe y por más unidades que se agreguen, nada resultará. En otras palabras, las cosas serán infinitas en número y cada una infinitamente grande o no existirán.

Respecto de los otros temas, como el espacio y el movimiento, Zenón adoptaba la misma actitud: no defendía un concepto especial de espacio o de movimiento, sino que trataba de demostrar que la concepción de los enemigos del eleatismo no era apta para explicar la realidad. De estos argumentos, los más famosos son tres:

Aporías
Se llaman así los célebres argumentos *absurdum* con que Zenón de Elea atacó a los enemigos de las teorías de su maestro Parménides.

- El del atleta que pretende atravesar el estadio y ni siquiera puede llegar a la mitad.
- El del velocísimo Aquiles que no pudo alcanzar a una tortuga.
- El de la flecha que, al ser disparada, no se mueve y sin embargo da en el blanco.

Leamos lo anterior en estos fragmentos de Zenón.

Pero, si existe, cada uno debe tener una cierta magnitud y un cierto espesor y debe estar a una cierta distancia del otro; y lo mismo se puede decir de lo que está delante de él, porque también esto tendrá magnitud y algo habrá delante de él. Es lo mismo que decir esto una vez y decirlo siempre, porque ninguna parte de él será la última y él no es cosa que no pueda ser comparada con otra. Por lo tanto, si las cosas son muchas, deben ser, a la vez, pequeñas y grandes, tan pequeñas que no tengan magnitud y tan grandes que sean infinitas.

2. Si existiera el espacio, estaría en alguna parte, pues todo lo que es está en alguna parte y lo que está en alguna parte está en un espacio. Por lo tanto, el espacio estará en el espacio y así hasta el infinito. Luego, el espacio no existe.
3. Aquiles nunca adelantará a la tortuga. Debe, en primer lugar, llegar al lugar de donde partió la tortuga, pero durante este tiempo la tortuga habrá hecho ya un cierto avance. Aquiles debe alcanzarla y la tortuga se aprovechará de nuevo para hacer otro trozo de camino. Se aproximará siempre, pero no la alcanzará jamás.
4. Tú no puedes llegar al extremo de un estadio. Tú no puedes atravesar un infinito número de puntos en un tiempo finito, pues tendrías que atravesar la mitad de la distancia antes de atravesar el todo, y la mitad de esta mitad antes de poder franquear la primera. Y así hasta el infinito...
5. La flecha que vuela está en reposo. Pues todo está en reposo cuando ocupa un espacio igual a sí mismo y lo que vuela ocupa siempre, en cada momento, un espacio igual a sí mismo, no puede moverse.

Zenón de Elea, "Fragmentos".

Soluciones pluralistas

Las posiciones radicalmente opuestas sostenidas por Heráclito y por Parménides, en relación con el problema de la *physis*, dieron lugar a un hecho filosófico muy relevante que se conoce como la antinomia Heráclito-Parménides. La relevancia de este hecho consiste en que, a partir de ese momento, todos los sistemas o aportaciones filosóficas debieran tenerlo en cuenta para defender o atacar, parcial o totalmente, alguna de las dos posiciones.

Los filósofos que siguieron inmediatamente, Empédocles, Anaxágoras, Demócrito, trataron de conciliar las dos posiciones, para lo cual, al abordar el problema de la *physis*, formularon soluciones pluralistas.

Empédocles (495-455 a. C.)

La solución que propuso Empédocles al problema de la *physis* fue conciliadora y pluralista. Pluralista porque, como sustrato último de todas las cosas, propuso cuatro elementos. Conciliadora porque afirmaba que, en la realidad, se daban tanto el ser inmutable de Parménides como el cambio constante de Heráclito. Lo primero se encuentra en cada uno de los

cuatro elementos; lo segundo se produce cuando los cuatro elementos se mezclan de diferentes maneras mediante la acción del odio y del amor.

A los cuatro elementos, que son el aire, el agua, la tierra y el fuego, Empédocles los llamó "raíces de todas las cosas", indicando así que de ellos provienen todos los objetos. Empédocles aclaró que el hecho de que los objetos provengan de los cuatro elementos, no quiere decir que éstos se transformen, sino que solamente se mezclan en diversas proporciones. No puede haber transformación de los elementos porque el ser de cada uno es inmutable y eterno.

Raíces

Con este nombre designa Empédocles los cuatro elementos (aire, agua, tierra y fuego), porque, según él, son las raíces de todas las cosas.

La causa que impulsa la aparición y desaparición de todos los seres, mediante la mezcla de los elementos, es la acción de dos fuerzas: el amor y el odio. Cada una va teniendo predominio sobre la otra, de acuerdo con el ciclo natural del cosmos. Cada ciclo cósmico tiene cuatro estadios:

Amor y *odio*

Según Empédocles, las fuerzas que unen y separan todas las cosas.

En un primer estadio hay dominio del amor y, por esta razón, todas las cosas estaban mezcladas formando un todo unitario.

El segundo estadio es de transición, porque se inicia la intervención de la discordia y las cosas se empiezan a separar.

En el tercer estadio hay dominio del odio y, como consecuencia, los elementos se separan totalmente formando cuatro masas homogéneas.

El cuarto estadio también es de transición. El amor regresa y empiezan a aparecer nuevas formas sensibles a medida que los elementos se van mezclando.

Leamos ahora algunos fragmentos del *Poema de la naturaleza* de Empédocles.

Empédocles (495-455 a. C.).
Nació en Agrigento (Sicilia). Fue el primer conciliador entre Heráclito y Parménides, y tuvo el mérito de haber iniciado la teoría de los elementos.

> 6. Aprende primero las cuatro raíces de todas las cosas: Zeus que brilla, Hera que da vida, Hedoneo y Nestis cuyas lágrimas son una fuente de vida para los mortales.
> 8. Y yo te diré otra cosa. No hay nacimiento de las cosas que perecen, ni cesación para ellas de la funesta muerte, sino sólo mezcla e intercambio de lo que ha sido mezclado. La sustancia es un nombre dado a estas cosas por los hombres.
> 16. Pues así como ellos (Odio y Amor) fueron antes, así también serán después; y nunca, según me parece, estará el tiempo ilimitado privado de este par.
> 17. Estas cosas no cesan nunca de cambiar de lugar, reuniéndose todas en un momento dado por efecto del Amor y llevadas en otro momento en dirección opuesta por la repulsión del Odio.
>
> En cierto momento el uno nace de lo múltiple; en otro se separa de él y el uno se convierte en lo múltiple —Fuego, Agua, Tierra y el Aire poderoso en altura—; el Odio funesto de igual peso, separado de ellos y alrededor; el Amor en medio, igual en longitud y anchura.
>
> EMPÉDOCLES, *Poema de la naturaleza* (fragmentos).

Anaxágoras (500-428 a. C.)

La solución propuesta por Empédocles al problema de la *physis*, en cierto modo fue también un esquema para las siguientes soluciones, ya que él propuso que no solamente se explicara el sustrato, que es donde se da el ser, sino también la causa de los cambios o movimientos.

Respecto del sustrato, o últimos elementos, Anaxágoras opinaba que no son cuatro, como propuso Empédocles, sino en número infinito. Dichos elementos son inmutables, cualitativamente distintos y son las semillas de todas las cosas. Aristóteles llamó "homeomerías" a estos elementos o semillas.

En relación con el aspecto material de las cosas, hay bastante diferencia en las teorías de Empédocles y de Anaxágoras. Cuando un objeto —diría Empédocles— se divide lo suficiente, llegaríamos a las cuatro raíces o elementos. Anaxágoras, por el contrario, sostiene que, por muy lejos que llevemos la división de las cosas, nunca llegaremos a una parte tan pequeña que no contenga algo de todas las cosas.

La explicación de la posición anaxagórica es la siguiente: por una parte, nunca es posible alcanzar el último grado de pequeñez, ya que, por división, no se puede lograr que algo deje de ser lo que es; por otra parte, por muy alto que sea el grado de pequeñez que se obtenga, en las porciones resultantes siempre habrá una porción de todas las demás cosas. Anaxágoras atribuía la causalidad de los movimientos y cambios a una entidad inmaterial que él llamaba *nous* (mente).

Dicha entidad posee las siguientes características: infinita, autónoma, conocedora de los cambios, y la que produce y ordena los movimientos que se dan en la realidad.

Leamos algunos fragmentos de Anaxágoras:

1. Todas las cosas estaban reunidas, a la vez infinitas en número y en pequeñez, porque lo pequeño también era infinito.
3. No hay un último grado de pequeñez entre lo que es pequeño, porque siempre hay algo más pequeño, pues es imposible que lo que es cese de ser por división.
11. En cada cosa hay una porción de todas las demás, excepto en el nous, y hay algunas cosas en las que también hay nous.
12. Todas las otras cosas participan en cierta medida de las otras, en tanto que el nous es infinito y autónomo, y no se mezcla con nadie sino que es solo, él mismo para sí mismo... y el nous tiene poder sobre la revolución toda. Y todas las cosas que están mezcladas, separadas y distinguidas, son conocidas por el nous. Y el nous ha ordenado todas las cosas que debían ser, y todas las que fueron y no son ahora, y las que son.
13. Y cuando el nous comenzó a mover las cosas, se produjo una separación de todo lo movido y en tanto que el nous lo puso en movimiento, todo fue separado.
17. Los helenos siguen un uso equivocado cuando hablan del nacer y el perecer, pues nada nace o perece, sino que todo es mezcla y separación de cosas que son.

ANAXÁGORAS, Fragmentos.

Demócrito (circa 460-370 a. C.)

La causa material de todas las cosas son los átomos, aunque, en sentido estricto, más bien debemos reconocer lo lleno y lo vacío como principios últimos de la realidad. En otras palabras, los principios últimos son el ser

Homeomerías

Partes que componen un cuerpo y que son similares al cuerpo mismo.

***Nous* (mente)**

Según Anaxágoras, es infinita, autónoma, conocedora de los cambios, y es la que produce y ordena los movimientos que se dan en la realidad.

Panspermia

Según Anaxágoras, en cualquier porción resultante de cualquier división siempre habrá una porción de todas las demás cosas.

Anaxágoras (500-428 a. C.).
Fue oriundo de Clazomene, en el Asia Menor. Fue maestro de Pericles, según testimonio de Platón en el Fedro. La filosofía lo recuerda como quien postuló el *nous* y la panspermia.

Átomos

Según Demócrito, son las partículas más pequeñas que pueden darse en los cuerpos, las cuales, por ser las últimas, son indivisibles, dichas partículas son inmutables, infinitas en número y están dispersas en el espacio vacío.

y el no-ser. El ser es lo lleno, es decir, los átomos; el no-ser es el vacío, o sea, el espacio.

Demócrito llamó *átomos* (o sea, sin división) a las partículas más pequeñas que pueden darse en los cuerpos, las cuales, por ser las últimas, son indivisibles (átomos). Dichas partículas o átomos son compactos, inmutables (son el ser de Parménides), infinitos en número y están dispersos en el espacio vacío.

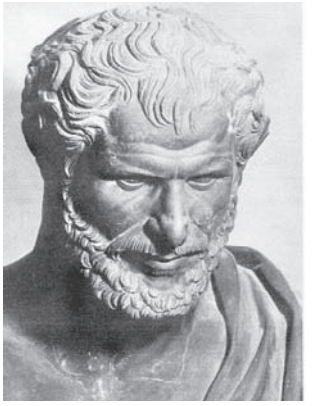
El atomismo de Demócrito es cuantitativo, porque en los átomos sólo pone diferencias por la forma, por el orden o por la posición.

Demócrito estuvo de acuerdo con los eleatas en la inmutabilidad del ser, lo cual se da en cada átomo; pero sí admite el movimiento y la pluralidad de seres. Los eleatas rechazaron estas dos cosas, porque ambas suponen la existencia del no-ser. Para Demócrito no hubo problema en su admisión, ya que él sí reconocía la existencia del no-ser. El vacío o no-ser es lo que hace posible el movimiento y los cambios.

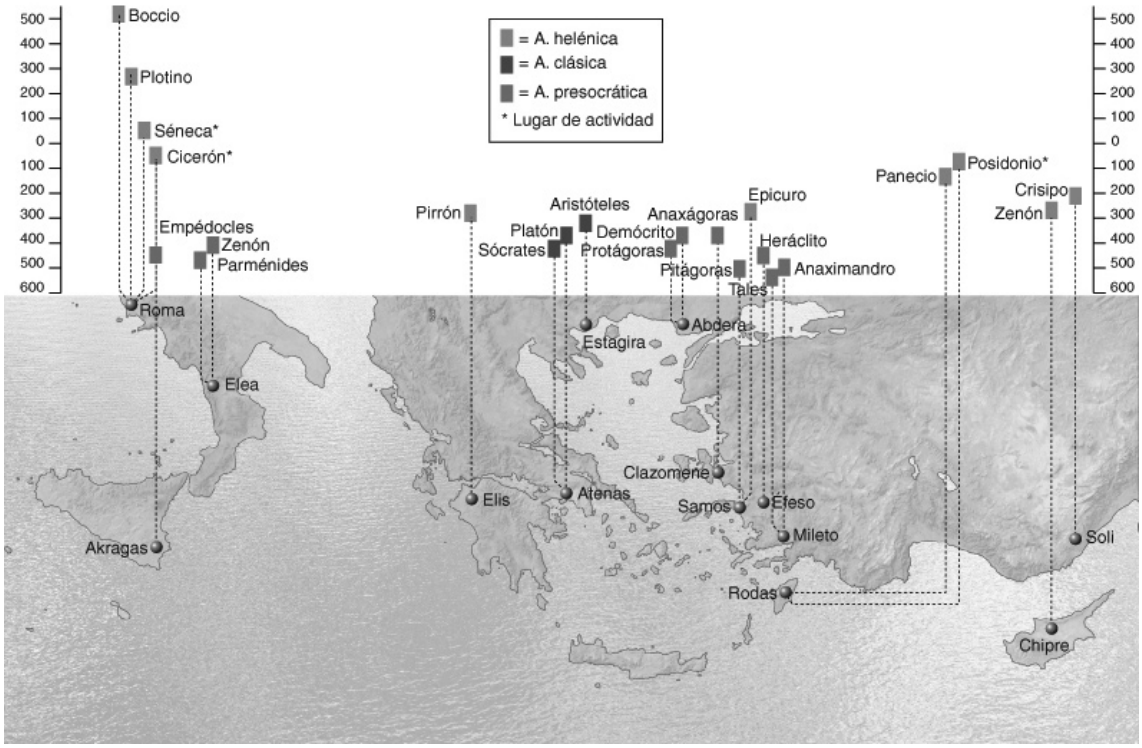
Como causa del movimiento él aducía la propia naturaleza de los átomos. Ellos son principios cinéticos, ya que poseen esta fuerza desde siempre. Los movimientos secundarios o derivados se deben a choques entre los propios átomos, pues éstos, al ir cayendo, los más pesados alcanzan a los más ligeros y se producen movimientos circulares.

Leamos ahora un fragmento de la *Metafísica de Aristóteles*, donde hace referencia a Demócrito:

> Leucipo y su amigo Demócrito admiten por elementos lo lleno y lo vacío, o, usando de sus mismas palabras, el *ser* y el *no-ser*. Lo lleno, lo sólido, es el *ser*; lo vacío y lo raro son el *no-ser*. Por esta razón, según ellos, el *no-ser* existe lo mismo que el *ser*. Las diferencias en los átomos son la causa de las diferencias entre las cosas. Tales diferencias, en su sistema son tres: la forma, el orden, la posición. Y así A difiere de N por la forma; AN de NA, por el orden; y Z de N, por la posición.
>
> Aristóteles, Metafísica I, 4.



Demócrito (circa 460-370 a. C.). Oriundo de Abdera, en Tracia, fue discípulo de Leucipo, cuyas teorías atomistas perfeccionó. Sus tesis científico-filosóficas se consideran muy avanzadas.



Mapa 2.2 Diferentes etapas de la filosofía griega.

Ejercicios del capítulo 2

Aplicación

1. Con el objeto de hacer un cuadro comparativo, escribe en los recuadros el contexto en que vivieron los presocráticos y en el que tú vives.

	Presocráticos	Época actual
Ideales		
Educación		
Religión y teología		

2. Escribe en los recuadros de la primera columna los fragmentos que se solicitan (localízalas en este capítulo 2) e indica cómo conoces en la época actual las ideas que allí se presentan.

Fragmento	Heráclito de Éfeso	Época actual
2		
20		
41-42		
44		
62		
Fragmento	**Empédocles**	**Época actual**
8		
Fragmento	**Anaxágoras**	**Época actual**
11		

Información general

Elige la alternativa correcta:

1. Pero, si existe, cada uno debe tener una cierta _____ y un cierto _____
① magnitud / medida ② espesor / grosor
y debe estar en una cierta distancia del otro; y lo mismo se puede decir de lo que está _____
③ delante / al principio
de él, porque también esto tendrá magnitud y algo habrá delante de él. Es lo mismo que decir esto una vez y decirlo siempre, porque ninguna parte de él será la _____ y él no es cosa que no
④ última / termial
pueda ser comparada con otra. Por lo tanto, si las cosas son muchas, deben ser, a la vez, pequeñas y grandes, tan pequeñas que no tengan magnitud y tan _____ que sean infinitas.
⑤ grandes / pequeñas

2. Si _____ el espacio, estaría en alguna parte, pues todo lo que es está en alguna parte y
⑥ existiera / hubiera
lo que está en alguna parte está en un _____. Por lo tanto, el espacio estará en el espacio y
⑦ sitio / espacio
así hasta el infinito. Luego, el espacio _____.
⑧ no existe / no fue creado

3. Aquiles nunca _____ a la tortuga. Debe, en primer lugar, llegar al lugar de donde
⑨ igualará / adelantará
_____ la tortuga, pero durante este tiempo la tortuga habrá hecho ya un cierto avance.
⑩ arrancó / partió
Aquiles debe alcanzarla y la tortuga se _____ de nuevo para hacer otro trozo de
⑪ aventajará / aprovechará
camino. Se aproximará siempre, pero no la alcanzará jamás.

4. Tú no puedes llegar al _____ de un estadio. Tú no puedes atravesar un infinito número de
⑫ final / extremo
puntos en un tiempo _____, pues tendrías que atravesar la mitad de la distancia antes
⑬ determinado / finito
de atravesar el _____, y la mitad de esta mitad antes de poder franquear la primera. Y así
⑭ todo / conjunto
hasta el infinito...

5. La flecha que _____ está en reposo. Pues todo está en reposo cuando ocupa un espacio
⑮ vuela / es lanzada
igual a sí mismo y lo que vuela ocupa siempre, en cada momento, un _____ igual a sí
⑯ espacio / estado
mismo, no puede moverse.

Zenón de Elea, "Fragmentos".

1. ¿Cuándo se inicia la filosofía en Occidente?

2. ¿Cómo se puede definir el mito en general?

3. ¿Cuáles son las fuentes principales de las narraciones míticas en la cultura griega?

4. ¿Qué elemento se puede considerar como eslabón entre el mito y el *logos*?

5. Según Aristóteles, ¿quién es el iniciador de la filosofía y por qué?

6. ¿Cuáles son las dos afirmaciones de Tales de Mileto acerca del agua como principio de las cosas?

7. ¿Cuál es el *arjé* de las cosas según cada uno de los siguientes filósofos: Tales, Anaxímenes, Anaximandro y Pitágoras?

8. ¿Qué es el *tetraktis* según los pitagóricos?

9. ¿Cuáles son los símbolos preferidos por Heráclito y por qué?

10. La solución aportada por Empédocles al problema del *arjé* es una solución pluralista, ¿por qué?

Precisión conceptual

1. ¿Cuál es la característica principal del mito?

2. ¿Cómo son los sucesos de las narraciones míticas?

3. ¿Precisar los problemas del *arjé* y de la *physis* es lo mismo o son diferentes?

4. ¿A qué soluciones se les llaman físicas y a cuáles, metafísicas?

5. ¿Cómo se puede caracterizar el *arjé* anaximándrico?

6. ¿A qué se debe, según los pitagóricos, la dócil sumisión de todas las cosas a las matemáticas?

7. ¿En qué consiste el devenir de Heráclito?

8. ¿Por qué, según Parménides, el ser tiene que ser continuo?

9. De acuerdo con los argumentos de Zenón de Elea, ¿por qué Aquiles no puede alcanzar a la tortuga?

10. ¿Qué es el átomo para Demócrito?

Comparación conceptual

1. ¿Hay o no diferencia entre la palabra latina natura y la palabra griega *physis*?

2. Entre el elemento propuesto por Tales y el propuesto por Anaximandro, ¿cuál es la diferencia principal?

3. Para la formación y evolución de las cosas, tanto Anaxímenes como Empédocles hablan de dos principios. ¿Son los mismos o son diferentes?

4. Si comparamos las posiciones de Heráclito y la de Parménides resultan totalmente opuestas. ¿Por qué?

5. ¿Qué diferencias se advierten entre las soluciones pluralistas de Anaxágoras y Demócrito?

Comentario filosófico

1. ¿Qué quiere decir esta frase de Heráclito: "La guerra es el padre y rey de todas las cosas"?

2. ¿Por qué el no-ser es necesario en Heráclito y no lo es en Parménides?

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuvo lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
600 a. C.	• Empezó el imperio indio Magadha, "la cuna del Budismo". • Los griegos invadieron la India. • Alejandro el Grande conquistó la India. • Inició la dinastía de Maurya. • Asoka conquistó la India. • Los cirujanos hindúes realizaron curaciones a colonos. • Se construyeron los diques en la India. • Buda murió.	• Se cree que comenzó la composición de *Taittiriya Upanishad*. • El *Ramayana* fue recopilado.	
500 a. C. 400 a. C.	• Se dio la reforma democrática en Atenas. • Inició la guerra en Persia. • Temístocles derrotó a los persas. • Comenzó la época de Pericles. • Entre Atenas y Esparta se estableció una tregua. • Se fundaron bibliotecas públicas en Atenas. • Se inició la música coral griega. • Egipto se unió a Persia y a Grecia. • Cayó el imperio de Persia ante Alejandro el Grande. • Alejandro el Grande inició la construcción del puerto de Alejandría.	• *Las historias* de Herodoto. • Esquilo creó *Los siete contra Tebas.* • Píndaro se convirtió en poeta reconocido. • Sófocles produjo *Edipo rey*. • Eurípides murió. • Se recopiló buena parte del *Antiguo Testamento*.	
400 a. C. 300 a. C.	• Inició la guerra del Peloponeso. • La plaga de Atenas. • Terminó la época de Pericles. • Finalizó la guerra del Peloponeso. • Platón fundó *La Academia*. • Las columnas corintias enriquecieron las órdenes clásicas.	• Platón escribió *La República*, primera utopía. • *La disculpa* de Platón se entregó. • Platón murió.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
300 a. C. 200 a. C.	• Tuvieron lugar las guerras Púnicas contra Aníbal y Cártago. • Los juegos de pelota, de dados y de mesa eran bien conocidos. • En Roma comenzaron los combates entre gladiadores. • El Flaminiano de Roma a Rimini se concluyó. • Se pavimentaron calles en Roma y se terminó el primer puente de piedra.		
200 a. C. 100 a. C.	• Tiberio y Casio Gracchus iniciaron las reformas. • Empezó la Guerra Civil romana. • Roma inventó el reloj de agua.		
100 a. C. 0 a. C.	• César y Pompeyo formaron la alianza con Marco Lucio Crasso. • Pompeyo se volvió cónsul en Roma. • César empezó la guerra civil. • Bruto y Casio lideraron el asesinato de César. • El Senado nombró a Octavio Augusto el primer emperador romano. • Roma entró en el periodo de "paz romana". • Se inició la construcción del nuevo Foro Juliano en Roma. • El calendario juliano de 365.25 días se adoptó; se introdujo el año bisiesto. • Inició la construcción del Partenón en Roma.	• Cátulo murió. • Ovidio nació. • Virgilio escribió *La Eneida*. • *La Eneida* fue publicada. • Virgilio murió.	

capítulo

3

El problema de la naturaleza en Platón y Aristóteles

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Aclaraciones
- Teoría platónica
- Doctrina aristotélica sobre el movimiento y la naturaleza

Periodo cosmológico

Primer periodo de la filosofía griega. Su principal preocupación fue el problema de la *physis* o *arjé* de las cosas, es decir, los problemas relativos al cosmos.

Periodo antropológico

También conocido como periodo clásico de la filosofía griega, debido a que, a partir de Sócrates, se concedió mayor importancia a los problemas relativos al hombre.

Aclaraciones

El propósito de esta unidad es continuar el estudio de la *physis* en el pensamiento griego, pero ahora en el periodo clásico (siglos V y IV a. C.), cuando la filosofía estaba representada por Sócrates, Platón y Aristóteles.

En relación con la temática de la presente unidad, conviene tomar en cuenta las siguientes aclaraciones:

Recordemos que el periodo clásico también se llama periodo antropológico, debido a que, en sus inicios, Sócrates destacó la importancia de los problemas relativos al hombre. Sin embargo, esto no significó la eliminación de los problemas cosmológicos, pero sí dio como resultado que las ideas acerca de la *physis* quedaran fuertemente imbricadas con otras de igual importancia, tales como las cuestiones acerca del ser, el movimiento, el conocimiento, etcétera.

No se da énfasis al contexto o ambiente que pudiera influir en el tratamiento filosófico del problema de la *physis* y de sus colaterales que acabamos de mencionar, pues centraremos nuestra atención en las doctrinas que filósofos anteriores ofrecieron sobre dichos problemas.

De Sócrates no nos ocupamos en esta ocasión, ya que no se interesó de manera directa en cuestiones cosmológicas. Se expondrán únicamente las teorías de Platón y Aristóteles al respecto, y de ellos nos volveremos a ocupar cuando se analicen los problemas antropológicos en el pensamiento griego.

Teoría platónica

La filosofía de Platón

En su obra, Platón trató por primera vez todos los temas de los que se han ocupado los filósofos de todos los tiempos, incluyendo a los contemporáneos. Sin embargo, resulta muy discutible que su obra filosófica se considere un sistema, debido a que el mismo tema se expuso en varios lugares y, con frecuencia, con variantes muy significativas. Se afirma que el pensamiento de Platón tiene un dinamismo preocupado sólo por avanzar, sin importarle la sistematicidad ni la coherencia.

No obstante, fácilmente se descubren en la filosofía platónica postulados básicos. Los tres principales son:

1. "Desconfianza en los sentidos", porque éstos sólo nos ponen en contacto con lo que es momentáneo, ya que constantemente deja de ser.
2. "Confianza en la razón", puesto que ella sí nos permite acercarnos a objetos inmutables.
3. "Necesidad de un mundo ideal", ya que en él estaría todo lo que da sentido a esta parte sensible de la realidad.

De los múltiples temas de la obra platónica, tomamos ahora sólo aquellos que están más conectados con el problema de la naturaleza; a saber: el ser y el movimiento, objetos y sectores de la realidad, grados y clases de conocimiento, y la naturaleza.

El ser y el movimiento de los seres

Platón, en el diálogo *Cratilo o de los nombres*, después del análisis de la relación entre los nombres y las cosas, advirtió que no siempre hay correspondencia entre estos dos elementos y, entonces, se preguntó: si no es por medio de los nombres, ¿cuál será el método apropiado para llegar a conocer las cosas? La respuesta aparece en seguida: para conocer el ser de las cosas hay que ir a ellas y estudiarlas.

Al emplear el método de la observación directa, empiezan a aparecer los problemas porque:

1. Por un lado, algunos (refiriéndose a Heráclito), que han observado las cosas, llegaron a la conclusión de que están en un perpetuo flujo o cambio constante.
2. Por otro, él había aprendido de Sócrates que la ciencia o el conocimiento auténticos deben tener como características la necesidad y la universalidad.

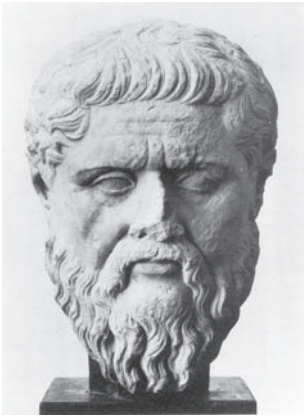
Platón, apoyándose en lo segundo, infirió lo siguiente: o no conocemos el ser de las cosas, o bien, si tenemos algún conocimiento de ese ser, necesitamos suponerlo inmutable y permanente. En otras palabras, para que haya ciencia es necesario reconocer la existencia de seres inmutables y permanentes.

En efecto, lo que siempre está cambiando, en sentido estricto, ni existe ni es objeto de conocimiento, ya que, entonces, lo que percibiríamos sería lo que no es. Para compaginar las cosas, Platón decidió reconocer dos tipos de seres: los cambiantes, denunciados por los sentidos; y los inmutables, descubiertos por la razón. El ser de estos últimos es el ser auténtico; el ser de los cambiantes, por el contrario, es un ser relativo, puesto que únicamente son en la medida en que son copia del ser de los seres inmutables.

El movimiento es algo que se da únicamente en los seres cambiantes; aunque no porque ellos se muevan a sí mismos, sino porque reciben el movimiento de otros seres que son motores (las almas).

Leamos la siguiente transcripción:

> Sócrates: Qué método debe seguirse para aprender o descubrir la naturaleza de los seres, es una cuestión que quizás es superior a mis alcances y los tuyos. Lo importante es reconocer que no es en los nombres, sino en las cosas mismas donde es preciso buscar y estudiar las cosas.
>
> Cratilo: Así me lo parece, Sócrates.
>
> Sócrates: Estemos, pues, en guardia; y no nos dejemos sorprender por ese gran número de palabras, que tienden todas hacia un objeto común. Los que



Platón (427-347 a. C.). Nació en Atenas. Fue discípulo de Sócrates y maestro de Aristóteles. Su nombre original fue Aristocles. A los 40 años de edad inició en Atenas las actividades de su nueva escuela "La Academia".
La filosofía de Platón es idealista porque él consideraba que las ideas son lo principal de la realidad. Discípulo de Sócrates y maestro de Aristóteles, defendió la preponderancia del mundo inteligible sobre el mundo sensible.
Sus obras se conocen con el nombre de *Diálogos*, ya que están escritas en esa forma; de ellas se conservan 35, pero sólo 24 son auténticas.

han instituido los nombres, han podido formarlos conforme a esta idea de que todo está en movimiento y en un flujo perpetuo, porque creo que éste era, en efecto, su pensamiento; pero puede suceder que no sea así en realidad.

No se trata de examinar si existe un bello semblante o cualquier otro objeto de esta naturaleza, porque todo esto me parece que está en un movimiento perpetuo. Lo que importa saber es si la belleza misma existe eternamente tal cual es.

Cratilo: Necesariamente.

Sócrates: ¿Si lo bello pasase sin cesar, podría decirse con propiedad, primero, que es tal cosa; y después, que es de tal naturaleza? ¿No sucedería necesariamente, que mientras hablamos, se habría hecho otra cosa, habría huido y habría mudado de forma?

Cratilo: Necesariamente.

Sócrates: Una cosa, que estuviera siempre en movimiento, no podría ser conocida por nadie. Mientras que se aproximaba para conocerla, se haría otra y de otra naturaleza; de suerte que no podría saberse lo que es y cómo es. No hay inteligencia que pueda conocer el objeto que conoce, si este objeto no tiene una manera de ser determinada.

Cratilo: Es cierto.

Sócrates: Tampoco puede decirse que sea posible conocimiento alguno, mi querido Cratilo, si todas las cosas mudasen sin cesar; si nada subsiste y permanece.

"Cratilo".

Seres

Según Platón, hay dos tipos: los cambiantes (denunciados por los sentidos: son relativos; reciben el movimiento de otros seres que son motores [las almas]); y los inmutables (descubiertos por la razón, son auténticos; del mundo inteligible, se captan únicamente por la inteligencia y no son sensibles).

Mundo inteligible

Según Platón, la realidad está dividida en dos mundos: el sensible y el inteligible, los seres de este último son eternos e inmutables.

La realidad y sus objetos

En el apartado anterior vimos que es necesario distinguir dos clases de seres: los cambiantes y los inmutables. Al conjunto de los primeros se le llama "el mundo sensible", porque sus objetos son perceptibles por los sentidos. Al conjunto de los segundos, Platón lo llamó "el mundo inteligible" porque tales objetos se pueden captar únicamente por la inteligencia, es decir, no son sensibles sino inteligibles.

Platón afirmaba que hay cierta analogía entre los objetos y los discursos que a ellos se refieren. Los discursos relacionados con objetos estables e inteligibles son también estables e invencibles ante cualquier refutación; mientras que los discursos que se refieren a objetos cambiantes tan sólo son probables.

En el mundo sensible hay dos clases de seres: los objetos sensibles y las imágenes de ellos. El mundo inteligible, a la vez, tiene dos grupos de objetos: los matemáticos y las ideas. Ejemplo de objetos matemáticos serían el cuadrado, el círculo, etcétera. Ejemplos de las ideas pueden ser la belleza, la justicia, etcétera.

Respecto de las características de los objetos anteriores, Platón nos dijo que:

- Los seres del mundo sensible son mutables, perecederos, temporales, imperfectos, mientras que...
- Los objetos inteligibles son inmutables, subsistentes, eternos, inmateriales, trascendentes al mundo sensible, perfectos.

La relación entre las dos clases de seres no siempre fue entendida de la misma manera por Platón; sin embargo, la posición que le pareció mejor es la siguiente: los seres del mundo sensible son copias de los objetos inteligibles; éstos son modelo respecto de aquéllos.

Ahora, en cuanto a las ideas, la opinión general sostiene que pueden ser entendidas epistemológica y ontológicamente. En el primer sentido, las ideas platónicas deben interpretarse como idénticas a sí mismas, como principios de inteligibilidad y como fundamentos de la ciencia. Consideradas ontológicamente, las ideas son realidades autónomas, subsistentes y perfectas, lo cual les permite funcionar como modelos del mundo sensible.

Leamos ahora dos transcripciones, una del diálogo *Timeo o de la naturaleza* y otra del diálogo *Parménides o de las ideas*.

Seres del mundo sensible

Según Platón, son mutables, perecederos, temporales e imperfectos.

Seres inteligibles

Para Platón, son inmutables, subsistentes, eternos, inmateriales, perfectos.

> Si no me engaño, es preciso comenzar por distinguir dos cosas; lo que existe siempre sin haber nacido, y lo que nace siempre sin existir nunca. Lo primero es comprendido por el pensamiento acompañado del razonamiento, porque subsiste lo mismo; lo segundo es conjeturado por la opinión acompañada de la sensación irracional, porque nace y perece sin existir jamás verdaderamente. Todo lo que nace, proviene necesariamente de una causa, porque sin causa nada puede nacer.
>
> Importa extraordinariamente principiar en todas las cosas por el comienzo natural. Por esta razón debe distinguirse, desde luego, entre la copia y el modelo, teniendo en cuenta que las palabras tienen una especie de parentesco con las cosas que expresan. Los discursos, que se refieren a objetos estables, inmutables, inteligibles, deben ser ellos también estables, inquebrantables, invencibles, si puede ser, ante todos los esfuerzos de la refutación, y esto de una manera absoluta. En cuanto a los discursos que se refieren a lo que ha sido copiado de estos objetos, como no son más que una copia, basta que sean probables mediante la analogía con el objeto. En efecto, lo que la existencia es a la generación, es la verdad a la creencia.
>
> Veamos por qué causa o motivo el ordenador de todo este universo le ha formado. Era bueno, y el que es bueno no puede experimentar ningún género de envidia.
>
> Lo que ha comenzado a ser es necesariamente corporal, visible y tangible. Pero nada puede ser visible sin fuego, ni tangible sin solidez, ni sólido sin tierra. Dios, al comenzar a formar el cuerpo del universo, le hizo primero de fuego y tierra. Pero es imposible combinar bien dos cosas sin una tercera, porque es preciso que entre ellas haya un lazo que las una.
>
> Dios puso el agua y el aire entre el fuego y la tierra; y habiendo establecido, en cuanto era posible, entre estas cosas una exacta proporción, de tal manera que el aire fuese al agua lo que el fuego es al aire, y el agua a la tierra lo que el aire es al agua, construyó y encadenó, por medio de estas relaciones, el cielo visible y tangible.
>
> He aquí cómo de estos cuatro elementos ha sido formado el cuerpo del mundo. Lleno de armonía y de proporción, sostiene por naturaleza esta amistad, mediante la cual está tan íntimamente unido consigo mismo, que ningún poder le puede disolver, como no sea aquel que ha encadenado sus partes.
>
> "Timeo".

—¡Oh, Sócrates! Será poco cuanto se diga de tu celo por las discusiones filosóficas. Pero: ¿distingues, en efecto, como acabas de decir, de una parte las ideas mismas, y de otra, las cosas que participan de las ideas?

Pero dime: ¿te parece, como decían antes, que hay ideas que dan a las cosas que de ellas participan su denominación; que, por ejemplo, las cosas semejantes son las que participan de la semejanza; las grandes las que participan de la grandeza; las justas y las bellas las que participan de la justicia y de la belleza?

Por consiguiente: ¿no será la idea esta cosa concebida como una, y como permaneciendo la misma, en medio de la multitud?

Creo que las cosas pasan de esta manera: las ideas son como modelos que existen en la naturaleza en general; las demás cosas se les parecen, son copias; y la participación de las cosas en las ideas, no es más que la semejanza de las unas con las otras.

"Parménides".

Los grados del conocimiento

Fácil es suponer que si, como ya vimos, hay cuatro clases de objetos, también habrá cuatro grados o clases de conocimiento. Platón nos dio una explicación clarísima de este asunto y comenzó valiéndose de una comparación que se conoce como "la alegoría de la línea".

Platón afirmaba que si a una línea horizontal la dividimos por la mitad, entonces de un lado tendremos el mundo sensible, y del otro, el mundo inteligible. Nuevamente, si a cada mitad la dividimos en dos partes, en la mitad que corresponde al mundo sensible tendremos a los seres sensibles y a sus imágenes. En la mitad que corresponde al mundo inteligible estarán, a la vez, dos grupos de seres: los objetos matemáticos y las ideas.

En el conocimiento, además de la ignorancia (*ágnoia*), la cual recae sobre el *no-ser*, se distinguen cuatro grados.

Noesis

Intuición; éste es el grado supremo del conocimiento. Su objeto son las ideas en sí mismas; esto es, las esencias inteligibles.

El conocimiento que recae sobre el mundo sensible es la opinión (*doxa*), la cual parte de las sensaciones, es cambiante y puede ser falsa. La opinión oscila entre la creencia y la conjetura. Se llama conjetura cuando recae sobre las imágenes del mundo sensible. El segundo nivel de la opinión es la creencia y ésta se produce cuando percibimos, no a las imágenes de los seres sensibles, sino a ellos mismos.

Doxa

También llamada *opinión*. Decía Platón que es el conocimiento que recae sobre el mundo sensible.

El conocimiento que recae sobre los objetos del mundo inteligible se llama ciencia (*episteme*). La *episteme* es conocimiento del ser pleno, inmutable, inteligible; por esta razón, dicho conocimiento se puede traducir en proposiciones invariables y valederas para todo espacio y tiempo. La ciencia tiene dos grados: el conocimiento racional (*diánoia*) y la intuición (*noesis*). El primero es un término medio entre la opinión y la intuición, porque todavía recurre a imágenes, como lo hacen los geómetras. Los objetos de la *diánoia* son los inteligibles de orden matemático, es decir, los de la aritmética y la geometría. La intuición es el grado supremo del conocimiento. Su objeto son las ideas en sí mismas, es decir , las esencias inteligibles.

En estrecha relación con los grados del conocimiento se encuentra el concepto platónico de *dialéctica*. En sentido objetivo, la dialéctica establece entre las ideas las relaciones de subordinación o yuxtaposición de acuerdo con los criterios de género y especie. En sentido subjetivo, la dialéctica consiste en el camino ascendente, que va desde las evidencias sensibles hasta la intuición intelectual, para así lograr el conocimiento de las esencias mismas.

Leamos ahora un pasaje del diálogo *La República*, de Platón:

> —Figurémonos, por ejemplo, una línea cortada en dos partes desiguales, y cada una de éstas, que representan el mundo visible y el mundo inteligible, cortada a su vez en otras dos, y tendrás de un lado la parte clara y del otro la parte oscura de cada uno de ellos. Una de las secciones de la especie visible te dará las imágenes; entiendo por imágenes, en primer lugar, las sombras, y después los fantasmas representados en las aguas y sobre la superficie de los cuerpos opacos, tersos y brillantes. ¿Comprendes mi pensamiento?
>
> —Sí.
>
> —La otra sección te dará los objetos que estas imágenes representan, quiero decir, los animales, las plantas y todas las obras de la naturaleza y del arte.
>
> —Lo concibo.
>
> —¿Opinas que aplicando esta división a lo verdadero y a lo falso, resulta la proporción siguiente: lo que las apariencias son a las cosas que ellas representan, es la opinión al conocimiento?
>
> —Convengo en ello.
>
> —Veamos ahora cómo debe dividirse el mundo inteligible.
>
> —¿Cómo?
>
> —En dos partes: la primera de las que no puede alcanzar el alma sino sirviéndose de los datos del mundo visible, que acabamos de dividir, como de otras tantas imágenes, partiendo de ciertas hipótesis, no para remontarse al principio, sino para descender a las conclusiones más remotas; mientras que para obtener la segunda, va de la hipótesis hasta el principio independiente de toda hipótesis, sin hacer ningún uso de las imágenes como en el primer caso y procediendo únicamente mediante las ideas consideradas en sí mismas.
>
> Aplica ahora a estas cuatro clases de objetos sensibles e inteligibles cuatro diferentes operaciones del alma; a saber: a la primera clase, la pura inteligencia; a la segunda, el conocimiento razonado; a la tercera, la fe; y a la cuarta, la conjetura; y concede a cada una de estas maneras de conocer más o menos evidencia, según que sus objetos participen más o menos de la verdad.
>
> PLATÓN, *La República*, Libro VI.

Episteme

El conocimiento del ser pleno, inmutable, inteligible. Ese conocimiento se puede traducir en proposiciones invariables y valederas para todo espacio y tiempo. Es la ciencia que recae sobre los objetos del mundo inteligible.

Diánoia

Conocimiento racional. Término medio entre la opinión y la intuición porque todavía recurre a las imágenes, como los geómetras. Los objetos de la diánoia son los inteligibles de orden matemático.

Dialéctica platónica

Por una parte, significa las relaciones de subordinación que existen entre las ideas y, por otra, el camino ascendente que va desde las evidencias sensibles hasta la intuición intelectual, para lograr el conocimiento de las esencias mismas.

La condición humana

El tema de la condición humana, en relación con la ciencia y la ignorancia, es uno de los más importantes en la filosofía platónica; por esta razón, para explicarlo, Platón se valió de una de sus mejores alegorías, la de la caverna.

En dicha alegoría, Platón describió a los hombres como prisioneros encadenados que únicamente pueden mirar al fondo de la caverna, donde se ven reflejadas las sombras de objetos que pasan detrás de ellos. Esos objetos, al ser iluminados, proyectan su sombra en el fondo de la

caverna. Si los prisioneros salieran se darían cuenta de que vivieron engañados, porque creyeron que estaban viendo los objetos reales, cuando en realidad sólo vieron sus sombras.

Con esta breve introducción, leamos la exposición alegórica y el comentario realizados por el mismo Platón.

> Imagina un antro subterráneo, que tenga en toda su longitud una abertura que dé libre paso a la luz, y en esta caverna hombres encadenados desde la infancia, de suerte que no puedan mudar de lugar ni volver la cabeza, a causa de las cadenas que les sujetan las piernas y el cuello, pudiendo solamente ver los objetos que tienen en frente. Detrás de ellos, a cierta distancia y a cierta altura, supóngase un fuego cuyo resplandor les alumbra, y un camino escarpado entre este fuego y los cautivos. Supón a lo largo de este camino un muro, semejante a los tabiques que los charlatanes ponen entre ellos y los espectadores, para ocultarles la combinación y los resortes secretos de las maravillas que hacen.
>
> Figúrate a personas que pasan a lo largo del muro llevando objetos de toda clase. Los cautivos, ¿qué otra cosa podrán ver sino la sombra de esos objetos?
>
> Si a uno de estos hombres se le libra de las cadenas y se le obliga a salir, primero quedaría deslumbrado y después poco a poco iría distinguiendo los objetos, y después vería directamente la luz del sol.
>
> Y bien, mi querido Glaucón, ésta es la imagen de la condición humana. El antro subterráneo es este mundo visible; el fuego que le ilumina es la luz del sol; este cautivo que sube a la región superior y la contempla, es el alma que se eleva hasta la esfera inteligible.

Caverna (alegoría)
Mediante la alegoría de la caverna Platón explicó la condición humana en relación con la ciencia y la ignorancia.

Concepto platónico de physis

El problema de la naturaleza en Platón se desdobla en otros tres; el ser de los seres, la doble función de la *physis* y los principios del mundo sensible.

1. Preguntar por la naturaleza de los objetos equivale a preguntar por el ser de esos objetos. De acuerdo con lo ya visto, en la realidad existen dos mundos, el sensible y el inteligible; pero si el problema se va a referir a las mismas cosas que preocuparon a los presocráticos, entonces será necesario que lo restrinjamos a los seres del mundo sensible. El ser de estos seres es material, porque ocupan espacio: es inconsistente porque es y deja de ser, es decir, se genera y se corrompe, dando así lugar al devenir; es temporal, perecedero, etcétera; es imperfecto.
2. La doble función —de *sustratum* y de esencia— que ejercía la *physis* presocrática, ahora queda separada porque la *physis*, como *sustratum*, es la materia, pero como esencia es la idea respectiva. Los objetos del mundo sensible solamente son copias de los seres auténticos que son las ideas.
3. Teniendo los seres sensibles un ser que es temporal, necesariamente ha de ser causado. Los principios o las causas que contribuyen a su existencia son cuatro:

- La causa material es el ser imperfecto del que ya hemos hablado, con sus características de inconsistencia y temporalidad.
- La causa eficiente, que pone en la existencia a estos seres, es el *demiurgo*. Este ser, inteligente y bondadoso, es el artífice que, después de producir, pone orden en lo producido.
- La causa ejemplar son las ideas. Los objetos sensibles están hechos siguiendo el modelo de los inteligibles. Advertimos ahora la doble función de las ideas respecto de los objetos sensibles; son esencia y son modelo.
- La causa final, o sea, lo que el *demiurgo* pretende al relacionar ordenadamente a todos los objetos de la realidad, es la belleza global del cosmos.

Doctrina aristotélica sobre el movimiento y la naturaleza

La filosofía de Aristóteles

Durante 20 años, Aristóteles estuvo en *La Academia* de Platón. En un principio llegó a simpatizar con las teorías de su maestro; pero conforme fue madurando en su formación científico-filosófica, se apartó de las ideas de Platón, hasta que formuló su nuevo sistema filosófico sobre las siguientes bases:

- En oposición a la escuela eleática, y teniendo como pruebas las evidencias sensibles, admitió la existencia del movimiento y la pluralidad de las entidades físicas.
- Estaba de acuerdo con la teoría heracliteana de los opuestos, porque esto le ayudaba para la explicación del movimiento.
- De la física milesia aceptó el postulado de que es imposible que algo proceda de la *nada* o del *no-ser*.
- No hay dos mundos como pretendía Platón. Los entes de la realidad llevan en sí mismos la forma o la esencia que los hace ser lo que son.
- Defendía, como lo propuso Anaxágoras, la existencia de una inteligencia ordenadora de la realidad. Esa inteligencia se llama ahora "primer motor" o "motor inmóvil".

Preparación del problema de la physis

Para Aristóteles, cuya formación científica fue de tipo experimental (en la especialidad de biología), el problema de la *physis* tenía una importancia relevante; pero lo que más lo estimuló fue el hecho de que los predecesores sólo lo trataron bajo los aspectos material y metafísico.

En efecto, cuando los presocráticos hablaban de lo infinito, de los cuatro elementos o de las homeomerias como origen o sustrato de las cosas, se

Causa

Según Aristóteles, es el factor o circunstancia que contribuye para el ser o la producción de algo. Se llama causa a todos los intermedios entre el motor y el objeto; se clasifica en: *material*, materia de que está hecha la cosa; *formal*, la forma interior o esencial de una cosa; *eficiente*, el agente productor, y *final*, aquello en vista de lo cual el agente actúa o se produce el objeto.

referían únicamente a la causa material, aunque no hablaban de la forma o esencia, ni mucho menos de la causa final de la realidad. De igual manera, en cuanto al movimiento, algunos, como Empédocles, llegaron a decir que el amor y el odio lo producen, pero no explican en qué consiste.

Aristóteles abordó el problema de la naturaleza y del movimiento de manera sistemática, como lo hacía con todos los problemas de que se ocupaba. Comenzó por precisar dos cuestiones:

1. ¿Qué se debe indagar cuando se hace una investigación? Aristóteles hizo referencia a dos cosas: la existencia del hecho que nos preocupa y la explicación causativa del mismo. En otras palabras, al investigar sobre un hecho, primero debemos asegurarnos de que tal hecho existe; por ejemplo, si queremos conocer sobre los eclipses de Sol, primero debemos preguntarnos si efectivamente el Sol se eclipsa o no. Después procederemos a formular la explicación causativa del hecho cuya existencia ya comprobamos.
2. ¿Cuáles son las causas que se necesitan para que un objeto exista y sea lo que es? Un concepto general de causa, según Aristóteles, es el siguiente: es todo factor o circunstancia que contribuye para el ser o la producción de algo. En otras palabras, se llaman causas a todos los intermedios entre el motor y el objeto. Todos los factores o las circunstancias de que estamos hablando se agrupan en cuatro categorías de causa: material, formal, eficiente y final.

Causa material de una cosa es la materia de que está hecha; por ejemplo, en una estatua de bronce la causa material es el bronce. Causa formal es la forma interior o esencia de una cosa, es decir, la organización interna de sus elementos constitutivos. Causa eficiente es el agente productor; en el caso de la estatua, el escultor es la causa eficiente. La causa final es aquello en vista de lo cual actúa el agente o se produce el objeto; tratándose de un paseo, lo más probable es que la causa final sea la salud, es decir, la persona que pasea lo hace para conservarse sana.

De las cuatro causas, las dos primeras (la material y la formal) son intrínsecas al objeto, porque no pueden desaparecer sin que el objeto deje de ser lo que es. No sucede lo mismo con las causas eficiente y final, ya que puede haber objetos que, una vez puestos en la existencia, en cierto modo se independizan de sus causas eficiente y final. Leamos algunos pasajes de la obra aristotélica.

> Unos hablan del principio material que suponen uno o múltiple, corporal o incorporal. Tales son, por ejemplo, lo grande y lo pequeño de Platón, el infinito de la escuela itálica, el fuego, la tierra, el agua y el aire de Empédocles, la infinidad de las homeomerías de Anaxágoras. Todos estos filósofos se refirieron evidentemente a este principio, como el aire, el fuego o el agua, o cualquiera otra cosa más densa que el fuego, pero más sutil que el aire, porque tal es, según algunos, la naturaleza del primer elemento. Estos filósofos sólo se han fijado en la causa material. Otros han hecho indagaciones sobre la causa del movimiento: aquellos, por ejemplo, que afirman como principios la amistad y la discordia, o la inteligencia o el amor. En cuanto a la forma, en cuanto

a la esencia, ninguno de ellos ha tratado de ella de un modo claro y preciso. Los que mejor lo han hecho son los que han recurrido a las ideas y a los elementos de las ideas; porque no consideran las ideas y sus elementos, ni como la materia de los objetos sensibles, ni como los principios del movimiento. Las ideas, según ellos, son más bien causas de inmovilidad y de inercia. Pero las ideas suministran a cada una de las otras cosas su esencia, así como ellas la reciben de la unidad. En cuanto a la causa final de los actos, de los cambios, de los movimientos, nos hablan de alguna causa de este género, pero no le dan el mismo nombre que nosotros ni dicen en qué consisten.

Aristóteles, *Metafísica* I: 6.

En efecto, cuando indagamos si una cosa es tal o cual cosa, implicándose aquí siempre cierto número de cosas; por ejemplo, si el Sol se eclipsa o no se eclipsa, entonces indagamos el atributo de la cosa. La prueba de esto es que nos detenemos desde el momento en que sabemos que el Sol se eclipsa; y que si hubiéramos sabido desde el principio que se eclipsa, no habríamos tratado de indagar si se eclipsa. Una vez que sabemos que la cosa es tal cosa, queremos saber por qué es tal cosa. Por ejemplo, al saber que el Sol se eclipsa y que la Tierra tiembla, procuramos indagar por qué aquél se eclipsa y ésta tiembla.

Éste es, pues, el orden en que averiguamos la solución de estas cuestiones.

Aristóteles, *Segundos analíticos* II: 1.

Se llama causa, ya la materia de que una cosa se hace; el bronce es la causa de la estatua, la plata de la copa, y, remontándonos más, lo son los géneros a que pertenecen la plata y el bronce; ya la forma y el modelo, así como sus géneros, es decir, la noción de la esencia; la causa de la octava es la relación de dos a uno y, en general, el número y las partes que entran en la definición de la octava. También se llama causa al primer principio del cambio o del reposo. El que da un consejo es una causa, y el padre es causa del hijo; y en general, aquello que hace es causa de lo hecho, y lo que imprime el cambio lo es de lo que experimenta el cambio. La causa es también el fin, y entiendo por esto aquello en vista de lo que se hace una cosa. La salud es causa del paseo. ¿Por qué se pasea? Para mantenerse uno sano, respondemos nosotros; y al hablar de esta manera, creemos haber dicho la causa. Por último, se llaman causas todos los intermedios entre el motor y el objeto.

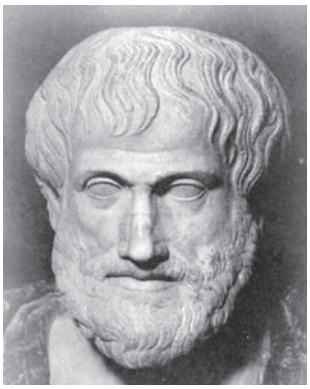
Aristóteles, *Metafísica* V: 2

.

La física (naturaleza y movimiento)

Distinguía Aristóteles el conocimiento especulativo del conocimiento práctico. El primero está destinado a la verdad; el segundo, a la acción. De las ciencias especulativas la primera es la física; la segunda, las matemáticas; la tercera, la metafísica. La física es la ciencia que estudia la *physis*, es decir, la naturaleza, pero entendida ésta como la constitución de los seres reales dotados de movimiento.

De lo anterior, podemos inferir que la física es la ciencia que estudia los seres reales dotados de movimiento, y que el estudio de la naturaleza implica el estudio del movimiento.



Aristóteles (384-322 a. c.).
Nació en Estagira de Tracia. A los 17 años se marchó a Atenas para ingresar en *La Academia* de Platón, de quien fue discípulo durante 20 años. Filipo, rey de Macedonia, le encargó la educación de su hijo, quien sería después Alejandro el Grande. A su regreso a Atenas, en 345, fundó su propia escuela, El Liceo. Discípulo de Platón, pronto se separó de éste para fundar su teoría realista, la cual postula que sí existen las ideas, pero existen en los propios seres de este mundo. Por motivos políticos tuvo que salir de Atenas; se refugió en Calcis de Eubea, donde murió en 322, a los 63 años de edad. De su enorme obra, los escritos más conocidos son: *Tratados de lógica, Física, Metafísica, Tratado del alma, Retórica, Política* y tres tratados de ética.

Sustancia

Según Aristóteles, hace referencia al elemento constitutivo de un objeto, pero considerado como lo permanente y que sirve de soporte a los accidentes y a las variantes que en dicho objeto pueda haber.

Esencia

Aquello que hace ser al objeto lo que es.

Accidente

Cualidad fortuita que puede pertenecer o no al sujeto, pues es extraño a la esencia necesaria de éste.

Potencia y acto

El *poder-ser* es para Aristóteles la *potencia*. Lo opuesto a la *potencia* es el *acto*, el cual se define como la realización de la *potencia*.

Hay tres términos aristotélicos muy análogos y que por esto mismo conviene que los distingamos cuidadosamente para manejarlos con precisión. Ellos son: sustancia, esencia y naturaleza. El término *sustancia* hace referencia al elemento constitutivo de un objeto, pero considerado como lo permanente y que, a la vez, sirve de soporte a los accidentes y a las variantes que en dicho objeto pueda haber. La *esencia* es el mismo elemento constitutivo, pero ahora contemplado como aquello que al objeto lo hace ser lo que es. La *naturaleza* es el mismo constitutivo, pero concebido en su aspecto dinámico, es decir, como la fuente de las operaciones, los cambios o los movimientos que son posibles en dicho objeto.

Parménides rechazó la existencia del movimiento porque esto supondría el paso del no-ser al ser. Aristóteles sí admitía la existencia del movimiento porque —señalaba— tratándose del no-ser hay que distinguir el no-ser absoluto y el no-ser relativo. El primero se da cuando no se es algo ni se puede llegar a ser ese algo; por el contrario, el no-ser es relativo cuando no se es algo, pero hay posibilidad de llegar a ser ese algo.

El no-ser relativo, en sentido estricto, consiste en un poder-ser. A este poder-ser Aristóteles lo llamó *potencia*. Lo opuesto a potencia es *el acto*, el cual se define como "la realización de la potencia". El objeto *X* es *A* en potencia, cuando está en posibilidad de ser *A*; pero cuando ya obtiene realmente la perfección *A*, entonces decimos que el objeto *X* es *A* en acto.

El movimiento es el paso del ser potencial al ser actual, o más brevemente, es el tránsito de la potencia al acto. Para aclarar esta definición, Aristóteles afirmaba que el movimiento propiamente consiste en una actualidad imperfecta, porque se da únicamente durante la actualización de la potencia; cuando ésta queda actualizada, ya no hay movimiento.

Las clases de cambios o movimientos que en los seres reales se pueden dar por su propia naturaleza son tres: de cualidad, de cantidad y de lugar. A los primeros se les llama alteración; a los segundos, crecimiento y decrecimiento; y a los terceros, traslación.

Ahora acerquémonos a los textos del propio Aristóteles.

> En cada género de seres se da el ser en potencia y el ser en acto. Llamo movimiento a la actualidad de lo posible en tanto que posible. Veamos la prueba de la exactitud de esta definición, mediante el paso al acto en esta cualidad misma; decimos que hay acto en tanto que hay construcción, y esto es lo que constituye la construcción. Se sigue de aquí que hay movimiento durante esta clase de actualidad, no antes, ni después; y el movimiento es la actualidad de lo que existe en potencia cuando la actualidad se manifiesta, no en tanto que el ser es, sino en tanto que móvil. El movimiento es, pues, al parecer, una actualidad, pero una actualidad imperfecta, y la causa de esto es que la potencia, al pasar al acto, es una potencia imperfecta; y he aquí por qué no es fácil concebir la naturaleza del movimiento. En efecto, sólo podría reducírsele a la privación, o a la potencia pura y simple, o al acto puro y simple; pero es evidente que ninguno de estos principios puede constituirle. Resta, pues, que sea lo que ya hemos dicho; a saber: que el movimiento es una actualidad y no es una actualidad; cosa difícil de comprender, pero que al menos es posible.
>
> Aristóteles, *Metafísica* XI: 9.

Llamemos pues alteración al movimiento que se da en el orden de la cualidad; ese es, en efecto, el nombre común que se le ha aplicado. Entiendo por cualidad, no la que se da en la sustancia sino la cualidad pasiva o modificativa, según la cual se dice que una cosa está modificada o no.

Por lo que se refiere al movimiento en el orden de la cantidad, no existe un nombre que designe su conjunto, sino que, según cada uno de los contrarios, el movimiento, según la cantidad, es crecimiento y decrecimiento.

Tampoco tiene nombre el movimiento en el orden del lugar. Llamémoslo en su conjunto, traslación...

ARISTÓTELES, *Física* V: 2.

Hilemorfismo

Con el nombre de *hilemorfismo* se designa la solución que Aristóteles propuso para el problema de la *physis*. Para llegar a dicha solución, él partió del análisis del movimiento o cambio, en el cual concurren tres elementos:

1. El sujeto del cambio, es decir, lo que permanece a través del cambio, lo que resulta afectado por el cambio. Dicho elemento es la sustancia, la cual se mantiene idéntica a través de un cambio cualitativo, cuantitativo o local.
2. El elemento que desaparece, es decir, el elemento que, hasta antes de iniciarse el cambio, existía en el objeto, pero que ahora tiene que desaparecer para dar lugar al nuevo elemento.
3. El elemento que aparece, esto es, el que, al iniciarse el cambio, empieza a concretarse y quedará completado en el último instante del cambio.

En los cambios accidentales, es fácil identificar cada uno de los tres elementos; por ejemplo, en el cambio que se opera en el agua cuando ésta pasa del estado líquido al estado sólido: el primer elemento es el agua misma, porque ella permanece como agua durante el proceso del cambio. El segundo elemento (el que desaparece) es el estado líquido; el tercer elemento (el que aparece) es el estado sólido.

La dificultad se presenta en los cambios sustanciales. Éstos, como sabemos, son aquellos en que hay cambio de sustancia, porque hay corrupción de la primera y generación de la segunda. Aristóteles rechazó la hipótesis de que la sustancia que desaparece pase del ser al no-ser, y de que la nueva sustancia haga un tránsito inverso (del no-ser al ser).

El filósofo griego opinaba que hay un elemento primario que permanece idéntico a través de los cambios sustanciales y que, por esto mismo, es el sujeto del cambio. Dicho elemento recibe el nombre de materia prima (*yle*), que tiene como característica principal no ser un ser en particular, sino estar totalmente indeterminada. En otras palabras, la materia prima sólo es potencia.

En los cambios sustanciales sucede una transformación. La materia prima cambia de forma (*morfe*), pero no de una forma geométrica, sino sustancial. Esta forma es el elemento activo, es la esencia, la cual hará

No-ser absoluto

Cuando no se es algo, ni se puede llegar a ser ese algo.

No-ser relativo

Cuando no se es algo, pero hay posibilidad de llegar a ser ese algo. Aristóteles lo llamaba *potencia*.

Movimiento

El paso del ser potencial al ser actual, el tránsito de la potencia al acto. El movimiento consiste en una actualidad imperfecta porque se da durante la actualización de la potencia; cuando ésta queda actualizada ya no hay movimiento. Los cambios de movimientos son tres: de cualidad (alteración), de cantidad (crecimiento y decrecimiento) y de lugar (traslación).

Física

Ciencia que estudia la *physis*, es decir, la naturaleza, aunque entendida ésta como la constitución de los seres reales dotados de movimiento. Así lo expresa Aristóteles.

Naturaleza
Fuente de las operaciones, cambios o movimientos que son posibles en los objetos.

Hilemorfismo
Nombre dado a la solución que Aristóteles propuso para el problema de la *physis*.

Materia prima (*yle*)
Elemento primario que permanece idéntico a través de los cambios sustanciales y es el sujeto de cambio. Sólo es potencia.

Forma (*morfe*)
Elemento activo, la esencia.

que la materia prima, al cambiar de forma, sea esta o aquella sustancia. Tenemos pues los elementos del cambio sustancial: la materia prima y la forma sustancial (*yle-morfe*), y de aquí el nombre de hilemorfismo con que se conoce dicha teoría de Aristóteles.

Si tenemos en cuenta la doctrina de las cuatro causas que son necesarias para explicarnos cualquier proceso u objeto, advertimos que con la materia prima y la forma sustancial solamente tenemos dos causas, la material y la formal; pero faltan dos, la eficiente y la final. Respecto de la causa eficiente de los cambios sustanciales y accidentales, señalaba Aristóteles que la propia naturaleza, como ya quedó asentado, es el aspecto dinámico de la sustancia; es la fuente última de las operaciones y cambios que pueda haber en el objeto. Esto no obsta para que agentes extrínsecos al objeto intervengan a veces como causa eficiente.

La causa final natural es la tendencia que hay en cualquier ser, hacia la propia perfección mediante la realización de sus potencialidades.

Con lo anterior queda de manifiesto el realismo de Aristóteles, porque al rechazar la teoría platónica de los dos mundos, defiende que cada ser real lleva en sí mismo su esencia (la forma sustancial), o sea, aquello que lo hace ser lo que es.

El motor inmóvil

La existencia de cualquier movimiento, por el hecho de ser un paso de la potencia al acto, supone la existencia de un ser que ya esté en acto. De igual manera, el movimiento general del mundo requiere de un ser que sea el agente o motor de ese movimiento.

Las características que debe tener esa fuente última del movimiento general del mundo, básicamente, son:

1. Ese motor tiene que ser el primero. Si se conserva el principio de que "todo lo que se mueve tiene que ser movido por otro", entonces tendremos que suponer una cadena infinita de motores; pero aun así, si ninguno de ellos produce el movimiento, sino que todos lo reciben de otro, el movimiento quedaría sin explicación. En la cadena de motores, por consiguiente, necesitamos suponer que uno de ellos es el primero, y que él es propiamente el autor del movimiento.
2. El primer motor es inmóvil. La razón es obvia: si al primer motor lo suponemos móvil, habrá necesidad de otro que lo impulse. No queda, pues, otra opción que la de concebirlo inmóvil.
3. El primer motor tiene que ser acto puro. Todos los seres son mezcla de potencia y acto. Y esta mezcla es la que permite que estén dotados de movimiento. Pero si al primer motor lo concebimos como inmóvil, necesitamos también concebirlo como acto sin potencia, es decir, como acto puro.

Según Aristóteles, el primer motor es inmóvil, es decir, mueve sin ser movido, porque él no mueve como causa eficiente (impulsando), sino

como causa final (atrayendo). El primer motor, como acto puro, es la perfección absoluta; por consiguiente, él activa en todos los seres su tendencia natural a la perfección.

He aquí un fragmento del texto de Aristóteles, relativo al motor inmóvil.

> Es imposible que la serie de los motores que son ellos mismos movidos por otra cosa llegue al infinito, puesto que en las series infinitas no hay nada que sea primero. Por lo tanto, si todo lo que es movido es movido por la acción de alguna cosa y el primer motor, sin estar en reposo, sino en movimiento, no es movido por otra cosa, es necesario que sea movido por sí mismo.
>
> Además, hemos dicho y determinado que lo que es movido es lo que es móvil. Ahora bien: el móvil es un ser potencialmente movido, no movido en acto; pero él "en potencia" va camino de la entelequia. Por otra parte, el movimiento es la entelequia imperfecta del ser móvil. En cuanto al motor, él está ya en acto; por ejemplo, es lo caliente lo que calienta, y, de una manera general, lo que genera es lo que posee la forma. Por consiguiente, el mismo ser sería, al mismo tiempo y bajo el mismo punto de vista, caliente y no caliente. Lo mismo es aplicable a todos los demás casos en que el motor debe ser sinónimo con el efecto.
>
> [...] De lo que precede se deduce con evidencia que el primer motor es inmóvil, pues tanto si la serie de las cosas movidas, movidas por otras, se detiene en un primer motor inmóvil, como si ella va a parar a un ser movido que se mueve y se detiene a sí mismo, de ambas maneras se sigue de ello que, en todas las cosas movidas, el primer motor es inmóvil.
>
> Aristóteles, *Física* VIII: 5.

Motor inmóvil

Según Aristóteles, el movimiento general del mundo requiere de un ser que sea el agente o motor de ese movimiento. El motor tiene que ser acto puro y, por lo mismo, también tiene que ser inmóvil, es decir, no estar movido por otro.

Ejercicios del capítulo 3

Aplicación

1. A partir de la alegoría de la caverna de Platón, escribe de qué manera algunos medios de comunicación masiva impiden ver la realidad. Ejemplifica con alguna noticia periodística o científica.

2. Elabora en forma sencilla un comparativo entre los puntos que planteaba Aristóteles en el hilemorfismo con el conocimiento que tienes acerca de las células.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

—Figurémonos, por ejemplo, una línea cortada en dos partes desiguales, y cada una de éstas, que _____ ① representan / simbolizan el mundo visible y el mundo inteligible, cortada a su vez en otras dos, y tendrás de un lado la parte _____ ② clara / transparente y del otro la parte oscura de cada uno de ellos. Una de las secciones de la especie visible te dará las imágenes; entiendo por _____ ③ imágenes / figuras en primer lugar,

las sombras, y después los fantasmas representados en las aguas y sobre la superficie de los cuerpos opacos, tersos y brillantes. ¿Comprendes mi pensamiento?

—Sí.

—La otra _____ ④ sección / opción te dará los objetos que estas imágenes representan, quiero decir, los animales, las plantas y todas las obras de la naturaleza y del arte.

—Lo concibo.

—¿Opinas que aplicando esta división a lo verdadero y a lo falso, resulta la proporción siguiente: lo que las apariencias son a las cosas que ellas _____ ⑤ relacionan / representan, es la opinión al conocimiento?

—Convengo en ello.

—Veamos ahora cómo debe dividirse el mundo inteligible.

—¿Cómo?

—En dos partes: la primera de las que no puede alcanzar el alma sino sirviéndose de los datos del mundo _____ ⑥ visible / palpable, que acabamos de dividir, como de otras tantas imágenes, partiendo de ciertas hipótesis, no para remontarse al principio, sino para descender a las _____ ⑦ conclusiones / finalidades más remotas; mientras que para obtener la segunda, va de la hipótesis hasta el principio independiente de toda hipótesis, sin hacer ningún uso de las _____ ⑧ imágenes / representaciones como en el primer caso y procediendo únicamente mediante las ideas consideradas en sí mismas.

Aplica ahora a estas cuatro clases de objetos sensibles e inteligibles cuatro diferentes _____ ⑨ acciones / operaciones del alma; a saber: a la primera clase, la pura inteligencia; a la segunda, el conocimiento razonado; a la tercera, la fe; y a la cuarta, la _____ ⑩ conjetura / conclusión; y concede a cada una de estas maneras de conocer más o menos evidencia, según que sus objetos participen más o menos de la verdad.

Platón, *La República*, Libro VI.

1. ¿Cuáles son los dos tipos de seres que existen, según Platón, y cómo se conocen?

2. ¿Quién fue el maestro y quién el discípulo de Platón?

3. Según Platón, existen dos mundos. ¿Cuáles son y qué seres comprenden?

4. Según el *Timeo* de Platón, ¿cuáles son los elementos de que está formado el cuerpo del mundo?

5. ¿Cuáles son las cuatro causas de que hablaba Aristóteles?

6. ¿Qué es el movimiento, según Aristóteles?

7. ¿Cuál es la teoría que Aristóteles presentó como solución al problema de la *physis*?

8. ¿Qué era la materia prima para Aristóteles?

9. ¿Cómo demostró Aristóteles la existencia de un ser trascendente que es el motor y ordenador de todas las cosas?

Precisión conceptual

1. ¿Cómo se puede caracterizar a los seres del mundo sensible y a los objetos del mundo inteligible?

2. ¿Hay o no hay relación entre los dos tipos de seres?

3. Explica los grados del conocimiento de acuerdo con la alegoría de la línea.

4. ¿En qué consiste la dialéctica platónica?

5. Precisa los conceptos aristotélicos de sustancia, esencia y naturaleza.

6. Precisa los conceptos aristotélicos de movimiento, potencia y acto.

Comparación conceptual

1. La posición platónica, ¿a quién está más próxima, a Heráclito o a Parménides?

2. ¿Qué semejanza hay entre Aristóteles y Anaxágoras?

3. Explica alguna diferencia entre Aristóteles y Platón.

4. Explica la diferencia entre el conocimiento especulativo y el conocimiento práctico, según Aristóteles.

Comentario filosófico

1. ¿Es o no aceptable la teoría aristotélica del "motor inmóvil"?

2. ¿Por qué en la filosofía platónica se advierte al mismo tiempo desconfianza para los sentidos y confianza en la razón?

3. Presenta un análisis del cambio, según Aristóteles.

Tabla cronológica

Seguramente notaste que no se incluyó esta tabla cronológica. Te pedimos que tú mismo la elabores.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía

capítulo

4

El problema del hombre en el pensamiento griego

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- El problema antropológico
- Los sofistas
- Sócrates (469-399 a.C.)
- Platón (427-347 a.C.)
- Aristóteles (384-322 a.C.)
- Escuelas helenísticas

El problema antropológico

El tema de la *physis* (naturaleza), entendida como origen, constitutivo o *arjé* de las cosas, predominó en el periodo presocrático, y siguió preocupando a Platón y Aristóteles, en cuyos sistemas encontró sus mejores soluciones. En el periodo clásico del pensamiento griego ya no es este problema el que ocupaba el primer plano; en su lugar, aparece el problema del hombre. Los objetivos filosóficos ya no están en lo cosmológico, sino en lo antropológico.

El cambio de giro se debió, en buena medida, al surgimiento de los sofistas y, sobre todo, a Sócrates. Ambos opinaron que lo que más le importaba conocer al hombre no es el Universo, sino el hombre mismo. Son los problemas humanos los que más nos afectan, porque los llevamos en nosotros mismos y de ellos no nos podemos desentender.

Otra razón que propició el interés hacia el hombre fue la transformación de las circunstancias sociopolíticas. Con la victoria sobre los persas hubo en Grecia, especialmente en Atenas, un florecimiento en el arte, la ciencia y los ámbitos económico y político de la sociedad. Este ambiente eufórico de actividad humana hizo que los filósofos del momento formulasen preguntas como éstas: ¿Qué es ese ser que produce toda esta actividad? ¿Qué es la democracia? ¿Qué son la sociedad y sus normas? Preguntas todas de carácter antropológico.

Sabiendo ya a qué se debió el cambio, veamos cuál es el problema del hombre. En realidad, es la continuación del problema de la *physis*, aunque referido ahora al aspecto humano.

Los presocráticos, de Tales a Demócrito, cuando hablaban de naturaleza se referían principalmente a las cosas del Universo. El propio Aristóteles al estudio de la *physis* lo llamó física y le asignó como campo el conjunto de los seres dotados de movimiento. Entonces los filósofos centraron su atención en el aspecto antropológico, es decir, en aquellos problemas que se referían al hombre, considerado éste como específicamente humano; por ejemplo: ¿Qué es lo que lo constituye como hombre? ¿En qué consiste el conocimiento? ¿En qué se fundan las normas morales? ¿Cuáles son los constitutivos de la sociedad?

Si nos fijamos en el contenido de las cuestiones anteriores, fácilmente advertiremos que sus respuestas dependen del concepto de hombre que tengamos. En otras palabras, la solución a dichas cuestiones depende de las características que descubramos en el hombre al estudiar su naturaleza. Así pues, el problema del hombre es, en último término, el problema de la naturaleza humana.

A este problema lo estudiaremos de manera especial en Sócrates, Platón y Aristóteles, por ser los principales representantes del periodo clásico del pensamiento griego, y también lo analizaremos en otros dos momentos: uno anterior (el de los sofistas) y otro posterior (el de las escuelas helenísticas).

Areté (virtual)

En los poetas este término se empleaba para designar las virtudes de los nobles. Los sofistas llamaban *areté* a los éxitos obtenidos por alguien en las actividades sociales. Para Sócrates, *areté* significaba saber, pero es el saber del *saber hacer*.

Los sofistas

Qué son los sofistas

La palabra sofista significa sabio. Platón y Aristóteles se expresaban peyorativamente de los sofistas, porque éstos, con frecuencia, se valían de sofismas para exponer sus lecciones, además de que cobraban por sus enseñanzas. Sin embargo, la historia reconoce a los sofistas el mérito de haber sido los primeros profesionales de la enseñanza, porque tenían un proyecto bien definido de educación, y porque la impartición de las materias como retórica, política, etcétera, se hacía de acuerdo con programas previamente fijados.

Para entender mejor la sofística y su esencia misma, conviene recordar las circunstancias del entorno en que surge.

1. En el aspecto filosófico, las teorías anteriores fueron tan variadas y opuestas que fácilmente inducían a confusión e incertidumbre.
2. La segunda circunstancia fue que la práctica de la democracia en la sociedad ateniense estaba exigiendo individuos preparados para el ejercicio del poder político.
3. El contacto con otros pueblos permitió conocer cómo eran sus costumbres, sus instituciones, sus normas.

Las circunstancias mencionadas lograron que entre los sofistas se hicieran evidentes ciertas características:

- *Escepticismo.* Es imposible que, siendo tan diversas las teorías anteriores, todas tengan razón; por ello, la actitud obligada ante dicha situación es la de escepticismo.
- *Preferencia por los temas sociales y políticos.* Es consecuencia de la demanda de información que se generó ante las nuevas prácticas políticas.
- *Defensa del carácter convencional de las instituciones y normas, tanto políticas como morales.* Esta característica tiene como base la observación de las diferencias que hay entre pueblos y entre individuos, acerca de lo que es bueno, justo, etcétera.

Para terminar, veamos los tres aspectos que resaltan en la sofística:

1. Es método de discusión o controversia. Como tal, presenta técnicas de diálogo que conducen al oponente a situaciones aporéticas, o sea, a callejones sin salida.
2. Como movimiento filosófico, defiende el escepticismo y el subjetivismo en el pensamiento, y el relativismo en las normas políticas y morales.
3. Es también un sistema de educación. En este aspecto se advierte en ella una impartición profesional de la enseñanza, ya que se hace con programas precisos y con finalidades concretas. Una

Sofista

Primer profesional de la enseñanza; tenía un proyecto bien definido de educación.

Sofismas

Del griego *sophisma* (habilidad, estratagema), es el razonamiento con que se hacer ver como verdadero algo falso.

Sofística

Movimiento intelectual que precede al apogeo de la filosofía griega. Se caracteriza por: escepticismo, preferencias por los temas sociales y políticos, defensa del aspecto convencional de las instituciones y normas.

de estas finalidades es, por ejemplo, enseñar las virtudes sociales a los jóvenes.

La historia recuerda los nombres de varios sofistas; los más destacados son: Protágoras, Gorgias y Calicles, por ser representantes del subjetivismo gnoseológico, del escepticismo total y del relativismo normativo.

Protágoras de Abdera (480-410 a. C.)

De él afirmó Diógenes Laercio (L. II: 10):

> Sofista, fue discípulo de Demócrito en su ciudad natal. Fue el primero que introdujo la práctica de cobrar honorarios por sus lecciones, y también, por esto, fue el primero que introdujo en Grecia una práctica que no debe despreciarse, pues aquello que nos cuesta dinero lo apreciamos más que lo que se nos ha regalado.

Protágoras de Abdera
Sofista que introdujo la práctica de cobrar honorarios por sus lecciones. Su posición fue el relativismo, como lo indica su bien conocida frase: *El hombre es la medida de todas las cosas; de la existencia de las que existen y de la no existencia de las que no existen.*

Su frase más celebre es: "El hombre es la medida de todas las cosas; de la existencia de las que existen y de la no existencia de las que no existen". En esta frase, el término hombre tiene como referente a cada individuo en particular y al hombre en general, es decir, está defendiendo un subjetivismo gnoseológico de individuos y de especie. Esto se confirma con otra de sus frases: "Las cosas son para ti, como a ti te parece que son; y son para mí como a mí me parece que son".

Ahora leamos algunas referencias que, sobre Protágoras, hicieron Aristóteles y Platón.

> Si todas las afirmaciones contradictorias relativas al mismo ser son verdaderas al mismo tiempo, es evidente que todas las cosas serán entonces una cosa única. Una nave, un muro y un hombre deben ser la misma cosa, si todo se puede afirmar o negar de todos los objetos, como se ven obligados a admitir los que adopten la proposición de Protágoras. En efecto, si se cree que el hombre no es una nave, evidentemente el hombre no será una nave. Y por consiguiente, el hombre es una nave, puesto que la afirmación contraria es verdadera.
>
> La doctrina de Protágoras parte del mismo principio que ésta de que hablamos, y si la una tiene o no fundamento, la otra se encuentra necesariamente en el mismo caso. En efecto, si todo lo que pensamos, si todo lo que nos aparece, es la verdad, es preciso que todo sea al mismo tiempo verdadero y falso.
>
> Aristóteles, *Metafísica* IV: 4 y 5.

> Sócrates: Vamos a ver, pues, Hermógenes, ¿crees tú que también ocurre esto con los seres mismos y que su esencia varía en cada uno de los individuos? Ésta era, en efecto, la tesis de Protágoras, cuando afirmaba que el hombre es "la medida de todas las cosas", queriendo sin duda decir con ello que tales cuales me parecen las cosas, así son para mí, y que para ti son tales cuales te parecen a ti. ¿O bien te parece, por el contrario, que los seres tienen por sí mismos, en su esencia, una cierta estabilidad o permanencia?

Hermógenes: Ya me ha ocurrido, Sócrates, el dejarme arrastrar hacia la tesis de Protágoras en mis dificultades. Y, no obstante, en manera alguna es ésta mi manera de pensar.

Platón, "Cratilo".

Gorgias (circa 480-375 a. C.)

Se le conoce como Gorgias Leontino, por haber nacido en Leonte, Sicilia. Manifestaba Diógenes Laercio que a este filósofo "se le debe considerar como el padre de la sofística". Se inició en la doctrina eleática. Fue esta circunstancia la que le indujo a enseñar un escepticismo tan absoluto que se convirtió en nihilismo. Su posición incluía tres tesis:

1. Nada existe (nihilismo).
2. En caso de que existiera, no podría ser conocido (nihilismo del conocimiento).
3. En caso de que existiera y pudiera ser conocido, no podría ser comunicado a los demás (nihilismo en el decir o en la comunicación).

Leontino Gorgias
Padre de la sofística. Defendió el escepticismo. Su posición defiende tres tesis: 1. Nada existe. 2. En caso de que existiera, no podría ser conocido. 3. En caso de que existiera y pudiera ser conocido, no podría ser comunicado a los demás.

El conjunto de las tres tesis parece indicar un nihilismo en grado extremo. Sin embargo, la opinión general es que la intención de Gorgias no era defender esta posición, sino hacer evidente la serie de contradicciones que implica la concepción eleática del ser.

Ahora, leamos algunas transcripciones que, de esta teoría, escribió Sexto Empírico.

Gorgias Leontino fue también del grupo de los que suprimieron el criterio de la verdad, no por las mismas dificultades que Protágoras y su escuela. En su libro, cuyo título es *De la naturaleza*, establece gradualmente tres tesis: primero: nada existe; segundo: si algo existe, no se puede conocer por los hombres; tercero: si se puede conocer, no se puede comunicar ni explicar a los demás.

Que nada existe, lo razona así: Si existe algo, o existe solamente lo que es o bien lo que no es, o existen a la vez lo que es y lo que no es. Pero no existe lo que es, como se demostrará; no existe lo que no es. Por lo tanto, nada existe. El no-ser no existe, pues si el no-ser existe, será y no será a la vez [...] Pero tampoco existe el ser. Porque, si existe el ser, será o eterno o producido; pero no es ni eterno ni producido, ni lo uno ni lo otro a la vez, como se demostrará; luego el ser no existe.

Que, si algo existe, eso es incognoscible e impensable para el hombre, hay que demostrarlo ahora. Si, dice Gorgias, las cosas pensadas no existen, lo que existe no es pensado. Esto es lógico: pues, si, por ejemplo, de las cosas pensadas se puede predicar la blancura, se sigue de ahí que de las cosas blancas se puede predicar la pensabilidad, o que son pensadas; de la misma manera, si de las cosas pensadas se predica la no-existencia, de las cosas existentes se debe predicar la impensabilidad. Por lo cual es justa y sana la conclusión: si lo pensado no existe, lo que existe no es pensado.

Pero, aun dado caso que se pudiera conocer el ser, no sería comunicable a otros. Pues, si las cosas existentes son visibles y audibles, y en general sensibles, al menos todas las que son externas a nosotros, y, de ellas, las visibles son perceptibles por la vista y las audibles por el oído, pero no a la inversa, ¿cómo

se podrán expresar a otros? El medio con que lo expresamos es la palabra: pero la palabra no es el objeto que realmente existe; por lo tanto, no expresamos a nuestro prójimo una realidad existente, sino solamente la palabra, que es una realidad distinta del objeto.

SEXTO EMPÍRICO, *Adv. Math*. 65-87.

Calicles (v a. C.)

Su doctrina se conoce como la teoría del derecho del más fuerte. Los sofistas en general, no solamente Calicles, se preocuparon por investigar el origen y la naturaleza de las normas (políticas y morales), lo cual constituye uno de los aspectos más interesantes en el problema del hombre.

Respecto del origen de las normas, se habían presentado antes dos soluciones:

1. En la época mítica se creyó que las normas procedían de los dioses.
2. Entre los presocráticos, Heráclito opinó que las leyes políticas eran parte del orden del Universo; eran expresión del propio *logos*.

En el periodo sofístico, Calicles y Trasímaco defendieron la convencionalidad de las leyes, es decir, tanto las instituciones políticas como las normas morales son producto de acuerdos entre los propios hombres. Esto se comprueba observando los diferentes pueblos, ya que las instituciones y normas de unos son distintas de las instituciones y normas de los otros.

Hay que distinguir dos órdenes legales: el natural y el artificial. El primero es el auténtico y, por eso, inmutable; el segundo es convencional y, así, varía de una sociedad a otra. Para conocer lo natural habría que eliminar lo que hemos aprendido; para esto debemos observar a los niños y a los animales. La observación de estos dos grupos nos enseña que hay dos normas naturales: la búsqueda del placer y el dominio del más fuerte.

Calicles
Sofista que defendió la teoría del derecho *del más fuerte*, según la cual el fuerte es quien tiene derecho a gobernar.

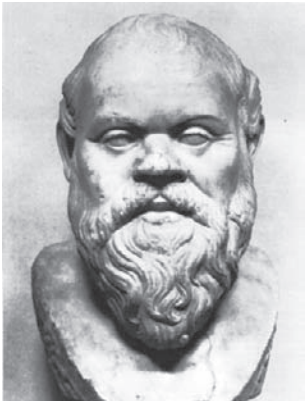
Si observamos a los animales y el comportamiento humano nos daremos cuenta de que, en la naturaleza, el pez grande se come al chico, y, entre los hombres, siempre está dominando el más fuerte; éste es el que tiene el derecho de gobernar, porque la naturaleza lo dotó mejor que a los demás.

Leamos un pasaje platónico que ilustra algo de esta teoría.

Pues la verdad, Sócrates, es que, so pretexto de perseguir la verdad, conduces a extremos tan enojosos y demagógicos lo que no es bello por naturaleza, aunque lo sea por la ley. Por lo general son éstas contrarias entre sí, naturaleza y ley y, por ende, si alguien siente vergüenza y no se atreve a decir lo que piensa, se ve forzado a contradecirse. Tú has advertido esa sutileza y ello te da pie para llevar a mal traer a tus interlocutores: si alguien habla con referencia a la ley, le preguntas desde el punto de vista de la naturaleza, y si habla

pensando en la naturaleza, le interrogas de modo que la respuesta se pueda tomar en el sentido de la ley. Es lo que has hecho ahora mismo a propósito de la injusticia cometida y la injusticia recibida: en tanto que Polo hablaba de lo que es más feo según la ley, tú tomabas la palabra "ley" en el sentido de "la naturaleza". Efectivamente, por la naturaleza, todo lo que es peor es también más feo, como por ejemplo, el sufrir la injusticia, mientras que por ley es más feo cometerla. Ni siquiera puede decirse que el ser víctima de ello sea propio de un hombre auténtico; antes al contrario, lo es de algún esclavo para quien es mejor morir que vivir, de un ser que, aun agraviado y ultrajado, no es capaz él mismo de prestarse auxilio ni de socorrer a una persona de su afecto. En mi opinión, son los hombres débiles y la masa los que establecen las leyes. Para sí mismos, para su propia utilidad, implantan leyes, prodigan alabanzas y censuras: quieren atemorizar a los que son más fuertes que ellos, a los que están capacitados para tener más, y, para evitar esto, dicen que es feo e injusto poseer más y que la injusticia consiste en tratar de conseguir más cosas que los demás. Pues, en mi opinión, consideran una felicidad el tener lo mismo, siendo inferiores.

PLATÓN, *Gorgias*.



Sócrates (469-399 a. C.)

Personalidad

Sócrates es un personaje polémico. En la historia se encuentran tres versiones acerca de él. La más conocida es la que nos presenta Platón, en cuyos *Diálogos* Sócrates aparece magnificado, porque él es el personaje central, él conduce la discusión y él es quien ofrece la mejor solución para la cuestión que se discute. Encontramos una figura socrática diferente en las *Memorables* de Jenofonte. En esta obra, el autor consideró a Sócrates como digno de alabanza, pero no exento de vulgaridades. La tercera versión procede de Aristófanes, quien en *Las nubes* califica a Sócrates como uno de los sofistas, con ideas tan confusas como las nubes. De las tres versiones la que goza de aceptación general es la primera.

Fue Sócrates quien, en sentido estricto, hizo que el pensamiento griego considerase el problema del hombre como el más importante. No es —diría él— investigando las cosas del Universo como encontramos la verdad, sino conociéndonos a nosotros mismos. De ahí su célebre lema: "Conócete a ti mismo".

Convivió con los sofistas, pero siempre en constante lucha porque no estaba de acuerdo con su escepticismo, subjetivismo ni relativismo normativo. Sócrates trató de restaurar el valor de la razón humana, porque pensaba que, de lo contrario, las actividades específicamente humanas, como el conocimiento, la comunicación y la moral, no serían posibles.

Al abordar el problema del hombre lo desdobló en otros dos: ¿En qué consiste el conocimiento? ¿En qué consiste la actividad moral? Aunque Sócrates nada dejó escrito, se ha logrado conocer su pensamiento investigando en tres fuentes: Platón, Jenofonte y Aristóteles.

Sócrates (469-399 a. C.).
Ciudadano ateniese, hijo de un escultor y de una partera. Primero cultivó el oficio de su padre y después se dedicó a la filosofía y a la educación de la juventud. Acusado de impiedad, fue encarcelado y condenado a beber la cicuta. La verdadera causa que motivó la condena fue su oposición a la manera como se gobernaba la democrática Atenas, pues censuraba abiertamente la costumbre de distribuir por suerte los cargos públicos. Luchó contra el escepticismo, el subjetivismo y el relativismo de los sofistas. Opinaba que la verdad auténtica se adquiere conociéndonos a nosotros mismos; de ahí su célebre frase: *Conócete a ti mismo.*

Método y conocimiento

Sócrates se opuso abiertamente al subjetivismo y al relativismo en el conocimiento porque:

1. Si cada quien va a entender de manera diferente lo que es bueno, lo justo, etcétera, sería imposible la comunicación. Es necesario que se restaure el valor del lenguaje como vehículo de significaciones objetivas y válidas.
2. Como veremos después, si no hay conocimiento válido, no habrá ciencia ni moralidad, ya que la ciencia es el comienzo de la moralidad.

Para llegar al conocimiento hay que valernos de un método apropiado. A ese método, Sócrates lo llamó *mayéutica* (maieuomai = dar a luz) porque la verdad —decía él— existe dentro de nosotros mismos y, para conocerla, hay que sacarla a la luz.

El método socrático contiene dos partes: una negativa y otra positiva. La primera se llama ironía y es negativa porque su función es solamente de preparación. En esta parte, Sócrates, mediante una serie de preguntas sobre determinado tema, buscaba que su interlocutor adquiriera la conciencia de que no tenía conceptos precisos sobre el tema en discusión. El ideal era llegar a reconocer que nada se sabía, como él mismo lo confesaba en otra de sus frases célebres: "Sólo sé que nada sé".

La segunda parte es positiva, se llama mayéutica y discurría así: mediante la observación y el análisis de casos concretos se descubría lo esencial del asunto que se estudiaba, con lo cual se formaba un concepto, y por último se formulaba una definición del objeto. Dicha definición contenía un conocimiento objetivo y universal. El objeto definido siempre era una virtud, por ejemplo, el valor, la justicia, etcétera. Aristóteles, refiriéndose a esta actividad de Sócrates, decía: "Sócrates se encerró en la especulación de las virtudes morales y fue el primero que indagó las definiciones universales de los objetos".

Acabamos de ver cómo Sócrates iniciaba la parte mayéutica basándose en un método inductivo. Después de él otros filósofos recurrieron a la inducción, pero con una finalidad diferente. Por ejemplo, Aristóteles, al estudiar la inducción, le asignó como objetivo principal servir para la demostración.

Mayéutica
Método socrático de conocimiento. A través de preguntas y respuestas se pretende llegar a la formación y definición de conceptos.

Ironía
Primera parte del método socrático de conocimientos llamado *mayéutica*. La función de la ironía consiste en preparar al interlocutor para que acepte confesar *Sólo sé que nada sé*.

Intelectualismo moral
Teoría ética de Sócrates, ya que, en su opinión, si no hay ciencia no es posible la virtud.

Teoría ética

Se considera a Sócrates como el creador de la ética, porque fue el primero que teorizó sobre los conceptos morales básicos: lo bueno y la virtud. Su teoría ética se conoce como "intelectualismo moral" porque, como veremos, sin ciencia no hay virtud.

El móvil del obrar humano tiene que ser el bien moral. El hombre debe prepararse de manera que adquiera la virtud, lo cual le facilitará la práctica del bien. La preparación consiste en tener conocimientos necesarios. El fin de las acciones será la felicidad.

Virtud
Según Sócrates, la virtud (*areté*) significaba *saber* pero se refería al saber del *saber hacer*.

De acuerdo con las afirmaciones anteriores, cuatro son los conceptos que sirven de base a la ética socrática: felicidad, bien, virtud y ciencia.

El término felicidad tiene el sentido de "utilidad". De igual manera, "lo bueno" debe entenderse siempre vinculado a funciones utilitarias.

La *areté* (o virtud) adquirió en Sócrates un nuevo sentido. En los poetas, dicho término se empleaba para designar las virtudes de los nobles. Los sofistas llamaban *areté* a los éxitos obtenidos por alguien en las actividades sociales. Para Sócrates, *areté* significaba "saber", pero es el saber del "saber hacer". En este mismo sentido empleamos el término virtud cuando decimos que el pianista X es un virtuoso del piano, porque lo toca muy bien.

Para ubicar mejor el conocimiento que Sócrates llamaba "saber", recordemos la diferencia entre *poiesis* y *praxis*. El primero es el saber de producción, es decir, el que se necesita para producir un objeto. El segundo es el saber de acción, esto es, el saber que se necesita para obrar. Cuando Sócrates señaló que la virtud es saber, se refería al saber productivo.

Para lograr un acto bueno o un acto justo, se necesita saber qué es lo bueno y qué es lo justo. Si no se tiene este saber no es posible un acto bueno o un acto justo. Para que alguien haga bien zapatos, es necesario que sepa qué es un zapato, qué materiales lleva, cómo se ensamblan, etcétera.

Cuando una persona ejecuta actos que los demás llamamos malos, en realidad esa persona no es mala sino ignorante.

Leamos ahora un pasaje del diálogo platónico "Critón", que nos recuerda algunas reflexiones de Sócrates:

Praxis

Según Sócrates es el saber de acción, esto es, el saber que se necesita para obrar.

Poiesis

Sócrates decía que es el saber de producción, es decir, el que se necesita para producir un objeto.

Sócrates: He aquí lo que te digo o, mejor dicho, te pregunto: ¿se ha de hacer o se ha de burlar aquello que convenimos con alguien y que es justo?
Critón: Debe hacerse.
Sócrates: Mira, pues, lo que de aquí se deduce. Si nosotros escapamos de aquí sin haber convencido previamente a la ciudad, ¿nos portamos mal con alguien, y precisamente con quienes menos deberíamos, o no? ¿Permanecemos fieles a aquello que convinimos y que es justo o no?
Critón: No puedo responder, Sócrates, a lo que me preguntas, no lo entiendo.
Sócrates: Sigue, pues, este razonamiento. Si proyectando nosotros fugarnos de aquí o como haya de llamar a eso, se nos acercasen las leyes y los gobernantes de la ciudad y nos preguntasen: —Dinos, Sócrates, qué piensas hacer. ¿Verdad que con lo que te propones llevar a cabo intentas destruirnos a nosotras, las leyes, y a la ciudad entera en lo que está de tu parte, o tal vez te parece posible que siga existiendo, que no se venga abajo aquella ciudad en la cual no tienen fuerza alguna las sentencias pronunciadas, sino que pierden su autoridad y son aniquiladas por obra de los particulares?
Critón: Esto, ¡por Zeus!, amigo Sócrates.
Sócrates: Y qué responderemos si las leyes dicen: —Sócrates, ¿es ése, acaso, el convenio estipulado entre tú y nosotras? ¿No te comprometiste a someterte a las sentencias que la ciudad pronunciase? Ea, pues, dinos: ¿Cuál es el motivo de queja que tienes con respecto a la ciudad y nosotras, y que te mueve a intentar aniquilarnos? Veamos para empezar: ¿no te trajimos al mundo nosotras, ya que por nuestra mediación casó con tu madre tu padre y te engendró? Di, pues: ¿tienes algún motivo de disgusto con aquellas de nosotras que son

leyes relativas a los matrimonios, por considerar que no son buenas? —No, respondería yo.

PLATÓN, "Critón".

Platón (427-347 a. C.)

El problema del hombre en Platón

Este problema, como ya vimos, empezó a cobrar importancia con los sofistas; pero fue Sócrates quien, de manera abierta, lo defendió como el único importante, debiendo subordinarse a él todos los demás. Conviene recordar, sin embargo, que Sócrates, al estudiar al hombre, centró su atención en sus dos actividades principales: la cognoscitiva y la moral.

Esencia

Según Platón, el ser de la naturaleza humana se considera la esencia del hombre.

Platón fue el primero que, al abordar el problema antropológico, se dirigió a la esencia misma del hombre, es decir, se preocupó por el ser de la naturaleza humana. En el planteamiento platónico la cuestión primaria fue ésta: ¿Qué es el hombre? Dicha cuestión, para ser aclarada, supone, a su vez, que se traten estas otras: ¿Qué es el alma? ¿Cuáles son el origen y la organización política de la sociedad? ¿En qué consisten la moral individual y la social? Si hubiera respuesta para estas últimas cuestiones, quedaría resuelto el problema de la naturaleza o esencia del hombre.

El alma y el hombre

En general en el pensamiento griego, y de manera especial en el periodo clásico, la existencia del alma nunca fue problema. Lo que sí se cuestionó fueron su naturaleza y sus características. Las distintas soluciones fueron coincidiendo en tomar como punto de partida uno de estos dos hechos: la existencia de la vida en el ser humano y su actividad cognoscitiva racional. Si al alma se le relaciona principalmente con la existencia, entonces tendremos la posición aristotélica. Para Platón, por el contrario, el alma básicamente es principio del conocimiento racional.

Los dos mundos, teoría platónica

Según Platón, los seres del mundo inteligible son los auténticos, mientras que los seres del mundo sensible solamente son copias o imitación de los anteriores.

En Platón, como ya se dijo, su teoría central era la de las ideas, o teoría de los dos mundos. Desde esta perspectiva necesitamos enfocar el estudio del alma, puesto que ésta, antes de unirse a determinado cuerpo, preexistió en el mundo inteligible, donde tuvo oportunidad de contemplar directamente las ideas; al unirse a un cuerpo, para formar un hombre, lo hará temporalmente, en plan de purificación y después regresará a su lugar, que es el mundo de las ideas. De aquí se derivan algunas conclusiones:

Reminiscencias

El conocimiento, según Platón, no es más que una reminiscencia, puesto que cuando el alma tiene alguna percepción sensible recuerda algo relacionado con lo que ella conoció directamente en su preexistencia.

- Si el alma preexiste al cuerpo y después de su unión temporal con él, regresa al mundo de las ideas, entonces el alma es inmortal.
- Si la unión del alma con el cuerpo es temporal, significa que dicha unión no es sustancial, sino accidental, de manera que pueda sobrevivir a la separación del cuerpo.
- El alma es el principio del conocimiento racional, porque ella, en su preexistencia, conoció directamente las ideas, de manera que

después, al presentarse alguna percepción sensible, ella recuerda algo relacionado con dicha percepción. En otras palabras, el conocimiento no es más que una reminiscencia.

Para completar la caracterización del alma, Platón le asignó una naturaleza tripartita. La parte racional tiene como función conocer y gobernar; la parte irascible es la fuente de los sentimientos, como el valor; la parte concupiscible es el asiento de las pasiones y los apetitos. De estas tres almas, la primera es inmortal; las otras dos son irracionales y mortales.

De esta manera ya podemos responder, por lo menos parcialmente, a la pregunta: ¿Qué es el hombre? Éste es una síntesis de los dos mundos platónicos; el alma es una entidad que proviene del mundo suprasensible, mientras que el cuerpo pertenece al mundo sensible. Alma y cuerpo están unidos accidentalmente, siendo el segundo una prisión para la primera.

Ahora leamos algunos pasajes de los diálogos platónicos:

> Partiremos de este principio: toda alma es inmortal, porque todo lo que se mueve en movimiento continuo es inmortal. El ser que comunica el movimiento o el que le recibe, en el momento en que cesa de ser movido cesa de vivir, sólo el ser que se mueve por sí mismo, no pudiendo dejar de ser el mismo, no cesa jamás de moverse; y aún más, es, para los otros seres que participan del movimiento, origen y principio del movimiento mismo.
>
> Queda, pues, demostrado que lo que se mueve por sí mismo es inmortal, y nadie temerá afirmar que el poder de moverse por sí mismo es la esencia del alma. En efecto, todo cuerpo que es movido por un impulso extraño, es inanimado; todo cuerpo que recibe el movimiento de un principio interior, es animado, tal es la naturaleza del alma. Si es cierto que lo que se mueve por sí mismo no es otra cosa que el alma, se sigue, necesariamente, que el alma no tiene principio ni fin.
>
> Ocupémonos ahora del alma en sí misma. Para decir lo que ella es, sería preciso una ciencia divina y desenvolvimientos sin fin. Para hacer comprender su naturaleza por una comparación, basta una ciencia humana y algunas palabras. Digamos, pues, que el alma se parece a las fuerzas combinadas de un tronco de caballos y un cochero; los corceles y los cocheros de las almas divinas son excelentes y de buena raza, pero, en los demás seres, su naturaleza está mezclada de bien y de mal. Por esta razón, en la especie humana, el cochero dirige dos corceles, el uno excelente y de buena raza, y el otro muy diferente del primero y de un origen también muy diferente; y un tronco semejante no puede dejar de ser penoso y difícil de guiar.
>
> PLATÓN, "Fedro".

Alma

Según Platón, es el principio del conocimiento racional.

Naturaleza tripartita del alma humana

Según Platón, consta de tres partes: la racional, que tiene como función conocer y gobernar; la irascible, que es la fuente de los sentimientos; y la concupiscible, que es el asiento de las pasiones y los apetitos.

Cuerpo animado

Según Platón todo aquel que recibe el movimiento de un principio interior.

Cuerpo inanimado

Para Platón, todo el que es movido por un impulso extraño.

Moral y política

El aspecto moral y el aspecto político del hombre tienen que ser tratados simultáneamente porque, según Platón, no es posible considerarlo como si fuera individuo por un lado y ciudadano por otro. El hombre es lo que es por la sociedad.

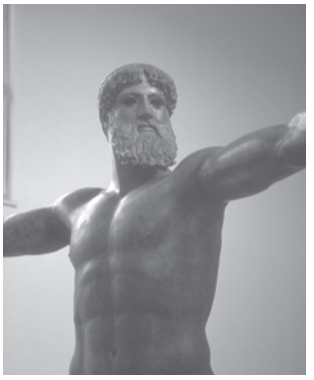
La existencia de la sociedad no es producto de convenciones, como opinaron los sofistas, sino que es algo natural.

Moral

Según Platón es una sola para el individuo y para la sociedad. En ambos casos el ideal moral es la justicia.

Justicia

Platón afirmaba que es una virtud que aparece espontánea en el individuo o en el Estado, cuando cada una de las tres partes principales cumple con su deber.



Si el hombre es lo que es por la sociedad, tiene que haber una sola moral para el individuo y para la sociedad. En ambos casos, el ideal moral es la justicia. Ésta no consiste en una virtud propia de un individuo o de una parte social, sino que aparece espontánea cuando las tres partes del individuo, o bien, los tres sectores de la sociedad, cumplen con su cometido.

Tratándose del individuo, ya vimos que sus tres partes son: el alma racional, el alma irascible y el alma concupiscible. La función de la primera es conocer y gobernar; la función de las otras dos es actuar bajo el control de la primera. Si esto sucede en un individuo, de él diremos que es justo.

En la sociedad, que es como un hombre en grande (macroantropos), también hay tres partes: gobernantes, soldados y productores. La virtud de los gobernantes es la prudencia; la de los soldados, la valentía; y la de los productores, la moderación. Si cada sector cumple con su cometido el Estado será justo, habrá justicia social.

Ahora leamos un pasaje del diálogo platónico "La República":

> Pues entonces queda precisado el alcance de la injusticia. Y en sentido inverso podremos decir también: lo contrario de la injusticia y lo que hace que la ciudad sea justa no es otra cosa que la aplicación a su privativo trabajo del linaje de los comerciantes, auxiliares y guardianes.
>
> —Opino — dijo él— que no puede ser de otra manera.
>
> —Sin embargo —advertí yo—, no lo digamos todavía con mucha firmeza. Hemos de trasladar esta idea de la justicia a cada uno de los hombres para comprobar si se realiza en ellos, porque, de ser así, ¿qué más podemos pedir? De lo contrario, tendremos que lanzarnos en otra dirección. Pero ahora debemos dar fin a nuestra investigación, considerando si no estaría mejor tratar de observar la justicia antes de nada en aquellos seres más extensos que también la poseen; luego, resultaría mucho más fácil encontrarla en un hombre solo. Hemos juzgado a la ciudad como ese algo más extenso, y así hemos fundado una que se estima la mejor posible, enteramente convencidos de que únicamente en la ciudad buena podría hallarse la justicia. Lo que allí se nos mostró lo trasladaremos al hombre y, caso de mantenerse el acuerdo, nada habrá que objetar. Ahora bien: si en el hombre se observan diferencias apreciables, volveremos a la ciudad para realizar de nuevo la prueba, y así, mirando a uno y a otra, y poniendo a ambos en contacto, conseguiremos que salte la chispa de la justicia. Al hacerla visible, la consolidaremos todavía más en nosotros mismos.
>
> PLATÓN, "La República".

Aristóteles (384-322 a. C.)

El alma y el hombre

En Aristóteles, igual que en Platón, el problema del hombre era el problema de la *physis*, referido al hombre; por consiguiente, su solución suponía el estudio de la naturaleza humana. Dicho estudio nos pone de inmediato frente a esta cuestión: ¿Qué es el hombre?

En la unidad 3 vimos que Aristóteles, para solucionar el problema de la *physis*, formuló su teoría hilemórfica (o hilemorfismo), según la cual todos los seres tienen como constitutivos últimos dos elementos lo que él llamó materia prima y forma sustancial. Aplicando dicha teoría al hombre, éste se concibe como un compuesto de dos elementos; uno de los cuales tiene las características de la materia prima, porque es pasivo y es potencial; el otro tiene las características de la forma sustancial, es decir, es acto o causa de movimiento.

Los dos elementos anteriores son, respectivamente, el cuerpo y el alma. El hombre es una naturaleza o una esencia compuesta de cuerpo y alma, unidos sustancialmente. En dicho compuesto el alma es la forma sustancial, porque ella informa al cuerpo, el cual funciona como materia prima. El alma, por ser forma, es también el acto respecto del cuerpo, el cual, en esta unión, es el aspecto potencial.

El alma, según Aristóteles, es el principio de la vida en todos los seres orgánicos; de igual manera, en el compuesto humano, el alma es el principio vital. Los seres vivos en general son aquellos que son capaces de moverse espontáneamente, porque llevan en sí mismos la causa de su movimiento. Esa causa o principio del movimiento espontáneo se llama *alma*. Al movimiento inmanente que se da en los seres orgánicos, por su propia naturaleza, Aristóteles lo llamó *vida*.

En la escala de los seres orgánicos, el nivel superior corresponde al hombre, porque su alma es racional; esto quiere decir que el alma humana es fuente de todas las actividades que constituyen los tres tipos de vida que conocemos: la vegetativa, la sensitiva y la racional.

Leamos ahora una breve selección de la obra aristotélica relativa a este asunto.

> Decimos que un cierto tipo de entre los seres es la sustancia. Y ésta es, en un primer sentido, la materia, lo que por sí no es una cosa determinada; en un segundo sentido, es la forma, según la cual la materia es llamada un ser determinado; y un tercer sentido, es lo que está compuesto de materia y forma. La materia es potencia y la forma acto; y el acto se dice en dos sentidos: como la ciencia y como el ejercicio de la ciencia.
>
> Pero lo que principalmente parecen sustancias, son los cuerpos, y entre ellos los cuerpos naturales, pues estos últimos son principios de los otros. Entre los cuerpos naturales, unos tienen vida y los otros no. Llamamos vida al hecho de nutrirse, crecer y consumirse por sí mismo. De ello resulta que todo cuerpo natural que participa de la vida será una sustancia, y sustancia en el sentido de compuesto. Y puesto que se trata de un cuerpo poseedor de una cierta cualidad, es decir, de un cuerpo que posee la vida, el cuerpo no será el alma, pues el cuerpo no es el atributo de un sujeto, sino que más bien es sustrato y materia. Es necesario pues que el alma sea sustancia, en el sentido de que es la forma de un cuerpo natural que tiene la vida en potencia. La sustancia es acto, el acto de un cuerpo tal. Pero el acto se dice en dos sentidos, uno, como la ciencia, otro, como el ejercicio de la ciencia. Es pues evidente que el alma es como la ciencia, porque tanto el sueño como la vigilia implican la presencia del alma, la vigilia es análoga al ejercicio de la ciencia y el sueño a la posesión de la ciencia sin el ejercicio. Ahora bien, en un mismo individuo la anterioridad en el orden de la

Teoría hilemórfica

Afirma que todos los seres tienen como constitutivos últimos dos elementos: materia prima y forma sustancial.

Alma

Según Aristóteles, principio de la vida en todos los seres. En el compuesto humano el alma es el principio vital.

Hombre

Según Aristóteles, el hombre es una esencia compuesta de cuerpo y alma unidos sustancialmente.

Materia

Para Aristóteles es la potencia.

generación pertenece a la ciencia. Por ello el alma es el acto primero de un cuerpo natural que tiene la vida en potencia, es decir, de un cuerpo organizado.

ARISTÓTELES, "Del alma" II: 1.

Vida
Movimiento inmanente que se da en los seres orgánicos, por su propia naturaleza.

El conocimiento

El alma humana, como ya se dijo, es la fuente de las actividades vitales que en el hombre tienen lugar. Una de estas actividades es la cognoscitiva, la cual puede darse en el nivel sensitivo y en el racional. Hay dos tipos de conocimiento: el sensible y el intelectual.

El conocimiento sensible se produce por medio de la sensación, que es la facultad por la cual un ser es capaz de sentir. Dicho conocimiento, que siempre es intuitivo, tiene como objeto lo particular y concreto, y sólo entra en acción cuando está frente a una cualidad sensible. La sensación se realiza en los sentidos. Hay dos clases de sentidos, los externos y los internos.

Sensación
El acto que realiza la facultad al aprehender una cualidad sensible.

Los sentidos externos tienen como objeto la percepción de una cualidad sensible, la cual puede ser propia o común. El carácter sensible propio de un sentido únicamente puede ser captado por ese sentido; por ejemplo, el color y el sonido son sensibles propios, respectivamente, de la vista y del oído. La cualidad sensible común puede ser percibida por dos o más sentidos; por ejemplo, el movimiento.

Cualidad sensible
Propiedad de los objetos, la cual es captada cuando actúa la facultad sensorial.

Como sentidos internos, Aristóteles mencionaba tres: el sentido común, la imaginación y la memoria. El primero permite al sujeto captar las impresiones comunes. La imaginación es la capacidad de sentir algo sin que sea necesario estar frente al estímulo. La memoria permite reconocer algo como aprehendido anteriormente.

En el conocimiento sensible intervienen tres elementos: el órgano sensorial, o facultad de sentir; las cualidades sensibles, o sea, las propiedades de los objetos captadas cuando actúa la facultad sensorial; y la sensación, es decir, el acto que realiza la facultad al aprehender una cualidad sensible.

Conocimiento sensible
El producido por la sensación (capacidad de sentir); es intuitivo, tiene como objeto lo particular y concreto, y sólo entra en acción cuando está frente a una cualidad sensible.

El otro grado de conocimiento es el intelectual, llamado así porque se adquiere a través del entendimiento. Este conocimiento es superior al sensible, pero no puede darse sin éste.

Según Aristóteles, nada hay en el entendimiento que no se haya dado antes en los sentidos. En otras palabras, la experiencia sensible es la única fuente original del conocimiento.

El conocimiento intelectual es de carácter universal; para esto, es necesario que el entendimiento (agente) realice abstracciones sobre los datos adquiridos por los sentidos. Así, el entendimiento desmaterializa los datos sensoriales, prescinde de particularidad y concreción, quedándose únicamente con los rasgos esenciales; de esta manera construye una forma universal que se llama concepto.

Conocimiento intelectual
El que se adquiere a través del entendimiento.

Posteriormente, Aristóteles estudió el conocimiento intelectual en su aspecto lógico, es decir, trató de precisar las estructuras del conocimiento que pueden considerarse como correctas.

Leamos un pasaje de Aristóteles relativo a dichos temas.

En el estudio de cada sentido, hay que tratar primero de lo sensible. Se habla de sensible bajo tres conceptos. Decimos que los dos primeros son sentidos por sí, el tercero por accidente.

De las dos primeras clases, la una es el sensible propio de cada sentido, la otra el sensible común a todos. Llamo sensible propio a aquel que no puede ser sentido por otro sentido y respecto del cual es imposible equivocarse: por ejemplo, la vista es el sentido del color, el oído del sonido y el gusto del sabor. El tacto tiene por objeto muchas diferencias. Pero cada sentido juzga de sus sensibles propios y no se equivoca sobre la existencia del color o del sonido, sino solamente sobre la naturaleza y el lugar del objeto coloreado, o sobre la naturaleza y el lugar del objeto sonoro. Éstos son los sensibles que se llaman propios de cada sentido.

Los sensibles comunes son el movimiento, el reposo, el número, la figura y el tamaño, porque los sensibles de esta clase no son propios de ningún sentido, sino que son comunes a todos. Así, un movimiento es sensible tanto al tacto como a la vista.

El acto del sensible y el del sentido son un solo y mismo acto, pero su esencia no es la misma. Tomo como ejemplo el sonido y el oído en acto. Es posible que el que posee el oído no oiga, y lo que está dotado de sonoridad no resuene siempre. Pero cuando pasa al acto aquel que está en potencia de oír, y suena lo que está en potencia de sonar, en este momento se producen simultáneamente el oído en acto y el sonido en acto, que podríamos llamar, respectivamente, audición y resonancia.

Por lo tanto, el movimiento, la acción y la pasión residen en el paciente, necesariamente el sonido y el oído en acto residen el uno y el otro en el oído en potencia; puesto que el acto del agente y del motor se produce en el paciente, y por ello no es necesario que el motor sea movido. El acto de lo sonoro es pues sonido o resonancia, y el de lo auditivo, oído o audición; porque el oído tiene un doble significado y lo sonoro igualmente. Y lo mismo podemos decir de los demás sentidos y de los demás sensibles. En efecto, igual que la acción y la pasión residen en el paciente y no en el agente, así el acto del sensible y el acto del sentido residen en el que siente. Pero en ciertos casos los dos actos reciben un nombre; por ejemplo, la resonancia y la audición, mientras que en otros casos el uno o el otro no tienen nombre. Así, se llama visión al acto de la vista, pero el de color no tiene nombre. Se llama gustación al acto del gusto, pero el de lo sápido no tiene nombre.

ARISTÓTELES, "Del alma" II: 6.

Imaginación

Aristóteles la define como la capacidad de sentir algo sin que sea necesario estar frente al estímulo.

Sensible propio

De acuerdo con Aristóteles, es aquel que no puede ser sentido por otro sentido y respecto del cual es imposible equivocarse.

Sensible común

Aristóteles explicaba que los sensibles de esta clase no son propios de ningún sentido, sino que son comunes a todo (movimiento, reposo, número, figura, tamaño, etcétera).

Ética

La teoría ética aristotélica toma como punto de partida la siguiente afirmación: el fin último del hombre es la felicidad. El concepto clave es, pues, *felicidad*, y para precisarlo hace varias reflexiones.

En primer lugar, decía, nadie puede negar que toda actividad tiene un fin. Todo el que hace algo, el que actúa, lo hace por algo. El fin que mueve al sujeto necesariamente tiene que ser considerado por éste como un bien para él. Entre los bienes perseguidos por el sujeto, algunos tienen el valor de fines y otros solamente servirán como medios para otros fines. Entre

Felicidad

Según Aristóteles, fin último o bien supremo. Es el mayor bien o la mayor satisfacción que el hombre puede tener cuando realiza sus potencias específicas, como son el entendimiento y la voluntad.

Virtud

Según Aristóteles, la disposición que adquiere el sujeto que le facilita el ejercicio de ciertos actos.

los bienes hay uno que debe ser considerado como el fin último o bien supremo. Este bien supremo es la felicidad.

Viene ahora el problema principal: ¿qué es o en qué consiste la felicidad? Aristóteles no estaba de acuerdo con la opinión de aquellos que decían que la felicidad es algo variable o relativo, porque a unos los hace felices una cosa, y a otros, otra.

Todo ser tiene tendencia y agrado por realizar aquella actividad que le es propia y natural. En otras palabras, los seres se inclinan a realizar las potencias que les son propias de acuerdo con su naturaleza. En el hombre, la potencia específica principal es la facultad cognoscitiva intelectual; por consiguiente, el mayor bien que él puede tener es la actualización de esa potencia y esto se consigue mediante la actividad teórica o contemplativa.

En apoyo de lo anterior, Aristóteles presenta el recurso de las virtudes, sobre todo de las virtudes morales. La virtud en sí es una disposición que adquiere el sujeto, y que le facilita el ejercicio de ciertos actos. Dicha disposición, para que efectivamente sea virtuosa, debe mantenerse en un justo medio, es decir, evitar el vicio del exceso y el del defecto. Las virtudes morales principales son la templanza, la fortaleza y la justicia.

Leamos ahora los siguientes pasajes del propio Aristóteles:

> Réstanos ahora hablar en general de la felicidad, ya que la hemos hecho fin de los actos humanos. Hemos dicho que la felicidad no es una disposición, ya que podría pertenecer a un hombre que pasara su vida durmiendo, viviendo con una vida vegetativa, e incluso a alguno que sufriera las peores desgracias. Debemos pues poner la felicidad en una actividad. Ahora bien, entre las actividades, unas son necesarias y deseables por otra cosa, y otras por sí mismas. Es evidente que la felicidad debe colocarse entre las actividades deseables por sí mismas y no por otra cosa, ya que no carece de nada, sino que se basta a sí misma. Son deseables por sí mismas las actividades que no piden nada fuera de su mismo ejercicio. Tales parecen ser las acciones virtuosas, ya que obrar honesta y virtuosamente es de las cosas deseables por sí mismas.
>
> Si la felicidad es la actividad conforme con la virtud, es claro que es la que está conforme con la virtud más perfecta, es decir, la de la facultad más elevada. Ya se trate de la inteligencia o de otra facultad, y que esta facultad sea divina o lo que hay más divino en nosotros, la actividad de esta facultad, según su virtud propia, constituye la felicidad perfecta. Y ya hemos dicho que es contemplativa (teórica).
>
> Por otra parte, la independencia (autarquía) de la que hemos hablado se encuentra muy particularmente en la vida contemplativa. Ciertamente el sabio, el justo, como todos los demás hombres, necesitan lo que es necesario para la vida. E incluso aunque estén provistos suficientemente de estos bienes, necesitan aún otra cosa: el justo necesita gentes en las que practicar su justicia; y lo mismo el valeroso, el moderado y todos los demás. Pero el sabio, incluso solo, puede entregarse a la contemplación, y tanto mejor cuanto más sabio es. Sin duda lo haría mejor aún si se asociase a otras personas. Pero es independiente en el más alto grado.
>
> Debemos examinar ahora qué es la virtud. Puesto que en el alma hay tres cosas: pasiones, facultades y disposiciones (*habitus*), la virtud debe ser una de

ellas. Llamo pasión al deseo, la cólera, el miedo, la temeridad, la envidia, la alegría, la amistad, el odio, el pesar, en una palabra, todo lo que va acompañado de placer o de dolor. Llamo facultad al poder de sufrir estas pasiones, por ejemplo, lo que nos hace capaces de sentir la cólera, el odio o la piedad. Por último, las disposiciones nos sitúan en un estado bueno o malo respecto de las pasiones: por ejemplo, para la cólera, si nos dejamos llevar demasiado por ella o no lo suficiente, nos hallamos en mala disposición.

La virtud es pues una disposición voluntaria que consiste en el medio con relación con nosotros, definido por la razón y conforme a la conducta del hombre sabio. Ocupa el justo medio entre dos extremos viciosos, el uno por exceso y el otro por defecto. En las pasiones y acciones la falta consiste unas veces en quedarse más acá y otras en ir más allá de lo que conviene, pero la virtud halla y adopta el medio. Por que si, según su esencia y según la razón que define su naturaleza, la virtud consiste en un medio, está en el punto más alto respecto del bien y de la perfección.

Aristóteles, *Ética a Nicómaco:* 6 y 7.

Pasión

Para Aristóteles, todo lo que va acompañado de placer o dolor.

Política

Al estudio de este tema dedicó Aristóteles un tratado al que llamó *Política*. El postulado base que en él aparece es el siguiente: "El hombre, por su propia naturaleza, es un ser social". Las razones que abonan esta afirmación son dos: las deficiencias del hombre (como individuo) y la existencia del lenguaje humano. La presencia de este último nos proporciona el medio de comunicación que necesitamos para que cada individuo, con auxilio de los demás, subsane sus deficiencias. Para que la sociedad humana no fuera algo natural, se necesitaría que el hombre fuera una bestia o un dios. Es precisamente la sociedad el medio en que el hombre se puede realizar.

Política

Según Aristóteles, es el sentido dedicado a la organización y al gobierno de la polis. Para dicho estudio el postulado base tiene que ser el siguiente: El hombre, por su propia naturaleza, es un ser social.

El hombre vive en tres niveles de sociedad que, como agrupaciones, se van formando de manera natural.

El círculo social más pequeño es el de la agrupación familiar, compuesta a la vez por una triple relación: la conyugal (entre esposo y esposa), la filial (entre padres e hijos) y la heril (entre el señor y los esclavos). La relación entre varias agrupaciones familiares forma el segundo círculo social que es el pueblo o la aldea. Por último, cuando se agrupan o interrelacionan varias aldeas entonces se produce el Estado-ciudad, que es la sociedad perfecta, porque ya es capaz de atender a todas las necesidades de los individuos y de las familias. En esta sociedad es donde sí puede realizarse el individuo. Cuando decimos que un individuo es ciudadano queremos decir que es miembro de una ciudad-Estado.

Hombre

Según Platón, el alma es una entidad que proviene del mundo suprasensible, mientras que el cuerpo pertenece al mundo sensible. Alma y cuerpo están unidos accidentalmente, siendo el segundo una prisión para la primera.

Toda sociedad para convertirse en Estado necesita de una constitución; ésta es la que le da forma, pues establece cierto tipo de gobierno. Cuando el poder se concentra en una sola persona, el gobierno se llama monarquía; si se ejerce por varios, que son considerados los mejores, se llama aristocracia; si la comunidad es la que gobierna, entonces recibe el nombre de gobierno constitucional o república. Estas tres formas de gobierno son justas si los gobernantes tienen como mira el bien común; pero si buscan

Estado o ciudad

Aristóteles afirmaba que es la interrelación entre varias aldeas.

su propio interés, entonces vienen las desviaciones que respectivamente se llaman tiranía, oligarquía y demagogia.

Leamos algunos pasajes de Aristóteles:

> En este tema, como en los demás, el mejor método de investigación es estudiar las cosas en el proceso de su desarrollo desde el comienzo. Así, pues, la primera unión de personas a que da origen la necesidad es la que se da entre aquellos seres que son incapaces de vivir el uno sin el otro, es decir, es la unión del varón y la hembra para la continuación de la especie —y eso no por un propósito deliberado, sino porque en el hombre, igual que en los demás animales y las plantas, hay un instinto natural que desea dejar tras de sí otro ser de la misma clase que uno mismo—, y la unión del que naturalmente es gobernante y del que naturalmente es súbdito, pues el que es capaz de prever las cosas con su mente naturalmente es gobernador y señor o jefe, y el que es capaz de hacer esas cosas con su cuerpo es naturalmente súbdito y esclavo; por eso, este señor y este esclavo tienen un interés común.
>
> Por otra parte, la comunidad primaria constituida por varias familias para satisfacción de las necesidades meramente cotidianas es el pueblo. El pueblo o aldea, según la explicación más natural, parece ser una colonia de una familia, formada por los que algunos llaman "compañeros de leche", hijos e hijos de los hijos. Finalmente, la comunidad compuesta de varios pueblos o aldeas es la ciudad-Estado. Ésa ha conseguido al fin el límite de una autosuficiencia virtualmente completa, y así, habiendo comenzado a existir simplemente para proveer la vida, existe actualmente para atender a una vida buena. De aquí que toda ciudad-Estado existe por naturaleza en la misma medida en que existe naturalmente la primera de las comunidades; la ciudad-Estado, en efecto, es el fin de las otras comunidades, y la naturaleza es un fin, ya que aquello que es cada cosa, una vez que ha completado su desarrollo decimos que es su naturaleza, de un hombre; por ejemplo, de un caballo, una familia. Por otra parte, el motivo por el cual una cosa existe, su fin, es su bien principal; y la autosuficiencia es un fin y un bien importante y capital.
>
> Ahora bien: puesto que "constitución" significa lo mismo que "gobierno" y el gobierno es el supremo poder del Estado, y éste debe constar o bien de un solo gobernante, o de unos pocos, o de la masa de los ciudadanos, en los casos en que el gobernante, los pocos que gobiernan o los muchos lo hagan con la mira puesta en los intereses comunes, estas constituciones deben necesariamente ser justas, mientras que aquellas que orienten su administración con la mira puesta en el interés privado de uno, de pocos o de muchos son desviaciones.
>
> Nuestra manera habitual de designar el gobierno de uno solo que tiende al bien común es "realeza" o "monarquía"; para el gobierno formado por más de uno, aunque solamente sean unos pocos, usamos el nombre de aristocracia —sea porque los que gobiernan sean los mejores, sea porque gobiernan con la mira puesta en lo que es mejor para su Estado y para sus miembros—; mientras que, cuando es la comunidad la que gobierna el Estado con la mira puesta en el bien común a todas las formas de gobierno, es el "gobierno constitucional".
>
> Las desviaciones de las constituciones mencionadas son: la tiranía, que corresponde a la monarquía o reinado; la oligarquía, que corresponde a la aristocracia; y la demagogia, que corresponde al gobierno constitucional. La tiranía,

Sociedad

Aristóteles la definió como la diferente manera en que los hombres se agrupan para auxiliarse y subsanar sus deficiencias. El hombre vive en tres niveles de sociedad, el círculo social más pequeño es el de la agrupación familiar. La relación entre varias familias forma el segundo círculo, es decir, el pueblo o la aldea. Cuando se agrupan varias aldeas entonces se produce el Estado-ciudad. En esta sociedad sí puede realizarse el individuo.

en efecto, es una monarquía que gobierna en favor del monarca; la oligarquía, un gobierno que mira a los intereses de los ricos; la demagogia, un gobierno orientado a los intereses de los pobres; y ninguna de estas formas gobierna con la mira puesta en el provecho de la comunidad.

Ahora bien: la tiranía, como se ha dicho, es una monarquía que ejerce un poder despótico sobre la comunidad política; se da la oligarquía, cuando el control del gobierno está en manos de los que poseen todas las propiedades. La democracia se da, por el contrario, cuando el poder está en las manos de aquellos que apenas poseen nada, antes son pobres.

ARISTÓTELES, *La política* I y III: 5.

Ética estoica

Postula que el alma humana es parte de la razón universal. Si el hombre es racional, entonces debe obrar en consonancia con su naturaleza, es decir, según la razón universal.

Escuelas helenísticas

Circunstancias y modelo ideal

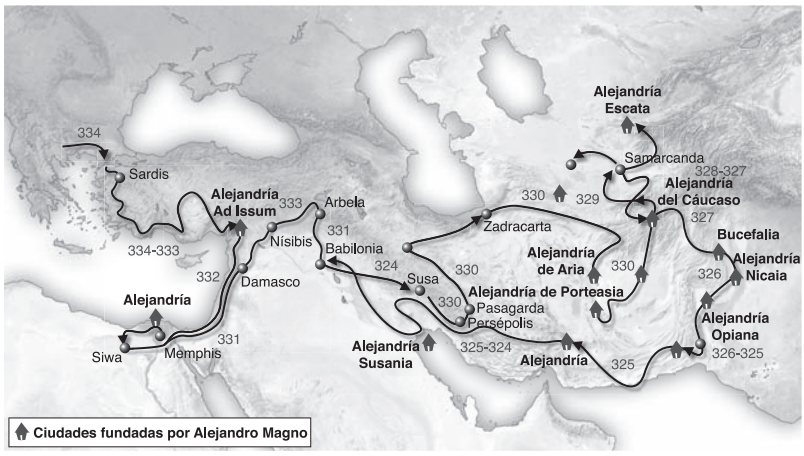
Con el nombre de escuelas helenísticas se designó a agrupaciones filosóficas griegas que se instituyeron en el siglo IV y que fueron *predominantemente* moralistas. Dos eran las principales: el *Jardín* de Epicuro (epicureísmo) y la *Stoa* de Zenón de Citio (estoicismo).

La circunstancia histórico-geográfica que propició la aparición de dichas escuelas fue la expansión cultural griega, originada por el vasto imperio alejandrino, la cual abarcó áreas geográficas extensas como Alejandría. Esto produjo cambios en la conciencia política de los griegos; por ende, desaparecieron las ciudades-Estado. El ciudadano ya no se sentía ligado a la *polis* y tampoco protegido; en consecuencia, el individuo pasó al primer plano.

Como respuesta a la nueva conciencia individual se presentaron dos escuelas, epicureísmo y estoicismo, que ofrecían modelos de vida adaptados a la nueva circunstancia. Al modelo que ofrecía cada escuela se le conoce como "el ideal del sabio". Tanto los epicúreos como los estoicos formularon su respectiva teoría moral, tomando como base el intelectualismo moral de Sócrates; en consecuencia, también ellos defendían

Escuelas helenísticas

Agrupaciones filosóficas griegas que se instituyeron en el siglo IV, y con carácter predominantemente moralista. Dos son las principales: el *Jardín* de Epicuro (epicureísmo) y la *Stoa* de Zenón de Citio (estoicismo).



Mapa 4.1 Ciudades fundadas por Alejandro Magno. Ésta es la situación que prevalecía en la época en que se desarrollaron las escuelas helenísticas.

que solamente el sabio puede ser virtuoso y feliz. Cada escuela propuso el modelo al cual debería aspirar la persona que pretendiera ser un sabio auténtico, es decir, propuso el ideal del sabio.

Ideal del sabio
Modelo de vida ofrecido por cada una de las escuelas helenísticas.

Epicureísmo

La filosofía epicúrea se divide en tres partes: canónica, física y ética.

La canónica es la parte de la filosofía encargada de estudiar las normas a que debe sujetarse el conocimiento para ser verdadero. Además de las normas, se establecen criterios de certeza. La física sigue el modelo atomista para estudiar la naturaleza de las cosas, admitiendo previamente el triple postulado del materialismo, indeterminismo y mecanicismo del Universo.

La ética epicúrea reconoce la felicidad como el fin o bien supremo del hombre. Como éste es mortal, la felicidad únicamente se da en esta vida.

Ética epicúrea
Reconoce la felicidad como el fin supremo o bien supremo del hombre; como éste es mortal, la felicidad únicamente se da en esta vida.

La norma básica de la moralidad es "buscar el placer y evitar el dolor"; pero como hay que seleccionar los placeres que conviene procurar y los dolores que necesitamos evitar, es indispensable recurrir a los conocimientos que proporcionan la canónica y la física. Esto nos indica que sólo el verdaderamente sabio es quien puede ser feliz.

Un motivo muy común de intranquilidad es el triple temor a los dioses, al destino y a la muerte. Dicho temor desaparece mediante el estudio de la canónica y de la física. Una vez desvanecido, estamos en posibilidad de obrar bien. El acto bueno o virtuoso es el que nos conduce al placer y nos aparta del dolor. De aquí se desprende que el ideal de la ética se identifica con el del sabio, ya que solamente el conocedor de la naturaleza de las cosas será capaz de discernir las circunstancias en las cuales obtendrá el máximo placer.

Epicureísmo
Escuela helenística fundada por Epicuro, que defiende que el acto bueno o virtuoso es el que nos conduce al placer y nos aparta del dolor.

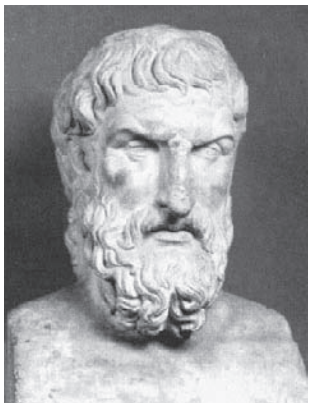
Leamos ahora un fragmento de la carta que Epicuro dirigió a Meneceo.

Canónica
La escuela epicúrea opinaba que es la parte de la filosofía encargada de estudiar las normas a que debe sujetarse el conocimiento para ser verdadero.

> Acostúmbrate a pensar que la muerte no es nada para nosotros, puesto que el bien y el mal no existen más que en la sensación, y la muerte es la privación de sensación. Un conocimiento exacto de este hecho, que la muerte no es nada para nosotros, permite gozar de esta vida mortal evitándonos añadirle la idea de una duración eterna y quitándonos el deseo de la inmortalidad. Pues en la vida nada hay temible para el que ha comprendido que no hay nada temible en el hecho de no vivir. Es necio quien dice que teme la muerte, no porque es temible una vez llegada, sino porque es temible el esperarla. Porque si una cosa no nos causa ningún daño con su presencia, es necio entristecerse por esperarla. Así pues, el más espantoso de todos los males, la muerte, no es nada para nosotros porque, mientras vivimos, no existe la muerte, y cuando la muerte existe, nosotros ya no somos. Por lo tanto la muerte no existe ni para los vivos ni para los muertos, porque para los unos no existe, y los otros ya no son.
>
> El placer es el principio y el fin de la vida feliz. Lo hemos reconocido como el primero de los bienes y conforme a nuestra naturaleza, él es el que nos hace preferir o rechazar las cosas, y a él tendemos tomando la sensibilidad como criterio del bien. Y puesto que el placer es el primer bien natural, se sigue de

ello que no buscamos cualquier placer, sino que en ciertos casos despreciamos muchos placeres cuando tienen como consecuencia un dolor mayor. Por otra parte, hay muchos sufrimientos que consideramos preferibles a los placeres, cuando nos producen un placer mayor después de haberlos soportado durante largo tiempo. Por consiguiente, todo placer, por su misma naturaleza, es un bien, pero no todo placer es deseable. Igualmente todo dolor es un mal, pero no debemos huir necesariamente de todo dolor. Y por lo tanto, todas las cosas deben ser apreciadas por una prudente consideración de las ventajas y molestias que proporcionan. En efecto, en algunos casos tratamos el bien como un mal, y en otros el mal como un bien.

EPICURO, *Carta a Meneceo*.



Epicuro (341-270 a. C.). Nació en Samos. Después de haber realizado en Atenas los estudios de filosofía, fundó su escuela (conocida como "Jardín") que al mismo tiempo era una comunidad de amigos. De sus escritos, además de máximas morales, se conservan varias cartas, de las cuales la principal es la dirigida a Meneceo.

Estoicismo

La Stoa, o escuela estoica, reconoció a Zenón de Citio como su fundador. La filosofía estoica también contiene tres partes: lógica, física y ética.

La lógica se divide en retórica y dialéctica. La primera es la ciencia del bien decir; la segunda, la ciencia del recto discurrir. La dialéctica estudia las proposiciones en sus aspectos sintáctico y semántico. En la sintaxis, valiéndose de símbolos functoriales y de variables proposicionales, presenta algunos esquemas proposicionales como éste:

$$\begin{array}{l} X \rightarrow Y \\ \underline{X \qquad} \\ \qquad Y \end{array}$$

A este esquema la escolástica lo llamó el *modus ponendo ponens*.

La física estoica toma como base las teorías de Heráclito referentes al *logos* y al movimiento. En la naturaleza hay dos principios: activo y pasivo. El principio activo es el *logos* entendido como ley que todo lo gobierna, es la razón universal. El principio pasivo tiene a los cuerpos en constante movimiento, produciendo su diversificación.

La teoría ética de los estoicos postula que el alma humana es parte de la razón universal. Si el hombre es racional, entonces debe obrar en consonancia con su naturaleza, es decir, según la razón; pero no sólo según su razón individual, sino también de acuerdo con la razón universal. La libertad es necesidad porque consiste en obrar de acuerdo con la naturaleza racional.

Estoicismo
Escuela helenística fundada por Zenón de Citio, su ideal del sabio es *la virtud por la virtud*.

Los conceptos de virtud, norma de moralidad, conducta moral y felicidad se formulan como consecuencias de los postulados anteriores. El fin del hombre es la felicidad, la cual se obtiene mediante la virtud, y ésta consiste en obrar de acuerdo con la razón en su totalidad.

El ideal del sabio es la virtud por la virtud, entendida ésta como *apatía*, es decir, como un estado libre de afectos y de pasiones.

Uno de los discípulos más notables de la escuela estoica fue Séneca. Leamos un fragmento de su tratado *Sobre la felicidad*:

En primer lugar, aunque la virtud esté destinada a proporcionarnos placer, no se le busca por eso, por el placer; pues no lo proporciona, sino que tam-

Lógica estoica

Se divide en retórica y dialéctica. La primera es la ciencia del bien decir; la segunda, la del recto discurrir. La dialéctica estudia las proposiciones en sus aspectos sintáctico y semántico.

Física estoica

En la naturaleza hay dos principios: uno activo y otro pasivo. El primero es el logos, entendido como ley que todo lo gobierna, es la razón universal. El segundo tiene a los cuerpos en constante movimiento, con lo cual produce su diversificación. La física estoica toma como base las teorías de Heráclito referentes al *logos* y al movimiento.

bién lo proporciona, y no se esfuerza en ello, sino que su esfuerzo, aunque se dirija a otra cosa, consigue esto también. Tal como en un campo que ha sido arado para la mies surgen salpicadas algunas flores y, aunque sean un placer para los ojos, no se ha tomado tanto trabajo por esas hierbecillas —el propósito del sembrador fue otro, esto vino por añadidura—, así el placer no es consecuencia ni causa de la virtud, sino un accesorio, y no se acepta porque produzca placer, sino que, si se acepta, también produce placer. El sumo bien radica en los criterios que aplica al comportamiento una inteligencia extraordinaria; ésta, cuando ha cumplido con lo suyo y se ha ceñido a sus propios límites, ha alcanzado el sumo bien y nada echa ya en falta, pues más allá del todo no hay nada, y tampoco más allá de los propios límites. De modo que te equivocas cuando preguntas cuál es la razón por la que persigo la virtud, pues buscas algo que está por encima de lo más alto. Me preguntas qué busco en la virtud: a ella misma. En efecto, no tiene nada mejor, ella misma es su propia recompensa. ¿Acaso esto es poco importante? Siendo así que te digo: El sumo bien es la rigidez inquebrantable del espíritu, la clarividencia, la elevación, la libertad, la paz y la belleza. ¿Todavía exiges algo mayor que sirva de referencia a estas cosas? ¿Por qué nombras el placer? Busco el bien de la humanidad, no el del vientre, que es mayor en los rebaños y en las fieras.

Séneca, *Sobre la felicidad*.

Ejercicios del capítulo 4

Aplicación

1. Elabora un cuadro comparativo con los principales conceptos de los autores revisados en este capítulo. En la última columna del cuadro escribe de manera razonada lo que opinas de esos temas.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

En primer lugar, aunque la virtud esté destinada a proporcionarnos _____ ① gusto / placer, no se le busca por eso, por el placer; pues no lo proporciona, sino que también lo proporciona, y no se esfuerza en ello, sino que su esfuerzo, aunque se dirija a otra cosa, consigue esto también. Tal como en _____ ② una hera / un campo que ha sido arado para la mies surgen salpicadas algunas flores y, aunque sean

un placer para los ojos, no se ha tomado tanto trabajo por esas hierbecillas —el propósito del sembrador fue otro, esto vino por añadidura—; así el placer no es _____ ni causa de la virtud, sino un accesorio, y no se acepta porque produzca placer, sino que, si se acepta, también produce placer. El sumo bien radica en los criterios que aplica al comportamiento una inteligencia extraordinaria; ésta, cuando ha cumplido con lo suyo y se ha _____ a sus propios límites, ha alcanzado el sumo bien y nada echa ya en falta, pues más allá del todo no hay nada, y tampoco más allá de los propios límites. De modo que te equivocas cuando preguntas cuál es la razón por la que persigo la virtud, pues buscas algo que está por encima de lo más _____. Me preguntas qué busco en la virtud: a ella misma. En efecto, no tiene nada mejor, ella misma es su propia recompensa. ¿Acaso esto es poco importante? Siendo así que te digo: El sumo bien es la _____ inquebrantable del espíritu, la clarividencia, la elevación, la libertad, la paz y la belleza. ¿Todavía exiges algo mayor que sirva de referencia a estas cosas? ¿Por qué nombras el _____? Busco el bien de la humanidad, no el del vientre, que es mayor en los rebaños y en las fieras.

③ consecuencia / efecto

④ sometido / ceñido

⑤ ato / elevado

⑥ rigidez / rectitud

⑦ placer / deseo

Séneca, *Sobre la felicidad*.

1 En el periodo clásico de la filosofía griega, ¿cuál es el problema que está en el primer plano?

2. ¿Por qué los sofistas se consideran los primeros profesionales de la enseñanza?

3. ¿Cómo se pueden calificar las posiciones filosóficas de estos tres sofistas: Protágoras, Gorgias y Calicles?

4. Según Calicles, ¿cuáles son los dos órdenes legales y cuál el auténtico?

5. Según Platón, ¿cuáles son las tres partes del alma y su función respectiva?

6. ¿Cuáles son, según Platón, las tres partes de la sociedad (o estados) y su virtud respectiva?

7. ¿Qué es el alma, según Aristóteles?

8. ¿Qué es la virtud, según Aristóteles?

9. ¿Cuáles son las principales escuelas helenísticas?

10. ¿Cuál es la norma básica de la conducta epicúrea?

Precisión conceptual

1. ¿Cuáles son las tres características comunes entre los sofistas?

2. ¿Cuáles son los tres nihilismos de que habla Gorgias?

3. ¿Cuáles son las dos partes del método socrático y cuál es su función?

4. ¿Qué es el hombre según Platón?

5. Hablando de los sentidos, ¿cuál es el sensible propio y cuál es el sensible común?

6. Según Aristóteles, ¿qué es o en qué consiste la felicidad?

7. Según Aristóteles, ¿qué sería necesario para que la sociedad humana no fuera algo natural?

Comparación conceptual

1. Compara las opiniones acerca del origen de las normas.

2. Menciona tres sentidos del término *areté*.

3. Según Platón, ¿cómo son los corceles que el alma humana tiene que guiar?

4. ¿Qué relación hay —según Aristóteles— entre el conocimiento sensible y el intelectual?

5. Según Aristóteles, ¿cómo se llama el gobierno ejercido por la comunidad y cuál es su desviación?

Comentario filosófico

1. "El hombre es la medida de todas las cosas". ¿Por qué?
2. ¿Por qué Calicles defiende la teoría del derecho del más fuerte?
3. ¿A qué hace referencia la frase "el ideal del sabio"?
4. "El hombre debe obrar según la razón". Expón tu comentario.

Tabla cronológica

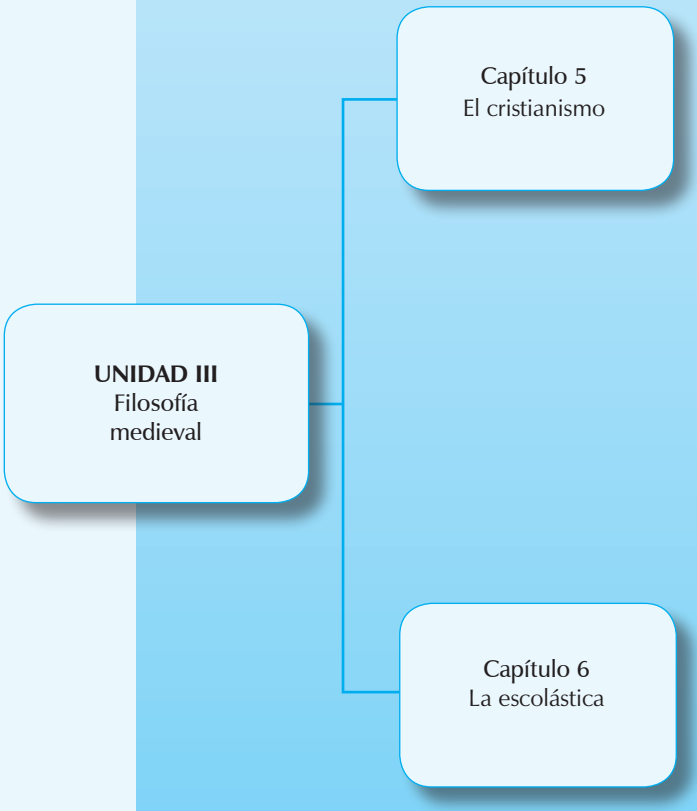
Seguramente notaste que no se incluyó esta tabla cronológica. Te pedimos que tú mismo la elabores.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía

Unidad III

Filosofía medieval



capítulo

El cristianismo

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Aportaciones del cristianismo
- San Agustín
- San Anselmo (siglo XI)

Aportaciones del cristianismo

Las escuelas helenísticas, como ya vimos, se ubican en el tercer periodo de la filosofía griega (siglo III a. C. a siglo III d. C.). A la mitad de este periodo aparece el cristianismo. No podemos decir que éste haya tenido una preocupación filosófica central, porque nunca se presentó como un movimiento filosófico que pretendiera investigar y demostrar afirmaciones con bases científicas y razonadas. Es una religión y un sistema de vida que propone Cristo como modelo a seguir.

Los contenidos doctrinales del cristianismo influyeron fuertemente en todos los filósofos occidentales, quienes, a partir del nacimiento de la nueva religión, han tratado de dar forma a un sistema filosófico. Los conceptos más revolucionarios que el cristianismo aporta son el de la creación y la moral del amor.

De acuerdo con el primero, el mundo material es el efecto de un acto creador de Dios, quien lo puso en la existencia sacándolo de la nada. Antes de la creación lo único que existía era Dios. Todos los seres del mundo son contingentes y temporales; Dios, en cambio, es un ser necesario y eterno.

En el campo de la moral los imperativos fundamentales son el amor a Dios y el amor al prójimo. La conducta humana es buena cuando, en su relación con Dios o con el hombre, el móvil es el amor. Si una persona hace el bien a otra porque, actuando así, obtendrá cierto beneficio, entonces esa conducta no es valiosa moralmente.

En los seis primeros siglos de nuestra era hubo un grupo de pensadores que se dedicaron a la defensa racional de las enseñanzas del cristianismo. A este grupo se le conoce como La Patrística y a sus miembros

Cristianismo

Movimiento religioso que aporta dos conceptos revolucionarios: el de la creación y el de la moral del amor.

Moral cristiana

Tiene dos imperativos fundamentales; a saber: el amor a Dios y el amor al prójimo. La conducta humana es buena cuando, en su relación con Dios o con el hombre, el móvil es el amor.

Creación

Según el cristianismo, e] mundo material es el efecto de un acto creador de Dios, quien lo puso en la existencia sacándolo de la nada.

Mapa 5.1 El Imperio Romano en el siglo VI d.C. En esa época creció de manera importante el pensamiento cristiano.

San Agustín (354-430). Nació en Tagaste (en Numidia). Estudió humanidades en Cartago donde, debido a su carácter ardoroso y a la corrupción del ambiente, llevó al principio una vida no muy recta. Después de haberse afiliado temporalmente al maniqueísmo y al escepticismo se convirtió al cristianismo. Murió siendo obispo de Hipona. De su numerosa producción destacan: *Confesiones*, *Soliloquios*, *Tratado de la Trinidad* y *La ciudad de Dios*.

Patrística

Grupo de pensadores que, en los primeros siglos de nuestra era, se dedicaban a la defensa racional del cristianismo. Se les llamó *Padres de la Iglesia*. Este grupo se dedicó a la defensa racional de las enseñanzas del cristianismo.

se les llama *los padres de la Iglesia.* Se les dio este nombre porque con su exposición y defensa de la fe se convirtieron en padres espirituales de todos los afiliados a la religión cristiana.

San Agustín

El problema de la verdad

Fue San Agustín el miembro más destacado de La Patrística. Aunque es imposible separar su posición filosófica de la teológica, sin embargo, con las salvedades necesarias, se puede decir que hay tres problemas que le preocupan: Dios, el alma y la verdad. De estos tres, el primero es el más importante; pero el tercero es la clave para los otros dos.

Dice San Agustín al inicio de sus *Soliloquios:* "Lo que más ansío conocer es a Dios y al alma; pero, ¿cómo podré lograrlo si no conozco antes qué es la verdad?" Agustín se lanza al estudio de la verdad, no sin antes cerciorarse de que podemos estar seguros de que estamos frente a una verdad cuando la conocemos. En discusión con los académicos, éstos le decían: "Nunca podemos estar seguros de conocimiento alguno, ni siquiera de nuestra existencia, porque siempre es posible que nos engañemos". A lo cual San Agustín respondía: "Yo estoy completamente cierto de mi existencia porque, en caso de que me engañara también existiría, ya que no es posible que me engañe si no existo".

Al estudiar directamente la verdad, San Agustín advierte que hay verdades estables e inestables. Las segundas recaen sobre hechos sensibles, los cuales son cambiantes; las primeras se refieren a hechos suprasensibles, como los enunciados matemáticos. Estas verdades son necesarias, inmutables y eternas.

En la afirmación y distinción anterior, San Agustín se muestra defensor de la doctrina platónica sobre el conocimiento. Según dicha doctrina, el conocimiento que recae sobre los objetos sensibles solamente es una opinión (*doxa*); el único conocimiento firme es el que se refiere a los objetos inteligibles, como las esencias y las ideas.

Las dos clases de verdad mencionadas son, para San Agustín, verdades lógicas, es decir, verdades de enunciados. Éstos son verdaderos cuando su contenido está de acuerdo con la realidad extramental. Además de las verdades lógicas hay una verdad superior que es la ontológica, la cual, como su nombre lo dice, se refiere al ser mismo. A esta conclusión llega San Agustín después de las siguientes reflexiones:

- Las ideas, como esencias paradigmáticas de todas las cosas, en realidad no existen en un mundo inteligible, sino en la mente de Dios.
- Debido a lo anterior, Dios es la única realidad necesaria y, por esto mismo, es la perfección.
- El ser auténticamente real es lo verdadero, es decir, la verdad es lo que es. Siendo Dios el ser real, inmutable y perfecto, él es la verdad.

A esta verdad San Agustín llama verdad ontológica.

Leamos ahora el siguiente pasaje en que San Agustín nos explica su posición contra el escepticismo del conocimiento.

> Somos, conocemos que somos y amamos este ser y este conocer. Y en las tres verdades apuntadas no nos turba falsedad ni verosimilitud alguna. No tocamos esto, como las cosas externas, con los sentidos del cuerpo, como sentimos los colores viendo, los sonidos oyendo, los olores oliendo, los sabores gustando, lo duro y lo blando palpando; ni como damos vueltas en la imaginación a las imágenes de cosas sensibles, tan semejantes a ellos, pero no corpóreas y las retenemos en la memoria, y gracias a ellas nacen en nosotros los deseos, sino que, sin ninguna imagen engañosa de fantasías o fantasmas, estamos certísimos de que somos, de que conocemos y de que amamos nuestro ser. En estas verdades quedan de lado todos los argumentos de los académicos, que dicen: ¿Qué? ¿Y si te engañas? Pues, si me engaño, existo. Luego, si existo, sí me engaño, ¿cómo me engaño de que existo, cuando es cierto que existo si me engaño? Aunque me engañe, soy yo el que me engaño, y, por lo tanto, en cuanto conozco que existo, no me engaño. Síguese también que, en cuanto conozco que me conozco no me engaño. Como conozco que existo, así conozco que conozco. Y cuando amo estas cosas, les añado el amor mismo, algo que no es de menor valía. Porque no me engaño de que amo, no engañándome en lo que amo, pues aunque el objeto fuera falso, sería verdadero que amaba cosas falsas. ¿Qué razón habría para reprender y prohibirme amar cosas falsas, si fuera falso que amo tales cosas? Siendo estas cosas ciertas y verdaderas, ¿quién duda que, cuando son amadas, ese amor es cierto y verdadero? Tan verdad es, que no hay nadie que no quiera existir, como no hay nadie que no quiera ser feliz. Y ¿cómo puede ser feliz, si no existe?
>
> San Agustín, *La ciudad de Dios,* XI: 26.

Postulado agustinista

Yo estoy completamente cierto de mi existencia porque, en caso de que me engañara, también existiría, ya que no es posible que me engañe si no existe.

Verdades

Por una parte, decía San Agustín, hay verdades estables e inestables. Las primeras se refieren a hechos suprasensibles, mientras que las segundas recaen sobre hechos sensibles. Por otra parte, hay también verdades lógicas, es decir, verdades de enunciados, y hay una verdad superior que es la ontológica, la cual se refiere *al ser mismo*.

El mundo, el alma y Dios

Después de haber sentado las bases para la posibilidad y existencia del conocimiento cierto, reflexiona San Agustín sobre tres temas que, en orden inverso de importancia, son: el mundo, el alma y Dios.

El mundo, entendido como el universo material, es producto de un acto creador. Hay una pregunta que de ordinario formulan los escépticos: ¿cuándo tuvo lugar la creación? Esta pregunta, decía él, no tiene sentido porque la creación es atemporal. La temporalidad, en efecto, es una característica de los seres contingentes o cambiantes; pero como ellos no existían antes de la creación, entonces ésta no pudo ocurrir en el tiempo. Con ella empezó el tiempo, el cual, en esencia, consiste en el transcurrir de las variaciones que tienen lugar en los seres mutables.

Otra característica de la creación es que los entes creados fueron hechos a partir de la nada, es decir, ella no estuvo precedida por materia o caos alguno. La creación se había interpretado incoativamente, es decir, como un acto en el cual Dios habría dado el primer impulso, pero después seguía siendo necesaria su intervención constante. San Agustín, por el contrario, sostiene que la creación fue completa, es decir, desde el principio Dios lo creó todo de una vez y para siempre. Esto fue posible porque Dios puso en la materia inicial "las razones seminales", que poseen la capacidad para que, en su momento, existan todas las cosas que han de existir.

Mundo

Según San Agustín, se entiende como el Universo material, el cual es producto de un acto creador.

Razones seminales

Según San Agustín, la creación fue completa, es decir, desde el principio Dios puso en la materia las razones seminales, o sea, las capacidades necesarias para que en su momento existieran las cosas con las modalidades con que podrían existir.

Alma

Según San Agustín, es directamente creada por Dios en cada caso, y siempre estará tendiendo hacía él como su centro de gravedad. El alma es espiritual e inmortal.

Noológico

Relativo a las funciones cognoscitivas.

En la antropología agustinista, el hombre no es un compuesto sustancial de cuerpo y alma, sino que esencialmente es un alma que se sirve de un cuerpo, lo posee y lo gobierna. El alma es directamente creada por Dios en cada caso; por esta razón ella siempre estará tendiendo hacia él como a su centro de gravedad. El alma es espiritual e inmortal. Realiza el conocimiento como una actividad interiorizadora de introspección, porque la verdad se encuentra en nosotros mismos. Además del conocimiento racional hay otro conocimiento que también realiza la razón, pero que es superior a ella. Dicho conocimiento es la fe. Entre fe y razón hay la siguiente relación: primero hay que creer y sólo así se estará en posibilidad de entender. "Cree para que entiendas", decía él.

El tema relativo a Dios es el que más le interesa. En este tema hay dos problemas, el de la existencia y el de su naturaleza. La prueba de la existencia de Dios ofrecida por San Agustín es de carácter noológico porque se basa en la actividad de la mente humana. Si el hombre es capaz de conocer verdades necesarias, quiere decir que éstas existen; y tal existencia ciertamente que no es obra del hombre, sino de un ser necesario. Ese ser es Dios.

Respecto de la naturaleza divina tenemos que concebirla con las notas de inmutabilidad, necesidad, eternidad y perfección. Es inmutable porque, si no lo fuera, estaría carente de algo que le vendrá al operarse el cambio. Es necesaria porque si fuera contingente estaría cambiando. Es eterna porque la eternidad es la duración propia del ser que no cambia. Es perfecta porque, si no lo fuera, algo le faltaría y entonces ya no sería el ser completo, la plenitud de ser.

La ciudad de Dios

En la producción filosófico-teológica de San Agustín ocupa un lugar de singular importancia *La ciudad de Dios*. San Agustín escribió esta obra para contrarrestar el ataque de los enemigos del cristianismo, quienes acusaban a esta doctrina de ser la causa directa o indirecta de las desgracias que el Imperio Romano padecía en los últimos siglos. Entre tales desgracias se cuentan, por ejemplo, el incendio de Roma, la invasión de los bárbaros (suevos, vándalos y visigodos), etcétera.

La importancia de *La ciudad de Dios* estriba no solamente en que se obtuvo el objetivo que se pretendía, sino también en que se inició una nueva rama de la filosofía, conocida hoy como *filosofía de la historia*.

San Agustín nos presentó la historia como una obra que se representa en el escenario del mundo. Para entender bien esa obra hay que conocer el fin, los actores y los motores. El fin es la manifestación de los atributos divinos. El actor principal es el hombre, porque él es quien aparece siempre en escena; pero, de manera oculta y efectiva, siempre interviene Dios.

En la historia, el factor indispensable es el hombre; sin él no habría historia; pero el elemento explicativo, principal, es el motor. Dicho motor es la tendencia natural del hombre a lograr aquello que considera un bien. La forma más fuerte de esta tendencia es el amor. Según San

Agustín, el doble motor de la historia es el amor del hombre y el amor de Dios; por eso, decía: "Dos amores fundaron dos ciudades".

Las dos ciudades de que hablaba son la terrestre y la celestial o de Dios. Agustín nunca tuvo la intención de identificar la ciudad terrestre con la sociedad civil o Estado, y la ciudad de Dios con la Iglesia, o religión cristiana, pues, como él decía, los miembros de cualquiera de estos dos grupos bien se podrían alinear en una o en otra de las dos ciudades. Lo que distingue a unos de otros es la finalidad que persiguen a su paso por la tierra. Si el objetivo principal es el logro de su propio provecho, entonces la persona forma parte de la ciudad terrestre; si, por el contrario, el móvil de sus acciones es el amor de Dios, entonces pertenece a la ciudad de Dios.

Leamos ahora una transcripción de *La ciudad de Dios*.

> El uso de los bienes necesarios en esta vida mortal es común a las dos clases de hombres y a las dos casas; pero, en el uso, cada uno tiene un fin propio y un pensar muy diverso del otro. Así, la ciudad terrena, que no vive de la fe, apetece también la paz, pero fija la concordia entre los ciudadanos que mandan y los que obedecen en que sus quereres estén acordes de algún modo en lo concerniente a la vida mortal. Empero, la ciudad celestial, o mejor, la parte de ella que peregrina en este valle y vive de la fe, usa de esta paz por necesidad, hasta que pase la mortalidad, que precisa de tal paz. Y por eso, mientras que ella está como viajero cautivo en la ciudad terrena, donde ha recibido la promesa de su redención y el don espiritual como prenda de ella, no duda en obedecer estas leyes que reglamentan las cosas necesarias y el mandamiento de la vida mortal.
>
> San Agustín, *La ciudad de Dios*, XIX: 17.

Ciudad de Dios
Si nos fijamos en los motores y en los factores de la historia, dice San Agustín, podemos distinguir dos tipos de ciudades; a saber: la terrestre y la de Dios. Si el objetivo de una persona es el logro de su propio provecho, entonces forma parte de la ciudad terrestre; si, por el contrario, el móvil de sus acciones es el amor a Dios, entonces pertenece al segundo tipo de ciudad.

San Anselmo (siglo XI)

Relación fe-razón

Seis siglos separan a San Anselmo de Agustín de Hipona; sin embargo, lo estudiaremos en esta unidad porque él, como San Agustín, es también un padre de la Iglesia. Además, su posición filosófica es continuación de las teorías agustinistas. San Anselmo es conocido en la historia como "el último padre de la Iglesia y el primero de los escolásticos".

Anselmo de Canterbury, al igual que Agustín de Hipona, sostiene que la verdad, fundamento de todas las verdades, es el ser mismo; y como el ser perfecto, o plenitud del ser, se encuentra en Dios, de éste decimos que es la verdad.

Según él hay dos fuentes de conocimiento: la fe y la razón. La fe es fuente primaria de conocimiento para los hechos revelados, los cuales, una vez conocidos, serán objeto de la razón para ser interpretados. Los hechos revelados, aun los misterios mismos, pueden ser considerados como lógicos. El criterio para calificarlos así no es el que sean comprendidos, sino el reconocer que no contradicen a la razón. Así pues, en el

Fuentes de conocimiento
Según la escolástica en general, hay dos tipos: la fe y la razón.

Fe
Fuente primaria de conocimientos para los hechos revelados, los cuales, una vez conocidos, serán objeto de la razón para ser interpretados, según lo afirma Anselmo.

terreno de la revelación, primero es la fe y después la razón: la segunda en cierto modo está subordinada a la primera.

Las obras principales de San Anselmo son: *Monologio*, *Proslogio*, *Tratado de la verdad* y *Tratado del libre albedrío*.

Argumento ontológico

Argumento anselmiano

Para probar la existencia de Dios, San Anselmo formuló este argumento: Dios es el ser mayor sin el cual ningún otro puede pensarse. De aquí se desprende que es el ser que tiene que existir en la realidad. Porque si sólo existiera en el entendimiento sería superado por otro máximo pensable que sí existiera en la realidad.

Anselmo de Canterbury, para demostrar la existencia de Dios, formuló un argumento que ha sido muy discutido y que, a partir de Kant, se conoce como argumento ontológico.

El argumento anselmiano da por supuesto que la existencia real es un atributo de la esencia divina. El planteamiento del problema es el siguiente: parece que Dios no existe, porque el insensato dijo en su corazón: no hay Dios.

San Anselmo respondió: el insensato tiene que admitir que por Dios entendemos *un ser mayor que el cual ningún otro puede pensarse*. En este supuesto el insensato tiene que aceptar que ese ser existe en el entendimiento. Además, ese ser máximo pensable también tiene que existir en la realidad porque, de no ser así, sería superado por otro máximo pensable que sí existiera en la realidad. Por consiguiente, el ser mayor que el cual ningún otro puede pensarse, existe en el entendimiento y en la realidad.

Leamos ahora el argumento en las propias palabras de San Anselmo.

> Ciertamente creemos que tú eres algo mayor que lo cual nada puede ser pensado. Se trata de saber si existe una naturaleza que sea tal, porque el insensato ha dicho en su corazón: No hay Dios. Pero cuando me oye decir que hay algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor, este mismo insensato entiende lo que digo; lo que entiende está en su entendimiento, incluso aunque no crea que ello existe. Porque una cosa es que la cosa exista en el entendimiento y otra que entienda que la cosa existe. Porque cuando el pintor piensa de antemano en el cuadro que va a hacer, lo tiene ciertamente en su entendimiento, pero no entiende todavía que exista lo que todavía no ha realizado. Cuando, por el contrario, lo tiene pintado, no solamente lo tiene en el entendimiento sino que entiende también que existe lo que ha hecho. El insensato tiene que conceder que tiene en el entendimiento algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor, porque cuando oye esto, lo entiende y todo lo que entiende existe en el entendimiento; y ciertamente aquello mayor que lo cual nada puede ser pensado, no puede existir en el solo entendimiento. Pues si existe, aunque sea sólo en el entendimiento puede pensarse que exista también en la realidad, lo que es mayor. Por consiguiente, si aquello mayor que lo cual nada puede pensarse existiese sólo en el entendimiento se podría pensar algo mayor que aquello que es tal que no puede pensarse nada mayor. Luego existe, sin duda, en el entendimiento y en la realidad algo mayor que lo cual nada puede ser pensado.
>
> San Anselmo, *Proslogio*, cap. 2.

Características comunes del platonismo con el cristianismo.

PLATONISMO	CRISTIANISMO
• existe un mundo más allá del sensible	• el otro mundo, la otra vida
• este mundo sensible es imagen del mundo ideal	• "este mundo canta la gloria de Dios"
• este mundo es participación del otro	• este mundo es contingente
• demiurgo	• creador
• trascendencia del BIEN y del UNO	• monoteísmo
• destino	• providencia
• inmortalidad	• inmortabilidad (sin preexistencia ni reencarnación)
• juicio de las almas	• juicio personal y universal
• la purificación como tarea	• "fuga del mundo" (ermitaños)

Ejercicios del capítulo 5

Aplicación

1. Elabora un resumen o un cuadro sinóptico en el que describas los principales aportes del pensamiento cristiano.

Información general

1. Elige la opción correcta:

Somos, conocemos que somos y amamos este ser y este conocer. Y en las tres verdades apuntadas no nos turba falsedad ni _____ alguna. No tocamos esto, como las cosas externas, con los
① verosimilitud / verdad
sentidos del cuerpo, como sentimos los colores viendo, los sonidos oyendo, los olores oliendo, los sabores gustando, lo duro y lo blando _____; ni como damos vueltas en la imaginación a las imágenes
② tocando / palpando

de cosas sensibles, tan semejantes a ellos, pero no corpóreas y las retenemos en la _____ ③ cabeza / memoria, y gracias a ellas nacen en nosotros los deseos, sino que, sin ninguna imagen engañosa de fantasías o _____ ④ fantasmas / espectros, estamos certísimos de que somos, de que conocemos y de que amamos nuestro ser. En estas verdades quedan de lado todos los argumentos de los académicos, que dicen: ¿Qué? ¿Y si te _____ ⑤ engañas / mientes? Pues, si me engaño, existo. Luego, si existo, sí me engaño, ¿cómo me engaño de que existo, cuando es cierto que existo si me engaño? Aunque me engañe, soy yo el que me engaño, y, _____ ⑥ en tal caso / por lo tanto, en cuanto conozco que existo, no me engaño. Síguese también que, en cuanto conozco que me conozco no me engaño. Como conozco que existo, así conozco que _____ ⑦ conozco / sé. Y cuando amo estas cosas, les añado _____ ⑧ la pasión / el amor mismo (a), algo que no es de menor valía. Porque no me engaño de que amo, no engañándome en lo que amo pues aunque el objeto fuera falso, sería verdadero que amaba cosas falsas. ¿Qué razón habría para reprender y prohibirme amar cosas _____ ⑨ falsas / ficticias, si fuera falso que amo tales cosas? Siendo estas cosas ciertas y verdaderas, ¿quién duda que, cuando son amadas, ese amor es cierto y verdadero? Tan verdad es, que no hay nadie que no quisiera _____ ⑩ existir / vivir, como no hay nadie que no quiera ser feliz. Y ¿cómo puede ser feliz, si no existe?

San Agustín, *La ciudad de Dios,* XI: 26.

1. ¿Cuáles son los conceptos más revolucionarios que aporta el cristianismo?

2. ¿Cuáles son los problemas que más preocupan a San Agustín?

3. ¿Qué circunstancia movió a San Agustín para escribir su obra *La ciudad de Dios*?

4. Según San Anselmo, ¿cuáles son las dos fuentes de conocimiento?

5. ¿Cuál es la primera frase del argumento ontológico de San Anselmo?

Precisión conceptual

1. ¿Cuál es la conducta humana buena, según el cristianismo?
2. Precisa las dos clases de verdades que distingue San Agustín.
3. ¿Qué es la creación para San Agustín?
4. ¿Con qué notas San Agustín concibe la naturaleza divina?
5. Según San Anselmo, ¿cuándo se califica como lógicos a los hechos revelados?

Comparación conceptual

1. Según San Agustín, ¿qué es lo que distingue a los miembros de la ciudad terrestre de los de la ciudad de Dios?
2. Compara los argumentos de San Agustín y de San Anselmo probatorios de la existencia de Dios.
3. San Anselmo habla de dos fuentes de conocimiento. ¿Qué diferencia hay entre ellas?
4. ¿Por qué "el ser mayor que el cual ningún otro puede pensarse" tiene que existir también en la realidad?

Comentario filosófico

1. ¿En el cristianismo cuál es el problema central?
2. Comenta la frase agustiniana: "Si me engaño, existo".
3. ¿Qué sentido tienen "las razones seminales" en la teoría agustinista de La creación?
4. ¿Es San Agustín un filósofo de la historia? ¿Por qué?

Tabla cronológica

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
0 d. C.	• Empezó la dinastía de Han. • Terminó la dinastía de Ch'I; Wu-Ti se volvió emperador. • Fin de la dinastía de Sui; las dinastías T'ang gobernaron. • China se unificó bajo la dinastía T'ang. • El ejército tibetano invadió China. • La dinastía T'ang fue exterminada y comenzó la gran Edad de Escultura budista. • El té de la India fue introducido a China. • La impresión en papel comenzó en China. • La porcelana se producía en forma general. • Roma fue destruida por el fuego. • Los galos introdujeron el jabón en Roma.	• Ovidio escribió *Las metamorfosis*. • Ovidio se desterró a Tomis. • Muerte de Ovidio.	
100 d. C. 200 d. C.	• Se inició la decadencia en Roma después de la muerte de Marco Aurelio y se presentó la guerra civil. • El Partenón fue terminado. • La gran plaga en Roma.	• Plinio el joven murió. • Muerte de Tácito el historiador.	
200 d. C. 300 d. C.	• Roma celebró su 1000 aniversario • Se construyeron los baños de Caracalla en Roma. • La ciudadanía romana se dio a todo súbdito nacido libre en el imperio		
300 d. C. 400 d. C.	• El Imperio Romano se dividió en Imperio Occidental y Oriental. • El emperador Constantino unificó los imperios romanos. • El trono de Roma fue trasladado a Constantinopla. • Constantino el Grande murió. • Roma se extendió en los imperios Occidental y Oriental. • El Edicto de Milán estableció la tolerancia a los cristianos.		

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
450 d. C..	• Arturo, el rey de los bretones, murió en batalla. • Terminó la plaga en Europa. • Se tocó la primera campana de la iglesia en Roma.		
500 d. C.	• Dinastía de los Maurya. • Inició la dinastía de Gupta. • Empezó la construcción del Gran Stupa en Sanchi, la India. • Cayó el Imperio Romano de Occidente. • El *Código Teodosiano* resumió la ley romana. • Nació Boethius.	• Empezó la composición del *Mahabharata*. • Se escribió la colección de cuentos del *Panchatantra*. • Kalidasa: *Sakuntala*, el drama sánscrito. • Los rollos empezaron a ser reemplazados por los libros.	

capítulo

La escolástica

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- La escolástica
- Problemas
- Realismo exagerado (San Agustín)
- Santo Tomás de Aquino
- Guillermo de Occam (siglo XIV)
- Filosofía del lenguaje en la Edad Media

La escolástica

El término escolástica tiene dos significados. En primer lugar, denota el movimiento de reactivación de la enseñanza propiciado por Carlomagno cuando, a finales del siglo VIII, instruyó al obispo de Fulda para que abriera escuelas episcopales y monacales. Los primeros promotores de la restauración de las escuelas fueron Alcuino, entre los francos, y Rabano Mauro, entre los germanos. La escolástica (del latín *schola* = escuela) fue, en sus inicios, un movimiento restaurador de las escuelas.

La segunda denotación del término escolástica se refiere a la filosofía que se enseñaba en las mencionadas escuelas, que eran cristianas. Así, filosofía escolástica equivale a filosofía de las escuelas o también a filosofía cristiana.

En la filosofía escolástica hubo dos corrientes: la agustiniana, de carácter platónico, y la tomista, de filiación aristotélica. En la Edad Media, hasta principios del siglo XII, predominó el platonismo a través de la influencia agustiniana; aunque a partir de la segunda mitad del siglo XII y, sobre todo en el siglo XIII, el sistema filosófico de aceptación general fue el de Aristóteles. Según la historia, la escolástica tuvo su apogeo en el siglo XIII con Santo Tomás de Aquino como su máximo exponente.

Problemas

En la escolástica se estudiaron y debatieron muchos problemas, como el del conocimiento y el del alma, entre otros, pero los que más ocuparon su atención fueron el de los universales, y la relación entre la fe y la razón.

Mapa 6.1 Algunos de los centros de actividad y difusión de la filosofía medieval.

El problema de los universales

De este problema se han ocupado todos los filósofos, desde la Antigüedad hasta nuestros días, pero fue la escolástica la que lo consideró como uno de sus cuestionamientos centrales.

Antes de plantear el problema, conviene recordar que todos los escolásticos estaban de acuerdo en la doctrina general de los universales. Dicha doctrina se resume en los siguientes puntos:

1. Universal significa algo común a muchos; en este sentido, todas las ideas son universales, puesto que expresan la esencia o las notas características indispensables y comunes a todos los individuos de la misma especie.
2. La idea se llama universal directo cuando se considera exclusivamente bajo el aspecto de su comprensión, pero se llama universal reflejo cuando se universaliza para aplicarse a todos los individuos de la misma especie o a todas las especies del mismo género.
3. El universal directo comprende los diez predicamentos o las categorías de Aristóteles. El universal reflejo tiene cinco variantes que se llamaron predicables: género, especie, diferencia específica, propio y accidente.

El problema se puede concretar así: ¿en qué forma existen los universales reflejos?

Porfirio (siglo III) en su *Isagoge* nos dice que, en relación con los géneros y las especies, hay tres cuestiones:

1. ¿Estos géneros y especies existen en la naturaleza o son meras construcciones del espíritu?
2. Si existen en la naturaleza, ¿son cosas corpóreas o incorpóreas?
3. ¿Existen fuera de los seres sensibles o se realizan en éstos?

De las tres cuestiones porfirianas, la inicial concentró toda la atención.

El primero en responder a las tres cuestiones anteriores fue Boecio (siglo VI). A la número uno respondió: *los géneros y las especies son, a la vez, subsistentes en la naturaleza y en los productos mentales*. A la segunda contestó: *los géneros y las especies son incorporales; no naturalmente, sino por abstracción*. Respecto de la tercera indicó: *los géneros y las especies existen simultáneamente en las cosas sensibles y fuera de ellas*.

Una vez provocado el problema por Porfirio y Boecio, surgieron varias soluciones. Las principales son: realismo exagerado, nominalismo y realismo moderado. Otra más es el conceptualismo, al que casi nunca se le considera por separado, porque es muy afín al nominalismo.

El realismo exagerado defiende que los universales existen en la realidad, independientemente de la mente.

El realismo moderado sostiene que los universales, considerados como géneros y como especies, solamente existen en el entendimiento

Universales, problema de los

Se refiere a la forma en que existen o pueden existir los géneros o las especies; se puede plantear en la forma siguiente: *¿Los géneros y las especies existen en la realidad?* Las principales soluciones a estos problemas son: nominalismo, conceptualismo, realismo exagerado y realismo moderado.

Realismo exagerado

Defiende que los universales existen en la realidad autónomos de la mente.

Realismo moderado

Los universales considerados como géneros y como especies solamente existen en el entendimiento de manera formal, debiendo admitir que en las cosas reales hay razón y fundamento para su existencia mental.

Nominalismo

Afirma que los universales son meras voces, palabras o nombres, a los cuales nada corresponde en la realidad.

Conceptualismo

Admite que para las voces hay cierta correspondencia mental, aunque no en la realidad.

de manera formal, debiendo, sin embargo, admitir que en las cosas reales hay razón y fundamento para su existencia mental.

El nominalismo afirma que los universales son meras voces, palabras o nombres, a los cuales nada corresponde en la realidad. Más todavía, ni siquiera tienen una correspondencia mental a través de un concepto.

El conceptualismo, como nominalismo moderado, admite que para las voces hay cierta correspondencia mental, pero no en la realidad.

El problema de la relación fe-razón

El problema de los universales, como ya se dijo, es común a todo filósofo o sistema filosófico; pero el de la relación fe-razón es exclusivo de la filosofía escolástica, porque surge debido a que todo filósofo escolástico tiene que ser un creyente convencido de la religión cristiana.

Las circunstancias del problema son las siguientes: por un lado, el filósofo que, por serlo, recurre a su razón como única fuente de conocimiento; pero, por otro, es un creyente de la religión cristiana, y ésta dice que el cristianismo debe aceptar como verdaderas las enseñanzas de la Revelación. Así, parece existir un conflicto entre él como filósofo y como cristiano.

La escolástica dio forma a este conflicto y lo presentó en los siguientes términos: ¿qué relación hay entre la fe y la razón?

Las soluciones, como es natural, varían según que se atribuya primacía a la fe o a la razón, o bien, que se trate de encontrar un equilibrio conciliador entre ambas.

Realismo exagerado (San Agustín)

Como se dijo anteriormente en el apartado titulado *El problema de los universales*, el realismo exagerado es una de las posiciones frente al problema

Mapa 6.2 Europa a mediados del siglo XIV.

de los universales que, en general, sostiene que éstos existen en la realidad. Como defensores relevantes de esta posición se debe mencionar a Platón y Agustín de Hipona.

Vamos a recordar, como dato curioso, las afirmaciones de un realista exagerado (Guillermo de Champeaux) y la réplica de Abelardo. El primero decía que la esencia universal es única e idéntica en todos los subordinados; en cada uno de ellos está contenida según su realidad total. Abelardo, para ridiculizar esa doctrina, comentó: "Si cada hombre es toda la especie humana, ésta se hallará entera en Sócrates, que está en Roma, y en Platón, que está en Atenas; y así Sócrates estará presente dondequiera que la esencia humana se encuentre".

En los tiempos de Platón no se presentó el problema en los términos en que se planteó en la Edad Media, aunque él, por anticipado, presentó su solución al afirmar que las ideas y las esencias existen realmente en ese sector que se llama el mundo inteligible.

A San Agustín también lo podemos considerar como ultrarrealista respecto del problema de los universales. Él, que en su madurez filosófica simpatizó con las teorías platónicas, también sostenía que las realidades inteligibles están separadas del mundo sensible; pero aclaró que tales realidades (las ideas y las esencias) existen en la mente divina. Cuando Dios conoce a los seres, lo que acontece es que contempla las ideas que, respecto de éstos, se hallan en su mente. Tales ideas son modelos o prototipos. Los seres solamente son imitaciones o participaciones.

Santo Tomás de Aquino

Con Tomás de Aquino, la filosofía escolástica adquirió su mejor formulación; por esta razón, en el siglo XIII se ubica el apogeo de la escolástica. Tomás de Aquino se ocupó de todos los problemas filosóficos y teológicos de su tiempo, pero en especial de cuatro: el conocimiento, el ser, Dios y el hombre. También se interesó por dos problemas centrales de la escolástica; a saber, el de los universales y la relación fe-razón.

El conocimiento y el ser

En el estudio de los temas filosóficos, Tomás de Aquino siguió las teorías aristotélicas; por ello se dice que él es "el Aristóteles cristiano", o bien, que él bautizó a Aristóteles.

Hay dos clases de conocimiento, el de los sentidos y el de la razón; pero como todo conocimiento procede de la experiencia, entonces el sensible precede a la razón. El objeto del conocimiento sensible son las cualidades sensibles, o sea, aquellas que de alguna manera están sustentadas en la materia. El conocimiento intelectual, por el contrario, recae sobre las esencias o formas abstraídas de la materia.

El entendimiento conoce a base de conceptos que él mismo forma, mediante una operación de abstracción, que efectúa sobre los datos que le presenta la sensación. Ésta capta lo singular y lo concreto; el con-

Santo Tomás (1225-1274). Descendiente de la familia de los condes de Aquino, nació en el castillo de Roccasecca, en la provincia de Nápoles. Profesó en la Universidad de París y en otras. En varias ocasiones sostuvo debates públicos, haciéndolo con tal seguridad que siempre dejaba asombrados a los asistentes. Su obra principal es la *Suma teológica*. También es autor de *Suma contra los gentiles*, *Cuestiones disputadas*, etcétera.

cepto representa lo esencial y lo común a los individuos de la misma especie.

En cuanto al ser, la teoría tomista parte de este postulado: el ser es indefinible porque su concepto tiene la comprensión mínima. Al estudiarlo descubrimos en él muchos aspectos; por ejemplo:

- El concepto de ser siempre es analógico porque, de una especie a otra, hay variedad en su manera de ser. No obstante, podemos constatar que hay modos de ser que son comunes a todo ente; a saber, la belleza, la unidad y la bondad. A estos modos generales de ser, Tomás de Aquino los llamó *trascendentales*.
- Otras diferencias profundas en el ser son: ser potencial y ser actual, ser necesario y ser contingente. El ser actual implica el ser potencial, porque ningún ente es lo que es si no tiene capacidad de serlo. El ser necesario, en sentido pleno, es aquel cuyo existir también pertenece a su esencia.

La existencia de Dios y el ser del hombre

El tema de Dios, en cierto modo, no ofrecía problema para Tomás de Aquino, porque las pruebas que formuló para demostrar su existencia le dieron bases suficientes para caracterizar su naturaleza, al menos en parte. Así, por ejemplo, una conclusión a la que llegó es que Dios, si es motor inmóvil, entonces es acto puro, es decir, no tiene mezcla de potencia, lo cual, a la vez, supone que es un ser necesario porque, de lo contrario, podría no haber existido y esto contradice la pureza de su actualidad. Siguiendo el discurso, de esta manera se van haciendo explícitos otros temas como la eternidad, la perfección, etcétera. Tomás de Aquino presentó cinco pruebas de la existencia de Dios, a las cuales llamó las *cinco vías*. Estas pruebas tienen la misma estructura, la diferencia está en el punto de partida. La primera toma como premisa la existencia del movimiento o cambio. En la segunda, es la existencia de seres u objetos que son causados. La tercera parte de la contingencia de los seres de este mundo. La cuarta se basa en la existencia de diferentes grados de perfección. En la quinta toma como premisa el orden del Universo.

La estructura de estas pruebas es: la existencia de cualquiera de los cinco hechos mencionados exige, como única explicación satisfactoria, la existencia de un ser que tenga las características de lo que entendemos por Dios.

Al hombre, Tomás de Aquino lo definió como un compuesto sustancial de cuerpo y alma. El alma es principio de animación y especificación. El cuerpo es principio de individuación. El alma es simple, inmaterial e incorruptible, y tiene su origen por creación divina. En el hombre no hay tres almas, sino una sola, la cual es racional (formalmente); aunque potencialmente también es sensitiva y vegetativa. El alma está dotada de entendimiento y voluntad, que tienen como tendencia natural la verdad y el bien, en ese orden.

Leamos ahora un pasaje de la *Suma teológica*:

> La segunda vía se basa en la causalidad eficiente. Hallamos que en este mundo de lo sensible hay un orden determinado entre las causas eficientes; pero no hallamos que cosa alguna sea su propia causa, pues en tal caso habría de ser anterior a sí misma, y esto es imposible. Ahora bien, tampoco se puede prolongar indefinidamente la serie de las causas eficientes, porque siempre que hay causas eficientes subordinadas, la primera es causa de la intermedia, sea una o muchas, y ésta, causa de la última; y puesto que, suprimida una causa, se suprime su efecto, si no existiese una que sea la primera tampoco existirán la intermedia ni la última. Si, pues, se prolongase indefinidamente la serie de causas eficientes, no habría causa eficiente primera y, por lo tanto, ni efecto último ni causa eficiente intermedia, cosa falsa a todas luces. Por consiguiente, es necesario que exista una causa eficiente primera, a la que todos llaman Dios.
>
> Tomás de Aquino, *Suma teológica* 1: q. 2 a 3.

Relación entre la fe y la razón

He aquí uno de los problemas que necesariamente inquietó a todos los filósofos escolásticos y del cual tienen que seguirse ocupando los neoescolásticos de nuestros días. Dicho problema se presenta en forma similar a ésta: ¿habrá o no conflicto entre los conocimientos que proporciona la fe y los que se obtienen por la razón?

Tomás de Aquino se pronunció así: no hay conflicto entre la razón y la fe; al contrario, hay colaboración.

Razón y fe son dos fuentes de conocimiento de que dispone el creyente cristiano. La primera lo capacita para captar realidades inteligibles; la segunda lo habilita para conocer los datos de la revelación. Lo especial de la fe es que se vale de la razón, pero auxiliada por el recurso sobrenatural de la gracia.

Si tenemos en cuenta que entre dos verdades nunca puede haber conflicto, aunque sean de distinto campo, entonces estaremos seguros de que entre razón y fe la única relación que habría es la de colaboración. En efecto, la razón auxilia a la fe revisando la corrección de la investigación, ayudando para que las conclusiones se presenten en proposiciones organizadas, y valorando la posición de la razón y la interpretación de la fe en aquellos temas que sean comunes para ambas fuentes de conocimiento. La fe colabora con la razón, ya que puede servir a ésta como un criterio extrínseco: si la fe proporciona un dato, el filósofo deberá tenerlo en cuenta, no para apoyarse en él, sino para no ir en contra de él.

Leamos un pasaje de Tomás de Aquino al respecto:

> Si bien el hombre no debe esforzarse en averiguar por medio del entendimiento lo que excede a su capacidad, debe, no obstante, aceptar por la fe lo que Dios le ha revelado, y por esto allí mismo se añade: "Te han sido mostradas muchas cosas superiores al pensamiento de los hombres" y en éstas consiste la doctrina sagrada.
>
> Lo que constituye la diversidad de las ciencias es el distinto punto de vista bajo el que se mira lo cognoscible. El astrónomo, por ejemplo, demuestra la

Cinco vías

Con este nombre se conocen las cinco pruebas de la existencia de Dios ofrecidas por Tomás de Aquino. Las cinco pruebas tienen la misma estructura; la diferencia consiste en el punto de partida. La primera toma como premisa la existencia del movimiento; la segunda, la existencia de seres contingentes; la tercera, la existencia de seres que son causados; la cuarta, los diferentes forrados de perfección, y la quinta, el orden del Universo.

Hombre

Según Tomás de Aquino, compuesto sustancialmente de cuerpo y alma. El alma es principio de animación y especificación. El cuerpo es principio de individualización. El alma es simple, inmaterial e incorruptible, y tiene su origen por creación divina; el alma es racional, sensible y vegetativa, está dotada de entendimiento y voluntad, que tiene como tendencia natural la verdad y el bien.

misma conclusión que el físico; *v. gr.*, la redondez de la Tierra; pero el astrónomo lo hace empleando medios matemáticos, que prescinden de las cualidades de la materia, y el físico usa medios materiales. Por esto no se ve inconveniente en que de las mismas cosas que estudian las disciplinas filosóficas, en cuanto asequibles con la luz de la razón natural, se ocupen también otras ciencias en cuanto son conocidas con la luz de la revelación divina. Por consiguiente, la teología que se ocupa de la doctrina sagrada difiere en género de aquella otra teología que forma parte de las ciencias filosóficas.

Tomás de Aquino, *Suma teológica* 1: q. 1, a. 1.

Conflictos fe-razón

Los filósofos escolásticos, se enfrentaron al siguiente problema: ¿habrá o no conflictos entre los conocimientos que proporciona la fe y los que se obtienen mediante la razón? Tomás de Aquino intentó solucionar el problema: no hay conflicto entre razón y fe; al contrario, hay colaboración.

Solución tomista al problema de los universales (realismo moderado)

Según la historia, Tomás de Aquino fue quien presentó la teoría del realismo moderado en su formulación completa; sin embargo, hay que reconocer que hubo predecesores que de algún modo contribuyeron a su preparación. Entre éstos destaca el filósofo Gilberto de la Porreé, quien afirmó: "El espíritu compara las determinaciones esenciales en numerosos seres y opera una unión mental; este elemento similar es lo que llamamos género y especie. El género y la especie son el conjunto de seres en quienes se hallan esas realidades semejantes, aunque éstas pertenezcan en propiedad a cada uno de los individuos". Este filósofo ya nos habla de la doble existencia de los universales: como producto mental y como determinaciones que existen en las cosas mismas.

Tomás de Aquino presentó la teoría del realismo moderado formulando tres afirmaciones básicas y una conclusión, donde expone su criterio respecto del problema:

1. La esencia real existente entre los individuos es algo concreto y determinado.
2. Cuando la esencia es concebida por el entendimiento se convierte en una noción abstracta.
3. El género y la especie resultan cuando, mediante una reflexión, se universaliza la noción abstracta concebida por el entendimiento.

Conclusión. Los universales, considerados como las esencias de los individuos, existen en éstos y en el entendimiento que los concibe; pero, considerados en su aspecto de universalidad, es decir, como géneros y como especies, solamente existen en el entendimiento de manera formal, debiendo admitir que, en las cosas reales, hay fundamento para su existencia mental.

Guillermo de Occam (siglo XIV)

El siglo XIV es la etapa crítica de la escolástica, y en ella sobresale la figura de Guillermo de Occam. Duns Escoto también pertenece al grupo de los críticos de la escolástica, aunque en realidad lo que atacó fueron algunas tesis del sistema tomista-aristotélico.

Occam tomó una actitud crítica contra todos los sistemas (agustinismo, averroísmo, tomismo, etcétera), proponiéndose como meta la total independencia de la filosofía y de la razón. Con este objetivo en mente, es fácil precisar su posición respecto del problema de las relaciones entre la fe y la razón.

La posición de Occam respecto del problema mencionado se puede concretar así: se debe buscar autonomía de las dos fuentes del conocimiento y limitación de la razón. El aspecto de autonomía se refiere a que tanto la fe como la razón son fuentes autónomas de conocimiento, de tal manera que cada una adquiere sus conocimientos sin el auxilio de la otra y, además, no hay una zona de intersección que comprenda objetos comunes de conocimiento. Hay algunos objetos, como Dios, el alma, la eternidad del mundo, etcétera, que no son demostrables por la razón humana.

Otro problema que también fue estudiado por él es el de los universales. Occam parte de unas reflexiones acerca de la individuación, que tanto preocupó a Tomás de Aquino y al propio Duns Escoto, pero opinó que en realidad no hay problema porque lo único que existe es lo singular o individual, y esto es lo único que llegamos a conocer con los sentidos o con un acto intuitivo del entendimiento; de aquí se desprende que ni hay ni puede haber universales como algo real. Lo único que existe son signos de carácter lingüístico, los cuales pueden ser proferidos (palabra hablada), escritos (palabra escrita) o concebidos (conceptos). En los tres tipos de signos, que en realidad son voces o nombres, hay significación. Ésta llega a tener diferentes alcances. Puede darse el caso que tenga el valor de una *suppositio*, como en la proposición donde los términos están en lugar del objeto. La posición de Occam se conoce como nominalismo, también se llama conceptualismo terminista o simplemente terminismo.

Leamos ahora el siguiente texto de Occam:

> Aunque sea evidente que el universal no es una sustancia que existe fuera del alma de los individuos, realmente distinta de ellos, creen algunos, sin embargo, que el universal existe, en cierto modo, fuera del alma en los individuos, no, ciertamente, distinguiéndose realmente de ellos, sino tan sólo formalmente; en verdad, no forman dos cosas, pero la una no es formalmente la otra. Pero esta opinión parece ser irracional, porque en las criaturas no puede existir distinción alguna fuera del alma, en la forma que sea, a no ser que existan dos cosas distintas. Por consiguiente, si entre una naturaleza y una diferencia se da alguna clase de distinción, es necesario que sean dos cosas realmente distintas. Lo prueba así por un silogismo: tal naturaleza no se distingue formalmente de aquella naturaleza; esta diferencia individual es distinta formalmente de esta naturaleza, luego esta diferencia individual no es esta naturaleza. Asimismo, una misma cosa no es común ni propia; pero según ellos la diferencia individual es propia y el universal es común. Luego, ningún universal es una misma cosa con la diferencia individual.
>
> Pero hay que saber que el universal es doble: existe cierto universal natural predicable de muchos a manera como el humo naturalmente es signo del *fuego*, el gemido del enfermo lo es del dolor y la risa lo es de la alegría interior, y tal universal no es sino una intención del alma, de manera que ninguna

> sustancia existente fuera del alma, ni cualquier accidente fuera del alma es universal en tal forma. Existe otro universal por voluntaria institución, y así la voz proferida, que es verdaderamente una cualidad numéricamente una, es universal, porque es signo instituido voluntariamente para significar muchas cosas. Por donde, así como la voz es llamada común, así puede decirse que es universal; pero esto no lo tiene por su propia naturaleza, sino tan sólo por voluntad de los que lo han determinado.
>
> Guillermo de Occam, *Summa totius logicae* 1: cap. XIV.

Filosofía del lenguaje en la Edad Media

Semiótica
Teoría general de los signos. Nos enseña que al estudiar un lenguaje nos valemos de otro diferente. En los signos se distinguen tres aspectos: el signo propiamente, el significado y el usuario del signo.

Semántica
Relación entre signo y significado.

Sintaxis
Relación entre los propios signos.

Pragmática
Relación entre el signo y el usuario.

Antes de abordar el tema, veamos algunas nociones generales.

Cuando hablamos del lenguaje siempre lo entendemos como un sistema de signos empleados para la comunicación. Así, esta rama de la filosofía tiene como objetivo el estudio de los signos en general, pero también el estudio de los signos básicos que conforman el lenguaje o la comunicación humana.

A la teoría general de los signos también se le llama semiótica. En un primer análisis del signo, se descubren en él tres aspectos o elementos: el signo o aspecto material, el significado y el usuario del signo. Las relaciones entre los tres elementos son el contenido de las tres partes o dimensiones de la semiótica; a saber, semántica (relación entre signo y significado), sintaxis (relación entre los propios signos) y pragmática (relación entre el signo y el usuario). También la semiótica nos enseña que al estudiar un lenguaje nos valemos de otro diferente o, por lo menos, de diferente nivel. Al lenguaje que se estudia se le llama lenguaje-objeto; y al otro, metalenguaje.

En la Edad Media no se manejó esta terminología, pero abundaron los estudios que hoy llamamos semióticos, de manera especial los que se refieren a la sintaxis y a la semántica.

Los estudios semánticos se refieren a las distintas modalidades de la significación. Según ellos, la función básica de un término es la significativa, la cual consiste en representar la cosa mediante el signo convenido. Esto se desprende del concepto mismo de signo que, según San Agustín, "es aquello que, conocido, nos conduce al conocimiento de otra cosa; por ejemplo, visto el humo sabemos que hay fuego".

Una manera especial que tienen los términos para ejecutar la significación es la *suposición*. Cuando el término está formando parte de una proposición (especialmente como sujeto), entonces su función significativa toma el nombre de suposición. Ésta puede ser material, personal o simple, según que el término se designe a sí mismo, o bien designe una entidad extralingüística o bien designe algo que se toma en común. Otras variantes semánticas son, por ejemplo, la distribución, la restricción, la analogía, etcétera.

La sintaxis tiene dos funciones básicas: formación de expresiones y transformación o derivación de expresiones. La sintaxis medieval es riquísima en el segundo aspecto, a tal grado que la mayoría de las derivaciones

que se manejan en la lógica matemática actual tienen su correspondiente medieval. He aquí algunas reglas:

1. Todo lo que es compatible con el antecedente, también es compatible con el consecuente.
2. Todo lo que es incompatible con el consecuente, también es incompatible con el antecedente.
3. De una proposición copulativa, la consecuencia es siempre buena a cualquiera de sus partes, etcétera.

La tercera parte de la semiótica (la pragmática) ocupó menos su interés, puesto que estaban más preocupados por los conocimientos prácticos de la lógica y la moral.

Significativa

En un término, consiste en representar la cosa mediante el signo convenido.

Suposición

Cuando el término está formando parte de una proposición (especialmente como sujeto), entonces su función significativa toma el nombre de suposición.

Ejercicio del capítulo 6

Aplicación

1. Elabora un resumen o un cuadro sinóptico en el que describas los principales aportes y características de la escolástica.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Si bien el hombre no debe esforzarse en averiguar por medio del _____ lo que
① entendimiento / discernimiento

_____ a su capacidad, debe, no obstante, aceptar por la fe lo que Dios le ha revelado, y por
② excede / rebasa

esto allí mismo se añade: "te han sido mostradas muchas cosas superiores al pensamiento de los hombres"

y en éstas consiste la doctrina sagrada.

Lo que _____ la diversidad de las ciencias es el distinto punto de vista bajo el que se
③ constituye / legisla
mira lo _____. El astrónomo, por ejemplo, demuestra la misma conclusión que
④ cognoscible / incomprensible
el físico; *v. gr.*, la redondez de la Tierra; pero el astrónomo lo hace empleando medios matemáticos, que _____ de las cualidades de la materia, y el físico usa medios materiales.
⑤ prescinden / se valen
Por esto no se ve inconveniente en que de las mismas cosas que estudian las disciplinas filosóficas, en cuanto _____ con la luz de la razón natural, se ocupen también otras ciencias
⑥ asequibles / inasequibles
en cuanto son conocidas con la luz de la revelación divina. Por _____, la teología
⑦ consiguiente / antecedente
que se ocupa de la doctrina sagrada _____ en género de aquella otra _____ que
⑧ difiere / iguala ⑨ teología / doctrina
forma parte de las ciencias filosóficas.

Tomás de Aquino, *Suma teológica* 1: q. 1, a. 1.

1. ¿Qué designa la frase "filosofía escolástica"?

2. ¿Cuándo y con quién llegó a su apogeo la filosofía escolástica?

3. ¿Qué defiende el nominalismo?

4. ¿Quién fue el principal crítico de la escolástica?

5. Los medievales, al hacer un análisis del signo, distinguieron en él tres aspectos o elementos, ¿cuáles son?

Precisión conceptual

1. ¿Cuáles fueron los problemas más discutidos en la escolástica?

2. ¿Qué defienden cada una de las tres soluciones del problema de los universales?

3. ¿Cuál es la posición de San Agustín respecto del problema de los universales?

4. ¿Cuáles son, según Tomás de Aquino, los objetos percibidos, respectivamente, en el conocimiento sensible y en el conocimiento intelectual?

5. ¿Qué son los trascendentales, según Tomás de Aquino?

6. En la doctrina tomista, ¿a qué se le llaman las cinco vías y cuáles son?

Comparación conceptual

1. ¿Qué diferencia hay entre las corrientes agustinista y tomista de la escolástica?

2. Discrimina el universal directo del universal reflejo.

3. Establece la diferencia entre el realismo exagerado y el realismo moderado.

4. ¿Qué diferencia hay, según Tomás de Aquino, entre ser necesario y ser contingente?

5. ¿Cuál es la posición de Tomás de Aquino respecto del problema de las relaciones entre la fe y la razón?

Comentario filosófico

1. ¿En qué consiste el problema de los universales?

2. ¿Cuáles son las circunstancias que rodean al problema fe-razón?

3. ¿Cuál es la estructura de los argumentos tomistas llamados “las cinco vías”?

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
600 d. C.	• Persia tomó Damasco y Jerusalén, y la Santa Cruz, que es saqueada. • Persia invadió Egipto. • Damasco llegó a ser la capital de Califas. • Arabia destruyó el Imperio Persa; los califas gobernaron el país hasta 1258. • Los omayyads se volvieron a los califas. • Arabia conquistó España. • Los abbasids sacaron a los omayyads, mientras obtenían el califato. • La capital árabe se movió de Damasco a Bagdad. • Mahoma experimentó la visión en el Monte Hira. • Mahoma huyó a Medina. • Mahoma empezó a dictar *El Corán*. • Los califas organizaron el primer servicio de noticias. • Empezó la acuñación árabe. • Se construyó la Gran Mezquita en Damasco.	• Arabia estableció la biblioteca de Alejandría con 300,000 rollos de papiro. • La industria de la copia de libros en Alejandría fue destruida por Arabia. • *El Corán* se colocó con 114 capítulos.	
650 d. C. 850 d. C.	• Se peleó la batalla de Tours. • Carlomagno fue coronado emperador. • Se sentó en el trono Leo IV, emperador bizantino. • Murió Carlomagno y lo sucedió Luis el Piadoso. • Se usaron ruedas de agua para el molino. • Se desarrolló el sistema de tres campos.	• El griego se volvió idioma oficial del Imperio Romano Oriental, en lugar del latín. • Se desarrolló la letra minúscula en los institutos escolásticos de Carlomagno.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1000 d. C.	• El khan de Genghis invadió China. • El khan de Kublai se convirtió en gobernador. • El khan de Kublai fundó la dinastía de Yuan. • Murieron los Kublai Kan. • La dinastía de Ming se fundó. • Invención de la pólvora en China.	• La poesía lírica de la dinastía de T'ang promovió el idioma chino cotidiano. • Wang Wei nació. • Li Po nació. • Tu-Fu nació. • Po Chu-yo murió. • El periodo de Tchhouen-khi empezó el drama chino heroico. • Po Chu-I nació. • La enciclopedia china de 1,000 volúmenes. • Se produjeron obras chinas con la música.	
1050 d. C. 1250 d. C.	• Canuto se volvió rey de Inglaterra. • Macbeth fue asesinado por Malcolm. • Saxons fue derrotado en Hastings. • Canterbury fue el centro religioso de Inglaterra. • Inició la Primera Cruzada para reclamar los lugares santos. • Los cruzados capturaron Jerusalén. • Enrique I fue rey de Inglaterra. • Thomas Becket, arzobispo de Canterbury, fue asesinado. • Los monjes ingleses aventajaron en el Bordado. • El astrolabio llegó a Europa. • Inició la construcción de la torre de Londres. • El primer papel fue manufacturado en España. • Se introdujo el ajedrez en Inglaterra. • Las primeras carreras de caballos fueron organizadas en Inglaterra. • Moda de los anillos de compromiso.	• La canción de Rolando. • La obra del milagro fue realizada en Inglaterra. • *Poema del Mío Cid.* • Nació María de Francia. • Chrétien de Troyes: *Lancelot, un romance en la corte.* • Empezó la era legendaria de Robin Hood. • *Nibelungenlied*.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1250 d. C. 1300 d. C.	• Empezó la Tercera Cruzada. • El rey Juan de Inglaterra selló la *Carta Magna*. • El papa Gregorio IX estableció la Inquisición. • Aparecieron los primeros bufones en las cortes europeas. • Se inició la moda de los sombreros. • Se inventaron los lentes.	• *Elder Eda*, colección de mitos nórdicos, fueron los primeros. • Primer soneto conocido, surgió en Italia. • Nació Dante Alighieri.	

Unidad IV

Filosofía en el Renacimiento

UNIDAD IV
Filosofía en el Renacimiento

Capítulo 7
El Renacimiento (el problema del método científico)

capítulo

7

El Renacimiento (el problema del método científico)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Características y representantes del Renacimiento
- Giordano Bruno (1548-1600) (Del mundo cerrado al universo infinito)
- La ciencia moderna
- El método científico
- Francis Bacon

Entre los finales de la Edad Media y el inicio formal de la Edad Moderna hay un periodo de dos siglos (XV y XVI), que se conoce con el nombre de *Renacimiento* o *humanismo*. En este periodo, la actividad filosófica, aunque interesada en varios temas, se concentró en el siguiente problema: ¿cuál es el método apropiado para obtener el conocimiento científico?

Características y representantes del Renacimiento

Lo que caracterizó este periodo fue la aparición de un triple renacer: del individuo, de la cultura y de la sociedad.

- Renació el individuo porque, en oposición a las doctrinas medievales que enseñaban el teocentrismo, se convirtió en el centro de atención. El hombre, tomado individualmente, es lo que más vale; en cierta forma, el hombre del Renacimiento sentía que había recuperado su libertad.
- Renació la cultura en el arte, la ciencia y la filosofía. El arte rejuveneció porque regresó a su mejor fuente, el arte grecorromano. La ciencia renació porque cambió sus conceptos de saber y de naturaleza; conocer la naturaleza significó aprender a utilizarla. Hubo también un cambio en las concepciones filosóficas, porque la filosofía ya no sería "la esclava de la teología", sino un saber autónomo.
- Un fenómeno equivalente se produjo en los ámbitos social y político. Se inició la desaparición del feudalismo, terminando así el abismo que había entre el señor feudal y los siervos.

Renacimiento

Lo que caracteriza a este periodo es la aparición de un triple renacer: del individuo, de la cultura y de la sociedad.

Mapa 7.1 Algunos de los centros de actividad y difusión de la filosofía renacentista y moderna.

Humanismo
Conocido también como Renacimiento, se llama Humanismo porque hay revaloración del hombre; humanista significa ser una persona que ha estudiado a los clásicos grecorromanos y que pretende acercarse al paradigma de cultura que se dio en la Antigüedad.

Además, se presentó un cambio en la distribución del poder, ya que disminuyó la influencia temporal que ejercía la Iglesia, y la autoridad quedó exclusivamente en los gobernantes. Este cambio propició el nacimiento de los Estados modernos, y fue ocasión para que aparecieran obras (las utopías) que, a semejanza de *La República* de Platón, describen sociedades donde gobierna la justicia y todos disfrutan del placer.

El Renacimiento también se conoce como humanismo, pues implica una revaloración del hombre. Además, ser humanista significa ser una persona que ha estudiado a los clásicos grecorromanos y que, partiendo de las humanidades, busca acercarse al paradigma de la cultura que se dio en la Antigüedad.

Entre los escritores más notables de este periodo se encuentran Erasmo de Rotterdam, Nicolás de Cusa, Giordano Bruno, Tomás Campanella y Nicolás Maquiavelo.

Giordano Bruno (1548-1600) (Del mundo cerrado al universo infinito)

A Giordano Bruno se le recuerda como el más importante de los escritores renacentistas, porque él simboliza la síntesis de ciencia, filosofía, religión y magia, que representaba la cultura del Renacimiento. Simpatizó con la ciencia moderna, ya que defendía el heliocentrismo de Copérnico; hizo convivir a la filosofía autónoma y el naturalismo en la religión; además, siguiendo al egipcio Hermes Trismegisto, produjo escritos herméticos, es decir, mágico-religiosos.

La imagen geocéntrica y finita del Universo que había en la Edad Media se adaptaba perfectamente a la concepción teológica sobre lo real. Según esa concepción, el hombre es el único ser racional y libre que existe; es la criatura suprema del Cosmos y la Tierra, es el centro de éste. De acuerdo con esta cosmovisión, el Universo es un mundo cerrado que concuerda bien con el geocentrismo.

Bruno rechazó la concepción medieval. Negó el geocentrismo y defendió el heliocentrismo. En consecuencia, la Tierra se convirtió en algo insignificante dentro del Cosmos infinito, donde existen innumerables sistemas solares como el nuestro. Además, nada impide que en algunos de esos sistemas solares también existan seres vivos racionales.

Bruno, Giordano.
Rechazó la concepción medieval. Negaba el geocentrismo y defendía el heliocentrismo. La Tierra, para él, es algo insignificante dentro del cosmos infinito. Además, nada impide que en otros sistemas solares también existan seres vivos racionales.

En conclusión, decía Giordano Bruno, ni el hombre ni la Tierra ocupan puestos de privilegio en el Universo.

Leamos ahora un texto de este filósofo:

> Por lo tanto, el universo es uno, infinito, inmóvil. Digo que es una la posibilidad absoluta, uno el acto, una la forma o el ánima, una la materia o cuerpo, una la cosa, uno el ente, uno lo máximo y lo óptimo; el cual no debe poder comprenderse; sin embargo, es indefinido e interminable, y, por lo tanto, infinito e interminado, y, por consiguiente, inmóvil. No se mueve localmente, porque no tiene nada fuera de sí a donde se traslade, puesto que él es el todo.

> No se engendra, porque no hay otro ser que pueda desearlo, puesto que tiene él todo el ser. No se corrompe, porque no hay otra cosa en la que se cambie, puesto que él es toda cosa. No puede disminuir o crecer, puesto que es infinito; a lo cual no se le puede añadir, y es de lo que no se puede quitar, porque lo infinito no tiene partes proporcionales. No es alterable en otra disposición, porque no hay exterior por el que padezca, o por el que reciba alguna afección. Además de que por comprender toda contrariedad en su ser en unidad y conveniencia y no poder tener ninguna inclinación hacia otro ser nuevo, o a otro modo de ser, no puede ser sujeto de mutaciones en ninguna cualidad, ni puede existir contrario o diverso que lo altere, porque en él todo está concorde.
>
> Bruno, *De la causa, del principio y del Uno* (Diálogo quinto).

La ciencia moderna

Uno de los aspectos en que mejor se manifestó el Renacimiento fue sin duda el de la ciencia. En los siglos XV y XVI, ésta registró un avance tan notable que la mayor parte de sus logros aún tiene validez. Una característica común de los representantes de este movimiento consiste en la opinión de que el conocimiento científico debía fundarse en la experiencia. Brevemente nos referiremos a cuatro de los iniciadores de la ciencia moderna: Leonardo da Vinci, Copérnico, Kepler y Galileo.

Leonardo da Vinci (1452-1519)

Se le considera pionero de la modernidad, ya que incursionó en varios campos y en todos lo hizo acertadamente. En su introducción al *Tratado de la pintura* nos dice que son dos las condiciones que debe satisfacer una investigación para que se pueda denominar ciencia: partir de la experiencia y pasar por demostraciones matemáticas.

Vinci, Leonardo da
Pionero de la modernidad, según él son dos las condiciones que debe satisfacer una investigación para que se pueda denominar ciencia: partir de la experiencia y pasar por demostraciones matemáticas.

También la pintura puede considerarse como ciencia, ya que ella parte de principios últimos, como son el punto y las sombras. Además, si comparamos la pintura con las demás artes, encontraremos que es la más digna porque satisface al mejor sentido, el de la vista; es la más noble, porque es la que más permanece (esto no acontece en la música, la cual, casi al nacer, desaparece de inmediato), y es la más excelente, porque es la más universal; ella contiene en sí todas las formas, existentes o no, en la naturaleza.

Ahora leamos algunos párrafos del *Tratado de la pintura*:

> Ninguna humana investigación puede ser denominada ciencia si antes no pasa por demostraciones matemáticas; y si tú me dices que las ciencias que tienen su principio y su fin en la mente participan de la verdad, esto no te concederé que lo niego por muchas razones; la primera, porque en tales discursos de la mente no se accede a la experiencia, sin la que certeza alguna se produce.
>
> Principio de la ciencia de la pintura es el punto; síguenle la línea, la superficie y el cuerpo, que de tal superficie se viste. Conviene esto a lo representado, es decir, el cuerpo, pues, sin duda, la pintura no comprende sino la superficie sobre la que se representan las figuras de cualesquiera cuerpos visibles.

Ciencia renacentista
La desarrollada en los siglos XV y XVI. Los representantes de este movimiento coinciden en que el conocimiento científico debe fundarse en la experiencia.

Segundo principio de la pintura es la sombra, pues por ella se fingen los cuerpos; de esta sombra daremos los principios y con ellos procederemos a modelar la dicha superficie.

Da Vinci, *Tratado de la pintura.*

Nicolás Copérnico (1473-1543)

Copérnico, Nicolás
Astrónomo polaco, cambió por completo la imagen de nuestro Sistema Solar, pues con él se impuso definitivamente la teoría heliocéntrica.

El astrónomo polaco Copérnico cambió por completo la imagen de nuestro Sistema Solar. Hasta el siglo XIII (apogeo de la escolástica) estuvo vigente la teoría geocéntrica de Aristóteles y Tolomeo. En el siglo XIV se empezó a cuestionar dicha teoría y un siglo después, con Copérnico, se impuso definitivamente la teoría heliocéntrica.

Copérnico entonces habló de una esfera inmóvil de las estrellas fijas, aunque, en lo que se refiere a nuestro Sistema Solar, las conclusiones de sus observaciones fueron del todo correctas. Él descubrió los seis primeros planetas (de Mercurio a Saturno) y fijó el orden de sus órbitas en torno al Sol. De cada planeta observó tres movimientos: el de rotación, el de traslación y el de declinación.

Johannes Kepler (1571-1630)

Este astrónomo completó la obra copernicana al establecer las tres leyes que gobiernan el movimiento de los planetas.

Primera ley: Las trayectorias de los planetas son elipses, en uno de cuyos focos está el Sol. Segunda ley: Los rayos vectores de los planetas barren áreas iguales en tiempos iguales. Tercera ley: Los cuadrados de los tiempos de traslación de los planetas son entre sí como los cubos de sus distancias al Sol.

Galileo Galilei (1564-1642)

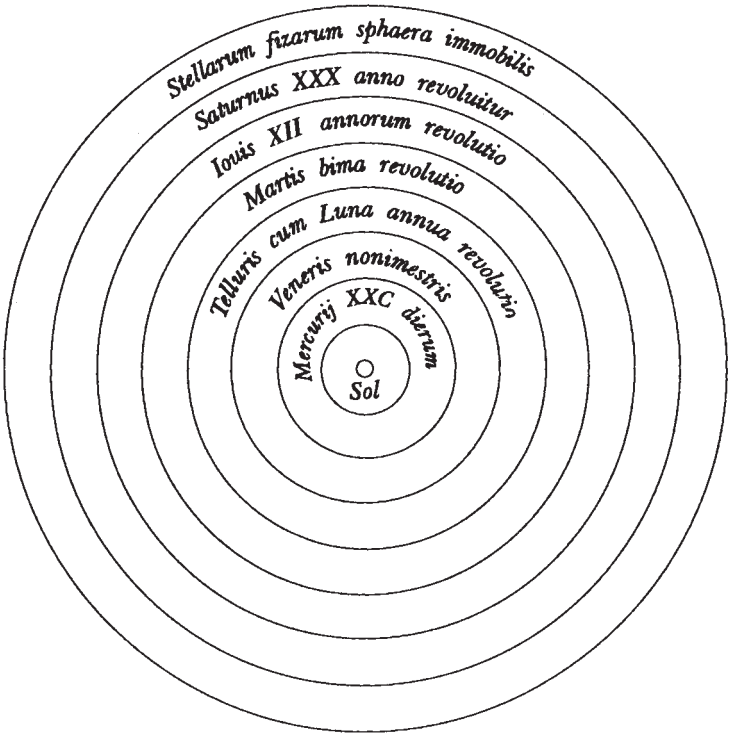
Galilei, Galileo
Sus descubrimientos iniciaron la formación de la física clásica. Galileo partió de este postulado: *El libro de la naturaleza está escrito en lenguaje matemático y sus letras son triángulos, círculos y otras figuras geométricas, de manera que sin ellas no puede entenderse una sola palabra.*

Galileo es, en el terreno de la física, lo que Copérnico es en el de la astronomía. Sus descubrimientos iniciaron la formación de la física clásica. Galileo partió de este postulado: "El libro de la naturaleza —dice en su obra *Il Saggiatore*— está escrito en lenguaje matemático y sus letras son triángulos, círculos y otras figuras geométricas, de manera que sin ellas no puede entenderse una sola palabra". El problema que tiene el experimentador es cómo darle forma legal a sus observaciones y experimentos. Él se inclinaba por un método que comprendiera varias etapas: la inductiva, la deductiva, la compositiva y la resolutiva.

Leamos de Copérnico un fragmento de su obra *Sobre las revoluciones:*

El orden de las esferas se sigue de esta manera, empezando por la más alta.

La primera y más alta de todas es la esfera de las estrellas fijas, que se contiene a sí misma y a todas las cosas, y por ello es inmóvil: es, pues, el lugar del Universo, con respecto a la cual se relacionan el movimiento y la posición de todos los demás astros. Pues, si algunos consideran que ella también se mueve de algún modo, nosotros lo atribuiremos [ese movimiento], aunque así lo parezca, a otra causa, en la deducción del movimiento terrestre. Sigue Saturno,



Kepler, Johannes
Completa la obra copernicana, al establecer las tres leyes que gobiernan el movimiento de los planetas.

el primero de los astros errantes, que completa su circuito en XXX años. Después de éste, Júpiter, que se mueve en una revolución de doce años. Después Marte, que gira en dos años. En ese orden, la revolución anual ocupa la cuarta posición; en dicha revolución dijimos que está contenida la Tierra junto con la órbita de la Luna como epiciclo. En quinto lugar está Venus, que vuelve al punto de partida en el noveno mes. Finalmente, el sexto lugar lo tiene Mercurio, que se mueve en un espacio de ochenta días y en medio de todo permanece el Sol. Pues, ¿quién en este bellísimo templo pondría esta lámpara en otro lugar mejor, desde el que pudiera iluminar todo?

Copérnico, *Sobre las revoluciones* (*De los orbes celestes*, cap. X).

El método científico

El problema principal de este periodo fue la formación del método del conocimiento científico. Para abordar el problema del método es indispensable que primero sepamos cuáles fueron los conocimientos que la ciencia renacentista se afanó por adquirir.

La ciencia medieval, siguiendo las teorías aristotélicas, se interesó por conocer la naturaleza en sus causas, así como la esencia del movimiento. Al

Método científico

Los científicos del Renacimiento opinaban que el método apropiado para adquirir los conocimientos científicos no podía consistir únicamente en la experiencia, ya que la observación y el propio experimento necesitan de un supuesto o de una hipótesis que los oriente.

Conocimiento científico

La ciencia moderna renuncia a conocer lo que son las cosas; sólo pretende conocer la *ley* conforme a la cual acontecen las variaciones de los fenómenos.

movimiento lo entendió Aristóteles como un llegar a ser o como un dejar de ser. Para los científicos del Renacimiento esto se reserva para el campo de la filosofía. La física ya no es ciencia de cosas, sino de aspectos que se puedan cuantificar o manejar matemáticamente. La ciencia moderna renuncia a conocer lo que son las cosas; aspira sólo a manejar el movimiento, pero no considerado como tránsito de la potencia al acto, sino como variación de fenómenos. En otras palabras, lo que la ciencia pretende ahora conocer es la ley conforme a la cual acontecen las variaciones de los fenómenos, aunque exige que esa ley sea determinable matemáticamente.

El método apropiado para adquirir tales conocimientos no puede consistir únicamente en la experiencia, en sus variantes de observación ni de experimento. La propia observación y el propio experimento necesitan de un supuesto o de una hipótesis que los orienten. Expresaba Galileo, "antes de experimentar, *mente concipio*", es decir, me formo una hipótesis. Esta hipótesis es como una pregunta que el científico hace a la naturaleza para que ella la confirme o la desmienta cuando se hace el experimento. Afirmaba Galileo que antes del experimento él sabía lo que iba a pasar; pero necesitaba el experimento para tener una comprobación *a posteriori*.

De lo anterior se desprende que en el método científico no todo es experimental. En una primera etapa interviene la observación; en la segunda, es decir, cuando se inicia el descubrimiento, hay que proceder *apriorísticamente*, formulando una hipótesis; en la tercera vendrá el experimento, no para descubrir, sino para confirmar o desmentir. Con base en experimentos que confirmen la hipótesis se dará forma a la ley que gobierna las variaciones fenoménicas que se estudian.

Francis Bacon

Ciencia y método

La idea central del pensamiento baconiano sostiene que el hombre puede dominar la naturaleza, y que el instrumento adecuado para ese dominio es la ciencia. Apoyado en esta idea, resultó natural que este filósofo se opusiera a Aristóteles, tanto en el concepto de ciencia como en la concepción del método adecuado para la práctica y el progreso de la investigación científica.

En lo que respecta a las ciencias, como la física, Aristóteles opinaba que el conocimiento proporcionado por ellas es de carácter teórico, porque estudian un orden que el hombre no hace, sino que solamente contempla. Bacon se opuso a esta concepción aristotélica porque, según él, no tiene sentido que nos esforcemos por conocer la naturaleza únicamente por descubrir la verdad y contemplarla. Nuestro conocimiento de la naturaleza debe tener fines prácticos, es decir, querer conocerla para dominarla.

El conocimiento de la naturaleza que nos permite utilizarla y dominarla se relaciona con las leyes conforme a las cuales acaecen los fenómenos naturales. Al conocer esas leyes controlaremos los fenómenos naturales. En confirmación de estos asertos, Bacon señaló ciertos descubrimientos de su tiempo: la imprenta, la brújula y la pólvora, los cuales ciertamente

aumentarían las posibilidades y perspectivas de la literatura, la navegación y la guerra. Terminó Bacon esta reflexión con su muy célebre frase: "A la naturaleza se le domina obedeciéndola".

Al igual que Aristóteles, Bacon opinaba que en el método apropiado para la investigación científica intervienen la inducción y la deducción. Mediante la primera se establecen las leyes de carácter general, partiendo de la observación de los hechos. De la deducción se extraen las conclusiones de las leyes previamente establecidas. Sin embargo, difería de Aristóteles y de sus seguidores en dos puntos. Por un lado, éstos dan más importancia a la deducción y Bacon opinaba que la etapa principal del método es la inductiva. Por otro, los aristotélicos no manejaban la inducción apropiadamente, ya que amontonaban los hechos y sólo tomaban en cuenta aquellos que eran favorables.

Bacon propone que el método científico se regule por una lógica de la inducción y no por la lógica aristotélica —lógica de la deducción—; de ahí que a su obra la llame *Novum Organon*, o sea, el nuevo instrumento de la investigación.

La lógica de la inducción será el instrumento de la ciencia, teniendo en cuenta que lo perseguido por ésta es el conocimiento de las formas. "Cuando hablo de formas —decía Bacon— no me refiero sino a aquellas leyes y determinaciones de actualidad absoluta, que gobiernan y constituyen cualquier naturaleza simple, como calor, ligereza, peso. Así, la forma del calor o la forma de la ligereza no son otra cosa que la ley del calor y la ley de la ligereza" *(Novum Organon.* L. II, aforismo XVII). Es obvio que si conocemos las leyes de estas propiedades físicas las podremos producir y, en relación con ellas, dominar y transformar la naturaleza.

Después de estas reflexiones, Bacon propuso las reglas de la inducción; pero advirtió que antes de iniciar cualquier investigación es necesario prevenirse contra ciertos prejuicios muy generalizados. De esta manera evitaremos las posiciones inútiles de los empiristas y de los racionalistas. Los primeros parecen hormigas que sólo acumulan hechos sin ningún orden; los segundos son como arañas, pues sólo construyen bellas teorías, pero sin solidez. El verdadero científico debe ser como la abeja, que digiere lo que capta y produce miel para la comunidad.

Los ídolos

A los prejuicios o las nociones falsas, contra los cuales se debe estar en guardia, Bacon los llama *ídolos,* y son de cuatro tipos: ídolos de la tribu, ídolos de la caverna, ídolos del foro e ídolos del teatro.

Ídolos o prejuicios de la tribu. Son aquellas inclinaciones comunes a la humanidad en general; por ejemplo, la tendencia a interpretar antropomórficamente los fenómenos de la naturaleza. Otro ejemplo es la tendencia a aceptar como verdaderas las explicaciones acordes a nuestros deseos.

Ídolos de la caverna. Son los prejuicios que surgen en cada individuo, debido a su carácter, su educación, sus convicciones. Esto, según Bacon, hace que cada hombre posea su propia caverna donde se distorsiona la luz de la naturaleza.

Francis Bacon (1561-1626).
Nació en Londres. Terminados sus estudios de derecho en Cambridge, se dedicó a la política. Cuando declinó su estrella en este campo, se dedicó a la filosofía y a la ciencia. Por su manera de pensar se consideró un filósofo renacentista, aunque sus trabajos son del siglo XVII. Sus obras principales son *El nuevo órgano* y *De la dignidad de las ciencias;* ambas son parte de su gran proyecto de renovación que llamó "la gran restauración". Opinaba que nuestro conocimiento de la naturaleza debe tener fines prácticos; pero *que a la naturaleza se le domina obedeciéndola*. Creía que la lógica de la inducción es el instrumento de la ciencia.

Ídolos
Son, según Bacon, ciertos prejuicios muy generalizados que se deben eliminar antes de iniciar cualquier investigación.

Ídolos de la tribu

Inclinaciones prejuiciosas comunes de la humanidad. Tendencia a interpretar antropomórficamente los fenómenos de la naturaleza.

Ídolos de la caverna

Prejuicios que surgen en cada individuo, debidos a su carácter, educación y convicciones.

Ídolos del foro

Se les llama también *ídolos de la plaza pública* y provienen de la asociación interhumana a través del lenguaje.

Ídolos del teatro

Prejuicios que se originan en la actividad acrítica con que aceptamos las opiniones de ciertos filósofos de prestigio y autoridad.

Ídolos del foro. Estos prejuicios también se llaman "ídolos de la plaza pública" y provienen de la asociación interhumana a través del lenguaje. El uso impreciso de la lengua condiciona, también nuestra interpretación de las cosas.

Ídolos del teatro. Estos prejuicios se originan en la actividad acrítica con que aceptamos las opiniones de ciertos filósofos de prestigio y autoridad. Lo normal es que el teísta y el ateo reciban la misma afirmación con diferente estado de ánimo y, por lo mismo, la valoración sea diversa.

La práctica de la experimentación

Bacon se propuso regular la práctica de la observación y experimentación, de manera que el investigador dispusiera de una orientación concreta. Así, opinaba que cuando se quisiera tener seguridad de la forma o esencia física de ciertas propiedades, sería conveniente practicar el experimento con tres variantes.

En primer lugar habría que observar los casos en los cuales sí se presenta la propiedad o el fenómeno que nos interesa. A esta variante, Bacon la llamó *tabla de presencia*.

Después habría que preparar el experimento de manera que aparecieran los casos donde no se da el fenómeno. Esta variante recibe el nombre de *tabla de ausencia*.

En tercer lugar estaría la preparación del experimento, de manera que se pudieran apreciar las circunstancias que influyen en las variaciones cuantitativas del fenómeno. Ésta es la *tabla de los grados o las variaciones*.

Bacon también hablaba de una cuarta variable que se podría llamar *tabla de exclusión* o *tabla de separación*. En este experimento lo que se pretende es excluir la intervención de otra circunstancia (distinta de la que ya se comprobó) como causa del fenómeno o la propiedad en cuestión.

Ahora leamos algunos fragmentos del *Novum organon*:

> **I.** El hombre, servidor e intérprete de la naturaleza, ni obra ni comprende más que en proporción de sus descubrimientos experimentales y racionales sobre las leyes de esta naturaleza; fuera de ahí, nada sabe ni nada puede.
>
> **III.** La ciencia del hombre es la medida de su potencia, porque ignorar la causa es no poder producir el efecto. No se vence a la naturaleza sino obedeciéndola, y lo que en la especulación lleva el nombre de causa conviértese en regla en la práctica.
>
> **XIX.** Ni hay ni puede haber más que dos vías para la investigación y el descubrimiento de la verdad: una que, partiendo de la experiencia y de los hechos, se remonta en seguida a los principios más generales (axiomas supremos), y en virtud de esos principios que adquieren una autoridad incontestable, juzga y establece las leyes secundarias (axiomas medios), cuya vía es la que ahora se sigue, y otra, que de la experiencia y de los hechos induce las leyes, elevándose progresivamente y sin sacudidas, hasta los principios más generales que alcanza en último término. Ésta es la verdadera vía; pero jamás se la ha puesto en práctica.
>
> **XXXVIII.** Los ídolos y las nociones falsas que han invadido ya la mente humana, echando en ella hondas raíces, ocupan la inteligencia, de tal suerte que

la verdad sólo puede encontrar a ella difícil acceso; y no sólo esto, sino que, obteniendo el acceso, esas falsas nociones concurrirán a la restauración de las ciencias y suscitarán a dicha obra obstáculos mil, a menos que, prevenidos los hombres, se pongan en guardia contra ellos, en los límites de lo posible.
XXXIX. Hay cuatro especies de ídolos que llenan el espíritu humano. Para hacerlos inteligibles los designamos con los siguientes nombres: la primera especie son los ídolos de la tribu; la segunda, los ídolos de la caverna; la tercera, los ídolos del foro; la cuarta, los ídolos del teatro.

BACON, *Novum organon*, Libro 1.

Tablas de Bacon

Reglas prácticas para la observación y experimentación. Bacon formuló principalmente tres: de presencia, de ausencia y de los grados o las variaciones.

Nicolás Maquiavelo

Maquiavelo nació en Florencia en 1469. De familia noble, recibió una educación esmerada. Participó de manera activa en la vida política hasta los 44 años, dedicándose desde entonces a la teoría política. Su obra más importante es *El Príncipe*. Maquiavelo se interesó fundamentalmente por presentar la mecánica del gobierno, prescindiendo de las cuestiones morales y formulando los medios por los cuales el poder político puede establecerse y mantenerse. En la medida en que el fin del Estado es garantizar la seguridad y el bienestar, el gobernante tiene derecho a valerse de medios inmorales para consolidar y conservar el poder. El pensamiento de Maquiavelo está dominado por el **realismo político**, por lo cual analiza el acto político puro, sin connotaciones trascendentes o morales. Según este enfoque, dicho acto sólo es válido si resulta eficaz. Le interesó analizar la personalidad del político, quien tenía que ser una persona hábil, capaz de manipular situaciones valiéndose de cualquier medio; debía poseer destreza y una equilibrada combinación de fuerza y tesón, además de intuición, para sortear obstáculos, y una carencia total de escrúpulos. El político no debía poseer virtud alguna, pero tenía que estar en condiciones de simular que las poseía todas, lo que suponía actuar con absoluta indiferencia ante el bien y el mal. Respecto de las formas de gobierno, Maquiavelo consideró que la mejor era la República, lo que parece difícilmente conciliable con su doctrina del despotismo político. No obstante, este último se justificaría sólo como paso previo a la ordenación del Estado sobre el que se establecería la República. El despotismo político resultaría entonces un mal menor que conllevaría la posibilidad de establecer un gobierno republicano, es decir, de la mayoría. El gobernante sería bueno, justificable, por su eficacia, no por sus connotaciones ético-religiosas. No se trataba de describir estados ideales, sino de gobernar estados reales. Es interesante observar que Maquiavelo hace énfasis en el Estado como un cuerpo soberano que mantiene su vigor y unidad mediante una política de fuerza.

Tomás Moro

Tomás Moro nació en Londres en 1478. Influenciado por *La República* de Platón, escribió una novela filosófica que describe un Estado ideal en la isla de Utopía, teniendo como fondo una idealización de la vida moral de su época y, al mismo tiempo, una crítica de sus condiciones sociales y económicas. Su obra se opone al ideal del gobierno despótico

y a la explotación comercial, además de contener ideas que reaparecerían posteriormente en el socialismo. En su novela presenta una sociedad agrícola contrastante con una sociedad adquisitiva, cuya unidad central es la familia. No existe propiedad privada ni el dinero es el medio de intercambio. Los medios de vida están asegurados para todos, con el fin de crear tiempo libre que se emplearía en objetivos culturales. La libertad y la tolerancia religiosa, dentro del respeto de la religión natural, son las piedras angulares de la vida en Utopía, en la creencia de que la vida política y la moral no podían disociarse.

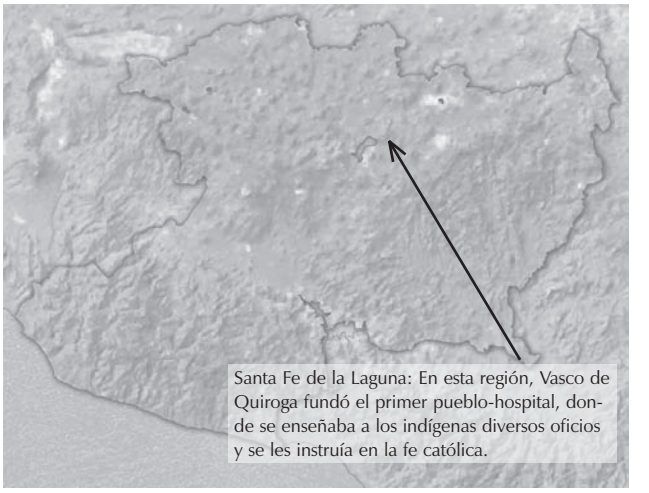
La *Utopía* de Tomás Moro es una idealización de las sociedades cooperativas del pasado y, en algunos aspectos, se opone al avance de las fuerzas y tendencias que darán paso a la modernidad, como la expansión del comercio y la separación de poderes, entre otras.

¿Sabías que?

En el siglo XVI, Vasco de Quiroga intentó llevar a la práctica las propuestas utópicas de Tomás Moro, siendo fundador de pueblos, legislador, educador, defensor de los derechos humanos, promotor social y difusor de artes y oficios, entre otras actividades. Sus ideales comunitarios se mostraron en la organización de los pueblos de Santa Fe y el obispado de Michoacán, en la Nueva España.

Su ideario político-social y su aplicación práctica en los pueblos-hospitales de Santa Fe son, hasta la fecha, un modelo de organización comunitaria justa y respetuosa de las costumbres y tradiciones de sus integrantes. Las bases organizativas de la propiedad comunal, las magistraturas familiares y electivas, así como la distribución equitativa de los resultados del trabajo, de Vasco de Quiroga, muestran cómo se llevaron a la práctica los conceptos de justicia y democracia.

Asimismo, mostró interés en las artes y los oficios tradicionales de la región, que impulsó como parte complementaria de la educación integral que se propuso implantar en los pueblos-hospitales.



Mapa 7.2 Mapa de Michoacán donde Vasco de Quiroga llevó a la práctica la utopía de Tomás Moro.

Giovanni Pico della Mirandola

Este pensador italiano nació en 1463. Durante su estancia en la Universidad de Bolonia publicó *Las decretales*. En 1485, mientras vivía en París, leyó los trabajos de Averroes (1126-1198), el filósofo y teólogo que introdujo el pensamiento aristotélico en Occidente. Allí concibió la idea de unificar las tradiciones culturales supervivientes en aquella época. En 1486 publicó en Roma sus *Conclusiones philosophicae, cabalisticae et theologicae*, conocidas como *Las 900 tesis*. Se trata de 900 proposiciones recogidas de las más diferentes fuentes culturales, tanto de filósofos y teólogos latinos como de árabes, peripatéticos y platónicos. La obra va precedida de una introducción, *Discurso sobre la dignidad del hombre*, que se ha convertido en un texto clásico; allí Pico formula tres ideales del Renacimiento:

- el derecho inalienable a la discrepancia,
- el respeto por las diversidades culturales y religiosas, y
- el derecho al crecimiento y enriquecimiento de la vida a partir de la diferencia.

Pico della Mirandola

Las tesis pretendían demostrar que el cristianismo era el punto de convergencia de las tradiciones culturales, religiosas, filosóficas y teológicas más diversas.

Trece de esas tesis fueron consideradas "sospechosas de herejía" y su autor excomulgado, por lo que huyó a Francia, donde se le detuvo y condujo a la cárcel de Vincennes. El heredero del trono de Francia y futuro rey, Carlos VIII, intercedió en su favor y fue liberado. Tras esto, aceptó una invitación de Lorenzo de Médici (1449-1492), banquero, político y mecenas italiano, y se instaló en Florencia. En 1489 finalizó el *Heptaplus*, relato místico de la creación del universo, en el que busca desentrañar los significados más recónditos del *Génesis*. Dos años después, con 28 años de edad, renunció a sus cuantiosos bienes y a su parte del principado familiar y se entregó a un profundo fervor religioso. Viajó por toda Italia como un mendicante, hasta que en 1493 el papa Alejandro VI lo absolvió de cualquier imputación de herejía y lo admitió de nuevo en la Iglesia católica.

Pico acumuló una de las bibliotecas personales más ricas del Renacimiento, que legó a un amigo con la condición de no cederla a ningún convento, como era común en esa época.

Tommaso Campanella

Filósofo italiano que nació en 1568. A los 15 años ingresó en un convento de dominicos. Compartió las concepciones filosófico-naturales de Telesio y se manifestó contra la escolástica. Combinaba las ideas del sensualismo y del deísmo (que en aquella época eran progresivas) con concepciones místico-religiosas. Fue perseguido por la Inquisición a causa de su libertad de pensamiento. Campanella soñaba con una humanidad libre y próspera, mas confiaba en que su sueño podría trocarse en realidad con la ayuda

del papado. En 1599 intentó organizar un levantamiento para liberar a Italia del yugo español. La conjuración fue descubierta y Campanella, después de sufrir crueles tormentos, fue encarcelado durante 27 años. Durante su reclusión escribió *La ciudad del Sol*, que trata acerca de una sociedad comunista ideal en la que el poder está en manos de hombres sabios y de sacerdotes, por lo que posee, en el fondo, un carácter teocrático. En este hecho se refleja cómo influyó la ideología de la Iglesia sobre Campanella. Fundamentaba su ideal comunista en el mandato de la razón y en las leyes de la naturaleza.

Erasmo de Rotterdam

Principales corrientes filosóficas del Renacimiento

Platonismo	Nicolás de Cusa, Pico della Mirandola, Marsilio Ficino (Escuela de Florencia)
Aristotelismo	Escuela de Papua Alejandro de Afrodisia
Estoicismo	Justo Lipsio
Epicureísmo	Gassendi
Escepticismo	Montaigne
Naturalismo	Giordano Bruno, Telesio, Campanella
Problemas sociales, morales y políticos	Maquiavelo, Tomás Moro, Erasmo de Rotterdam, Lutero y Calvino.
Actividad científica	Bacon, Leonardo da Vinci, Copérnico, Galileo, Brahe y Kepler, que supondrá la renovación de la concepción del Universo.

Ejercicio del capítulo 7

Aplicación

1. Elabora un crucigrama en el que utilices conceptos empleados en este capítulo. Intercámbialo con algún compañero para que lo resuelva, y a su vez resuelve el de otro alumno.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

I. El hombre, servidor _____ ① e intérprete / o conocedor de la naturaleza, ni obra ni comprende más que en proporción de sus descubrimientos experimentales y racionales sobre las leyes de esta naturaleza; fuera de ahí, nada sabe ni nada puede.

III. La ciencia del _____ ② individuo / hombre es la medida de su potencia, porque ignorar la causa es no poder

producir el _____ ③ efecto / resultado. No se vence a la naturaleza sino obedeciéndola, y lo que en la especulación lleva el nombre de causa conviértese en _____ ④ regla / orden en la práctica.

XIX. Ni hay ni puede haber más que dos vías para la investigación y el descubrimiento de _____ ⑤ la verdad / lo cierto: una que, partiendo de la experiencia y de los hechos, se remonta en seguida a los principios más generales (axiomas supremos), y en virtud de esos principios que adquieren una autoridad incontestable, juzga y establece las leyes secundarias (axiomas medios), cuya vía es la que ahora se sigue, y otra, que de la experiencia y de los hechos induce las leyes, elevándose progresivamente y sin sacudidas, hasta los principios más generales que alcanza en último término. Ésta es la verdadera vía; pero _____ ⑥ rara vez / jamás se la ha puesto en práctica.

XXXVIII. Los ídolos y las nociones falsas que han invadido ya la _____ ⑦ mente / inteligencia humana, echando en ella hondas raíces, ocupan la inteligencia, de tal suerte que la verdad sólo puede encontrar a ella difícil acceso; y no sólo esto, sino que, obteniendo el acceso, esas falsas nociones concurrirán a la _____ ⑧ restauración / renovación de las ciencias y suscitarán a dicha obra obstáculos mil, a menos que, prevenidos los hombres, se pongan en guardia contra ellos, en los límites de lo posible.

XXXIX. Hay cuatro especies de ídolos que llenan el _____ ⑨ aliento / espíritu humano. Para hacerlos inteligibles los designamos con los siguientes nombres: la primera especie son los ídolos de la tribu; la segunda, los ídolos de la _____ ⑩ gruta / caverna; la tercera, los ídolos del foro; la cuarta, los ídolos del teatro.

Bacon, *Novum organon*, Libro 1.

1. ¿Cuál es el triple renacer que se produjo en el periodo del Renacimiento (siglos XV y XVI)?

2. ¿Por qué a Giordano Bruno se le recuerda como el más importante de los escritores renacentistas?

3. Nombra a otros tres filósofos notables de este periodo.

4. Menciona cuatro iniciadores de la ciencia moderna.

5. ¿Cuál es la aportación principal de Copérnico a la astronomía?

6. ¿Cuál es la frase de Galileo donde expresa el postulado del que hay que partir en la investigación?

Precisión conceptual

1. ¿En qué sentido podemos decir que, durante el Renacimiento, hubo un renacer de la sociedad?

2. ¿Qué son las "utopías"?

3. ¿Qué es "ser humanista"?

4. Según Leonardo da Vinci, ¿cuáles son las dos condiciones que debe reunir una investigación para que sea científica?

5. De acuerdo con la concepción moderna, ¿de qué se ocupa la ciencia física?

Comparación conceptual

1. Compara brevemente la posición de Bacon y la aristotélica en cuanto al método científico.

2. ¿Los "ídolos" de que hablaba Bacon equivalen a sofismas?

3. ¿Qué diferencia hay entre el objetivo de la ciencia medieval y el de la ciencia moderna?

4. ¿Estuvo o no de acuerdo Leonardo da Vinci con Galileo, cuando éste afirmó que "el libro de la naturaleza está escrito en lenguaje matemático"? ¿Por qué?

Comentario filosófico

Haz un breve comentario de las siguientes frases:

1. "Antes de experimentar *mente concipio*" (Galileo).

2. "El verdadero científico debe ser como la abeja" (Bacon).

3. "No se vence a la naturaleza sino obedeciéndola" (Bacon).

4. A las variantes en la práctica de la observación y experimentación Bacon las llama "tablas".

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1300 d. C. 1350 d. C.	• Los aztecas fundaron Tenochitlán. • La peste bubónica se originó en La India. • Comenzó la guerra de los cien años. • Primer pronóstico científico del tiempo. • El tenis, deporte al aire libre en Inglaterra. • Geógrafos árabes exploraron el Desierto del Sahara. • Se construyó *La Bastilla* en París. • El juego de cartas desplazó a los dados en Alemania. • Las Cruzadas se acabaron.	• Dante Alighieri fue desterrado por oponerse al papa. • Petrarca empezó *Canzoniere*.	
1350 d. C. 1400 d. C.	• La peste negra devastó Europa. • Inició la gran división.	• Bocaccio escribió *El decamerón.*	
1400 d. C.	• Arabia saqueó Pisa. • Arabia conquistó Cerdeña. • Pisa tomó Cerdeña en Arabia. • El khan de Genghis conquistó Persia. • Empezó la campaña exitosa a Persia. • Arabia inició con los médicos judiciales en Alemania. • Arabia y España fabricaron el papel. • La *Enciclopedia geográfica* árabe fue escrita. • Un geógrafo árabe exploró el Desierto del Sahara.	• Nació Firdawsi Shah. • Murió Firdawsi. • Nació Omar Khayyám. • Murió Khayyám. • Nació Sa´Di. • Nació Djelaled-din Rumi. • Sa´Di: *El jardín de fruta*. • Murió Djelaled-din Rumi.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1500 d. C	• Inició el feudalismo (shogunado) japonés. • Empezó la Era Kamakura. • El Yoritomo se convirtió en el cebador Shogun. • El Kahn de Kublai invadió Japón. • Llegó el té de China. • Inicio la industria de la porcelana.	• Nació Odas de Hafiz. • Murió Odas de Hafiz. • Murió Sa´Di. • Nació Yoshida del Kenko. • Yoshida el Kenko, *Ensayo en el ocio*. • Nació Zeami. • Murió Zeami.	
1450 d. C. 1500 d. C.	• Los españoles iniciaron la conquista. • Los rusos exploraron Siberia. • Colón desembarcó en el Nuevo Mundo. • España y Portugal firmaron el tratado de Tordesillas. • Ponce de León descubrió Florida. • Martín Lutero inició el movimiento de Reforma. • El papa Leo X excomulgó a Lutero. • El ballet se introdujo. • Balboa vio el océano pacífico. • El chocolate se introdujo en España.	• Se fundó la Biblioteca Vaticana.	
1500 d. C. 1550 d. C.	• Martín Lutero redujo el catecismo. • Magallanes navegó alrededor del mundo. • Enrique VIII emitió el “acto de supremacía”. • Empezó la Guerra Civil alemana. • Murió Enrique VIII. • Elizabeth I, reina de Inglaterra. • La plaga negra mató a 20,000 personas en Londres. • Francis Drake volvió de explorar el mundo. • Nicolás Copérnico avanzó en la exploración de los cuerpos celestes.	• Se imprimió la *Divina comedia* de Dante. • Se imprimieron *Los cuentos de Canterbury* de Chaucer • Nacio la leyenda del mago alemán Georg Faust, prototipo de Fausto.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1550 d. C. 1600 d. C.	• María, reina de los escoceses, fue ejecutada. • La marina inglesa derrotó a la armada española. • La reina Elizabeth I murió; le sucedió Jaime I. • Se estableció la colonia de Jamestown. • Nació Galileo.	• Maquiavelo escribió *El príncipe*. • Dubellay realizó la defensa y alabanza del idioma francés. • Nació Shakespeare.	
1600 d. C. 1650 d. C.	• Inició la Guerra de los 30 Años. • El Mayflower desembarcó en Nueva Inglaterra. • Empezó el mercantilismo. • Kepler descubrió la órbita elíptica de los planetas. • Primera imprenta en Estados Unidos.	• Ronsard escribió *Los sonetos de Helen*. • Montaigne escribió los *Ensayos*, su primer libro. • Marlowe escribió *Doctor Fausto*. • Se construyó el Teatro del Globo. • El Teatro del Globo se destruyó con el fuego. • Cervantes escribió la primera parte de *Don Quijote*. • Murió Shakespeare.	

Unidad V

Filosofía moderna en el siglo XVII

UNIDAD V
Filosofía moderna en el siglo XVII

Capítulo 8
El problema del conocimiento

capítulo

El problema del conocimiento

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Racionalismo y empirismo
- El conocimiento
- René Descartes
- Wilhelm Leibniz
- John Locke
- David Hume

Racionalismo y empirismo

En la unidad anterior, al hablar de las posiciones renacentistas, vimos cómo, directa o indirectamente, el problema que más les preocupaba era el método del conocimiento científico. En el inicio formal de la modernidad (siglo XVII), continúa siendo un problema fundamental, aunque la atención también se centra en el conocimiento mismo.

Las corrientes filosóficas que hacen suyo el problema del conocimiento son el racionalismo, cuyos exponentes principales son Descartes, Spinoza y Leibniz, y el empirismo, representado por Locke, Berkeley y Hume.

El término racionalismo hace referencia a cualquier posición u opinión que conceda primacía a la razón. Cuando se precisa "en relación con qué" o "en contraposición a qué" se otorga tal primacía, entonces aparecen los racionalismos específicos; por ejemplo, el religioso y el intelectualista. El primero sostiene que, tratándose de los conocimientos religiosos, no son la revelación o la fe las que deciden acerca de su verdad, sino que será la razón la que se constituya en árbitro y fundamento. El racionalismo intelectualista da preponderancia a la razón sobre las otras facultades humanas. Ha habido reacciones contra este racionalismo; la última es la de Unamuno, quien sostenía que al frío intelectualismo de la razón debe imponerse la lógica afectiva del corazón.

El racionalismo que aquí nos interesa es el epistemológico, es decir, el relacionado con el origen del conocimiento, y tiene una posición contraria al empirismo. Así pues, cuando hablamos de racionalismo nos referimos a la corriente filosófica del siglo XVII, la cual sostiene que nuestros conocimientos válidos y verdaderos acerca de la realidad no proceden de los sentidos, sino de la razón o del propio entendimiento.

La corriente filosófica contraria a la racionalista del siglo XVII es el empirismo del siglo XVIII. Esta corriente afirma que todos nuestros conocimientos provienen, en último término, de los sentidos, o sea, de la experiencia sensible.

El problema que se estudiará en esta unidad es el del conocimiento. Los pronunciamientos arriba establecidos entre el racionalismo y el empirismo, podríamos resumirlos así: ¿Cuál es el origen o la fuente primaria de nuestros conocimientos? Otras formulaciones complementarias del mismo problema son las siguientes: ¿Cuál es el sujeto del conocimiento? ¿Se inicia el conocimiento partiendo de algunas ideas innatas? ¿Cuál es el método del conocimiento y cuáles los criterios de verdad?

Las posiciones antagónicas del racionalismo y del empirismo nos hacen recordar las teorías, también opuestas, de Platón y de Aristóteles. La teoría platónica fue idealista; la aristotélica, realista.

Empirismo

Doctrina que establece que todos nuestros conocimientos provienen, en último término de los sentidos, de la experiencia sensible.

El conocimiento

Son muchos los problemas que surgen al analizar el conocimiento. Aquí, teniendo en cuenta los puntos de vista racionalista y empirista, trataremos

únicamente los siguientes aspectos: el origen, el sujeto, su naturaleza, el método, los límites y los criterios.

Origen. Los racionalistas (hablamos especialmente de René Descartes y Wilhelm Leibniz), cuyo modelo de ciencia es la matemática, afirmaban que todo sistema o construcción científica debe partir de verdades necesarias o evidentes. La capacidad de discernir tales verdades es innata en el entendimiento humano. Esto debe comprenderse en el sentido de que el entendimiento tiene capacidad para formularlas o descubrirlas por sí mismo.

Los empiristas (en especial John Locke y David Hume), por el contrario, opinaban que la única fuente de conocimiento es la experiencia; no existen las ideas o los conocimientos innatos. Cuando el hombre nace, su entendimiento se encuentra como una página en blanco, en la cual nada hay escrito.

Sujeto del conocimiento. Todos, racionalistas y empiristas, están de acuerdo con que el sujeto que conoce es el hombre. Las diferencias se presentan al valorar la preponderancia de las facultades. Para los racionalistas es el entendimiento la facultad cognoscente principal, pero la voluntad también desempeña una función relevante, ya que es la fuente del asentimiento, sin el cual el conocimiento no pasaría de ser una creencia. Los empiristas, en cambio, opinan que el asiento básico del conocimiento son los sentidos, que es donde se producen las impresiones.

La naturaleza o el ser del conocimiento. El conocimiento, según los racionalistas, consiste en ideas. El pensamiento piensa ideas. El entendimiento conoce ideas directamente y, a través de ellas, conoce la realidad extramental. La idea es construcción mental y representativa de la realidad. Para los empiristas, el conocimiento es percepción sensorial o impresión; también consiste en ideas, siempre que a ellas corresponda una impresión. Las ideas de relación no tienen validez porque a ellas no corresponde impresión alguna. Hume utiliza dos bolas de billar como ejemplo: si se tira una bola negra contra otra blanca, la que estaba en reposo ahora adquiere movimiento, lo cual demuestra la relación de causa-efecto.

El método. Para los racionalistas el método del conocimiento consiste en tomar como punto de partida una verdad irrefutable; después, mediante deducciones y demostraciones se van haciendo descubrimientos siempre fundamentados. Para los empiristas el aspecto lógico del método no es el principal, lo que más importa es el aspecto genético —psicológico, porque éste es el natural—. El punto de partida tiene que ser la percepción o las percepciones que capten las cualidades primarias de los objetos.

Criterios de verdad. Para el racionalista, el principal criterio de verdad es la evidencia racional ofrecida por el proceso deductivo de demostraciones. La evidencia racional estará relacionada con el principio de no contradicción en los conocimientos de proposiciones necesarios; pero si se trata de proposiciones factuales o contingentes, entonces deberán estar respaldadas por el principio de razón suficiente.

Para los empiristas, el criterio de verdad es la evidencia sensible. Únicamente ofrecen certeza las impresiones, es decir, las percepciones de las cualidades primarias. Las ideas nunca tendrán evidencia suficiente que pueda ser tomada como criterio de verdad.

Límites del conocimiento. Para los racionalistas, en las proposiciones de verdad necesaria sí hay límite porque en estas proposiciones hay identidad interna entre el sujeto y el predicado; por el contrario, en las proposiciones de verdad contingente, el análisis se puede continuar sin límite y, por lo mismo, al descubrimiento es posible llevarlo más y más allá.

Para los empiristas, este problema es de más fácil solución. El límite del conocimiento es la experiencia. Es válido todo conocimiento que no trascienda la experiencia.

René Descartes

René Descartes está considerado como el iniciador o el padre del pensamiento moderno. Hay bastantes razones para tan meritoria valoración; una de ellas es que desvinculó el pensamiento filosófico del teológico, de manera que el primero adquiriera plena autonomía. Otra razón es que hizo varias aportaciones fundamentales en el terreno científico. Por ejemplo, creó una nueva disciplina matemática, *la geometría analítica;* en física iniciaría la mecánica que después Newton habría de perfeccionar, etcétera.

En filosofía el problema que más le preocupó fue el del conocimiento. Estaba convencido de que en el hombre existe la posibilidad de llegar a conocimientos válidos, aunque es necesario partir de una verdad inexpugnable o indubitable.

Para la búsqueda de esa verdad inexpugnable se lanzó por el camino de la duda metódica. Así, dudaba de todo aquello posible de dudar; por ejemplo, de las impresiones sensoriales, de las opiniones de los filósofos, etcétera, hasta encontrar alguna afirmación de la cual ya no sea posible dudar. Recorriendo este camino, René Descartes llegó hasta el extremo de dudar de su propia existencia y, en ese momento, se da cuenta de que encontró lo que andaba buscando. En efecto, al reflexionar sobre ese hecho, concluyó: si dudo de mi existencia, quiere decir que estoy pensando y, si pienso, quiere decir que existo; he aquí pues una verdad de la cual yo no puedo dudar.

Descartes formuló su verdad inexpugnable en estos términos: "Pienso, luego existo" *(Cogito, ergo sum)*. Estableció el criterio de verdad y algunas reglas, cuyo seguimiento ayuda a hacer más fácil y segura la búsqueda del conocimiento.

El criterio de verdad es el siguiente: solamente debemos aceptar como verdadero aquel conocimiento que sea evidente, claro y distinto.

Las reglas que necesitamos seguir son tres:

1. *Regla del análisis.* A cada dificultad hay que dividirla en tantas partes como sea posible y necesario para resolverla mejor.

Ideas innatas

Según Descartes, además de las ideas adventicias y facticias, existen las innatas, las cuales son poseídas por el entendimiento debido a la propia naturaleza de éste.

René Descartes (1596-1650).
Nació en La Haya, hijo de familia noble y adinerada. A los ocho años ingresó en el colegio de La Flèche, manifestando de inmediato capacidad extraordinaria para asimilar los distintos contenidos disciplinarios. La obra de Descartes no se limitó al campo de la filosofía; abarcó también obras fundamentales de matemáticas, biología y física. Una de sus grandes aportaciones fue la creación de la geometría analítica. Ortega y Gasset lo consideró el primer hombre moderno. *La duda metódica* fue el método empleado para construir las base de su sistema filosófico. Sus obras principales son: *El discurso del método, Principios de la filosofía, Meditaciones metafísicas* y *Reglas para la dirección del espíritu*.

2. *Regla de la síntesis*. Hay que empezar por los objetos más sencillos y más fáciles de conocer, para subir gradualmente hasta el conocimiento de los más complejos.
3. *Regla de las numeraciones*. Hay que hacer numeraciones tan completas y revisiones tan generales como para estar seguros de que no omitimos nada.

En lo que se refiere al conocimiento, hay que distinguir entre conocimiento sensible y conocimiento intelectual. El primero se adquiere por los sentidos; el segundo, por el entendimiento, y recae sobre las ideas, entendidas de acuerdo con la escolástica.

Entre las ideas, hay unas que son adventicias, o sea, las que provienen de la experiencia externa, otras son facticias, es decir, resultan de la combinación de otras ya existentes, y hay unas muy especiales que Descartes llamó *innatas*, porque el entendimiento las posee por su propia naturaleza. El conocimiento de estas ideas recibe el nombre de *intuición*.

El objeto del conocimiento es la totalidad de los seres, la cual está compuesta de tres tipos de sustancias: las corporales, cuya esencia es la extensión; las espirituales, o sea, el alma humana, cuya esencia es el pensamiento, y la naturaleza o sustancia de Dios, cuya esencia consiste en ser infinita.

En relación con el argumento ontológico de San Anselmo, Descartes estaba de acuerdo, con ciertas variantes. Él opinaba que la idea de Dios es innata en el entendimiento humano; pero para explicarnos la presencia de tal idea, necesitamos suponer la existencia de ese ser perfecto y nuestra dependencia de él.

Leamos ahora el siguiente escrito de René Descartes:

> ¿Qué soy entonces? Una cosa que piensa. Y, ¿qué es una cosa que piensa? Es una cosa que duda, que entiende, que afirma, que niega, que quiere, que no quiere, que imagina también, y que siente. Sin duda no es poco, si todo eso pertenece a mi naturaleza. ¿Y por qué no habría de pertenecerle? ¿Acaso no soy yo el mismo que duda casi de todo, que entiende, sin embargo, ciertas cosas, que afirma ser esas solas las verdaderas, que niega todas las demás, que quiere conocer otras, que no quiere ser engañado, que imagina muchas cosas —aun contra su voluntad— y que siente también otras muchas, por mediación de los órganos de su cuerpo? ¿Hay algo de esto que no sea tan verdadero como es cierto que soy, que existo, aun en el caso de que estuviera siempre dormido, y de que quien me ha dado el ser empleara todas sus fuerzas en burlarme? ¿Hay alguno de esos atributos que pueda distinguirse de mi pensamiento, o que pueda estimarse separado de mí mismo? Pues es de suyo tan evidente que soy yo quien duda, entiende y desea que no hace falta añadir aquí nada para explicarlo. Y también es cierto que tengo la potestad de imaginar: pues aunque pueda ocurrir (como he supuesto más arriba) que las cosas que imagino no sean verdaderas; con todo, ese poder de imaginar no deja de estar realmente en mí, y forma parte de mi pensamiento.
>
> DESCARTES, *Meditaciones metafísicas*, Meditación segunda.

Wilhelm Leibniz

Wilhelm Leibniz (1646-1716). Nació en Leipzig y murió en Hannover. A los 19 años se doctoró en derecho y se dedicó a la actividad jurídica y diplomática, aunque pronto variaron sus intereses, entregándose por completo a la ciencia y a la filosofía. A los 30 años (1676) descubrió el cálculo infinitesimal, al mismo tiempo que Newton descubría la misma disciplina bajo el nombre de "método de las fluxiones". En filosofía sus obras principales son: *Discurso de metafísica, Sistema de la naturaleza, Monadología* y *Nuevo tratado sobre el entendimiento humano*. Expuso que hay dos clases de verdad, la de razón y la de hecho.

El filósofo matemático Wilhelm Leibniz es otro representante del racionalismo, y rechazó el origen empírico del conocimiento humano. A él le tocó vivir en tiempos del empirista John Locke y, al darse cuenta de que éste basaba su empirismo en aquel principio aristotélico-tomista que decía: "Nada hay en el entendimiento que no haya estado primero en el sentido", Leibniz agregó: "Excepto el entendimiento mismo".

Con la modificación anterior, Leibniz fijó su posición respecto a las ideas y al conocimiento en los siguientes términos:

1. El conocimiento intelectual se da a través de las ideas, las cuales son representaciones abstractas de las sensaciones.
2. Algunas ideas son innatas en cuanto que existen potencialmente en el intelecto, es decir, éste, por su propia naturaleza, tiene capacidad para formularlas independientemente de toda experiencia.
3. Hay tres tipos de percepciones o conocimientos. Las pequeñas percepciones son confusas y, de ordinario, inconscientes para el sujeto. Las percepciones empíricas se basan en la memoria y en la asociación de otras. La percepción racional es el conocimiento de las verdades necesarias.

La verdad para Leibniz, igual que para la escolástica, es la correspondencia de las proposiciones (en la mente) con sus respectivos objetos. Hay dos clases de verdades: las de razón y las de hecho. Las primeras son proposiciones analizables y necesarias, es decir, el intelecto puede descubrir su necesidad en un número finito de pasos. Dichas proposiciones son eternas y se fundan en el principio de contradicción, de acuerdo con el cual juzgamos como falso lo que sea opuesto a lo verdadero y viceversa.

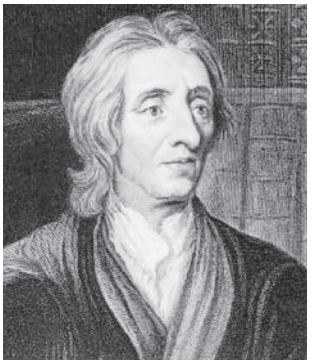
Las verdades de hecho, o factuales, son proposiciones infinitamente analizables, es decir, el intelecto nunca se negará a descubrir su carácter necesario. Tales verdades son contingentes; esto significa que lo opuesto es posible. El fundamento de las verdades factuales es el principio de razón suficiente que dice: "Todo lo que es o existe es o existe por alguna razón". Tal principio es también el fundamento del orden existente en el Universo, al cual Leibniz llamó "la armonía preestablecida".

Ahora leamos el siguiente pasaje del mismo Leibniz:

31. Nuestros razonamientos están fundados sobre dos grandes principios, "el de contradicción", en virtud del cual juzgamos "falso" lo que implica contradicción; "verdadero", lo que es opuesto o contradictorio a lo falso. [...]
32. Y "el de razón suficiente", en virtud del cual consideramos que no podría hallarse ningún hecho verdadero o existente, ni ninguna enunciación verdadera, sin que haya una razón suficiente para que sea así y no de otro modo. Aunque estas razones en la mayor parte de los casos no pueden ser conocidas por nosotros. [...]

33. Hay dos clases de "verdades": las de "razonamiento" y las de "hecho". Las verdades de razonamiento son necesarias, y su opuesto es imposible; y las de hecho son contingentes, y su opuesto es posible. Cuando una verdad es necesaria, se puede hallar su razón por medio del análisis, resolviéndola en ideas y verdades más simples, hasta que se llega a las primitivas. [...]
36. Pero la "razón suficiente" debe hallarse también en las "verdades contingentes o de hecho", es decir, en la serie de las cosas que se hallan repartidas por el universo de las criaturas: en la cual la resolución en razones particulares podría llegar a un detalle sin límites a causa de la división de los cuerpos al infinito. Hay una infinidad de figuras y de movimientos presentes y pasados que entran a formar parte de la causa eficiente de mi escritura presente, y hay una infinidad de pequeñas inclinaciones y disposiciones de mi alma, presentes y pasadas, que entran a formar parte de la causa final.

LEIBNIZ, *Monadología.*



John Locke (1632-1704). Nació en Bristol (Inglaterra). El espíritu liberal que desde la niñez respiró en el seno familiar lo preparó para que después, de manera natural, simpatizara con las tendencias ilustradas que ya se dejaban sentir en su país. Como filósofo militó en las filas del empirismo, siendo su expositor más hábil y afortunado. Afirmaba que todo nuestro conocimiento procede de la experiencia y no puede ser de otra manera. Algunas de sus obras son: *Ensayo sobre el entendimiento humano, Dos tratados sobre el gobierno civil* y *Cartas sobre la tolerancia.*

John Locke

Algunos representantes significativos del empirismo son: Locke, Berkeley, Hobbes y Hume. Aquí nos ocuparemos solamente del primero y de los dos últimos.

John Locke fundó su teoría del conocimiento en el principio aristotélico-tomista que dice: "Nada hay en el entendimiento que no haya estado primero en el sentido". La conclusión natural, según él, es que todo nuestro conocimiento procede de la experiencia y que no puede ser de otra manera.

El conocimiento es sensación o es idea; pero idea tiene aquí el sentido de imagen, sensación, fantasía, etcétera, cualquier tipo de percepción proveniente de la experiencia. Por consiguiente, Locke no admitía la existencia de ideas innatas. Antes de entrar en contacto con la experiencia, la mente es como un papel en blanco en el cual nada hay escrito.

En relación con el conocimiento, el problema principal, según Locke, es el de su origen, es decir, es de carácter psicológico. Por esta razón dividió las ideas en simples y complejas.

Las ideas simples tienen su origen en la sensación (externa) o en la reflexión (sensación interna). Se refieren a las cualidades de los objetos, las cuales, a la vez, pueden ser primarias o secundarias, según realmente existan en el objeto o sólo sean el resultado de una reacción del sujeto cognoscente.

Las ideas complejas proceden de la combinación de las ideas simples, que son las primitivas. Al combinar las ideas simples, según las distintas leyes de asociación (contigüidad, semejanza, etcétera), resultan tres clases de ideas complejas:

1. La de modo, o sea, la idea que no contiene la suposición de subsistir por sí misma.

2. La de sustancia, que es una combinación de ideas simples que representa una cosa que puede servir de soporte de accidentes y que puede subsistir por sí misma.
3. La idea de relación, que consiste en la comparación de una idea con otra.

Hecha la distinción anterior, es fácil obtener conclusiones respecto de la objetividad de tales ideas. Entre todas ellas, las únicas que tienen valor objetivo son las simples, que provienen de cualidades primarias de los objetos. En general, una idea es objetiva si es semejante a la cualidad existente en el cuerpo mismo. Por consiguiente, ni las ideas simples de cualidades secundarias ni las ideas complejas tienen valor objetivo.

Leamos ahora un texto de Locke:

> La manera como adquirimos cualquier conocimiento basta para probar que no es innato. Es opinión establecida entre los hombres que en el entendimiento existen ciertos principios innatos, ciertas nociones primarias (ποιαι εννοιαι), caracteres, como si estuvieran estampados en la mente humana, y que el alma los recibe en su origen, trayéndolos al mundo con ella. Para convencer al lector carente de prejuicios de la falsedad de esta suposición, bastaría con mostrar cómo los hombres, por el simple uso de sus facultades naturales, pueden obtener todo el conocimiento que poseen, sin ayuda de ninguna impresión innata. Pueden llegar a la certeza sin tales principios o nociones originarios. Imagino que cualquiera concederá fácilmente que sería impertinente suponer innatas las ideas de color en una criatura, a quien Dios ha dado vista y capacidad para recibirlas de objetos externos por medio de los ojos.
>
> Locke, *Ensayo sobre el entendimiento humano,* Libro primero: cap. 1.

Ideas con valor objetivo

Los empiristas del siglo XVII explicaron que las únicas ideas que tienen valor objetivo son las simples, las cuales tienen su origen en la sensación; aunque el término idea solamente tiene el sentido de imagen, sensación o fantasía.

David Hume (1711-1776). Nació en Edimburgo y fue hijo de un terrateniente escocés. Su obra filosófica ha sido de enorme influencia; Kant, por ejemplo, confesó que a Hume le debía el haber despertado de su sueño dogmático. El empirismo contemporáneo lo reconoce como su precursor más calificado, pues defiende que la única fuente de conocimiento es la experiencia. Sus obras más importantes son: *Investigación sobre el entendimiento humano, Investigación sobre los principios de la moral* y *Tratado de la naturaleza humana.*

David Hume

El máximo exponente del empirismo fue David Hume. Él, como todos sus predecesores, también defendía que la única fuente de conocimiento es la experiencia, entendida ésta como el contacto con los objetos a través de las sensaciones externa e interna.

La fuente primaria de conocimiento es la sensación; de ella resultan las impresiones. También la reflexión es otro tipo de percepción; la reflexión recae sobre las pasiones y los sentimientos; de ella resultan las ideas. Las ideas son imágenes débiles de las impresiones; éstas se presentan con más fuerza porque son el resultado del contacto directo con los objetos.

Hay dos tipos de conocimiento: de hechos y de conexiones o asociaciones de ideas. El primero se produce en las percepciones simples. El segundo tiene lugar en las percepciones complejas, porque entonces lo que se capta es una asociación. Las cualidades asociativas, o leyes de la asociación, son tres: la semejanza, la causalidad, y la contigüidad espacial o temporal.

El criterio de objetividad o verdad, que siempre debemos tener a la vista, es el siguiente: "Una idea es verdadera si corresponde a una impre-

Criterio de objetividad

El empirismo del siglo XVIII, afirmaba que el criterio que debe tenerse a la vista es: Una idea es verdadera si corresponde a una impresión.

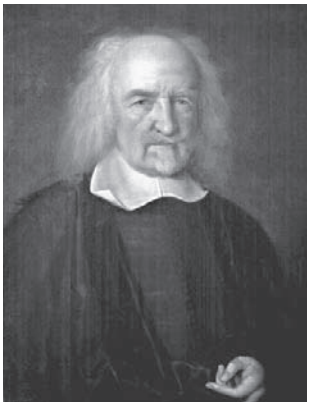
sión". Aplicando este criterio, Hume sostuvo que las ideas de sustancia, causalidad, existencia de Dios y del yo no son objetivas, puesto que no tenemos impresiones a las cuales ellas correspondan, es decir, de ellas no tenemos percepción sensible.

Respecto del principio de causalidad, Hume decía que carece de fundamento empírico, pues, según él, cuando percibimos la existencia de dos fenómenos que siempre se presentan unidos y sucesivos, es frecuente que creamos que entre ellos se da una relación de causalidad.

Nosotros no percibimos dicha relación: lo único que podemos constatar es que uno de ellos sucede después del otro; por consiguiente, no es posible atribuir objetividad a dicho principio.

Leamos ahora el pasaje en que Hume hizo la crítica de la idea de sustancia:

> Tendría yo sumo placer en preguntar a esos filósofos que fundan tantos razonamientos suyos en la distinción de sustancia y accidente, e imaginan tener ideas claras de ellas, si la idea de sustancia se deriva de las impresiones de sensación o de reflexión. Si nos es aportada por los sentidos, pregunto: ¿por cuál?, ¿y de qué manera? Si es percibida por los ojos, tiene que ser un color; si por los oídos, un sonido; si por el paladar, un sabor, y así de los demás sentidos. Pero nadie, creo, afirmará que la sustancia es o un color, o un sonido o un sabor. Por consiguiente, la idea de sustancia tiene que derivarse de una impresión de reflexión, si es que existe realmente. Mas las impresiones de reflexión se resuelven en pasiones y emociones, ninguna de las cuales tiene posibilidad alguna de representar una sustancia. No tenemos, por lo tanto, ninguna idea de la sustancia, distinta de la de una colección de cualidades particulares, ni tenemos otro contenido o significado cuando hablamos o razonamos acerca de ella.
>
> La idea de una sustancia, lo mismo que la de un modo, no es más que una colección de ideas simples que están unidas por la imaginación y que tiene asignado un nombre particular, por el cual podemos evocar esa colección a nosotros mismos o a los demás. Pero la diferencia entre estas ideas consiste en esto, en que las cualidades particulares que forman una sustancia son referidas comúnmente a un algo desconocido, en el cual se suponen inferir; o, si se conviene en que tal ficción no debe hacerse, se suponen al menos estar unidas estrecha e inseparablemente por las relaciones de contigüidad y causación.
>
> HUME, *Tratado de la naturaleza humana*, Libro 1: primera parte.



Thomas Hobbes

Thomas Hobbes y la Teoría del Estado

Nació en Inglaterra en 1588. Conoció en Oxford la filosofía escolástica, que no llegó a convencerlo. En Francia tuvo contacto con el cartesianismo, que lo impresionó. Escribió sus *Objeciones* a las *Meditaciones* cartesianas, que fueron contestadas por el propio Descartes. Entre 1640 y 1651 residió en París como refugiado, por haber defendido al partido realista inglés. En 1651 regresó a Inglaterra. Con la llegada al trono de Carlos II (ex discípulo suyo), recibió una pensión real y volvió a tener acceso a la más alta esfera del gobierno. En 1666 la Cámara de los Comunes investigó su *Leviatán* porque se sospechaba que era ateísta. Su autor murió en 1679.

Sus obras más importantes son *Elementos de filosofía* y *Leviatán*; en esta última expone sus argumentos en favor de un gobierno monárquico de poder absoluto. Hobbes sostenía un materialismo mecanicista en el que todo es material, tanto las cosas naturales como las artificiales e incluso las espirituales. En su opinión la filosofía debe ocuparse de estudiar los cuerpos, sus propiedades y su origen; quedan fuera de ella los temas teológicos.

Afirma que en el "estado de naturaleza" el hombre vive una guerra de todos contra todos, pero al mismo tiempo sigue siendo un ser racional y tiende a superar el desorden y la inseguridad. Con el fin de lograr su seguridad y superar el peligro que el estado de naturaleza implica, los individuos ceden sus derechos en favor de un tercero, surgido de este contrato: el Estado o la República (también llamado "Leviatán"). Para que tal acto tenga sentido, la cesión de derechos al Estado debe ser definitiva. Los derechos no pueden recuperarse. El Estado es, por lo tanto, omnipotente, soberano, y representa la fuente única del derecho, la moral y la religión.

Ejercicios del capítulo 8

Aplicación

1. Elabora una "sopa de letras" en la que utilices conceptos empleados en este capítulo. Intercámbiala con algún compañero para que la resuelva, y a su vez resuelve la de otro alumno.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Nuestros razonamientos están _____ ① fundados / creados sobre dos grandes principios, "el de contradicción", en virtud del cual juzgamos "falso" lo que implica _____ ② contradicción / aceptación; "verdadero", lo que es opuesto o contradictorio a lo falso. [...]

Y "el de razón suficiente", en virtud del cual consideramos que no podría hallarse ningún hecho _____ ③ verdadero / falso o existente, ni ninguna enunciación verdadera, sin que haya una _____ ④ causa / razón

suficiente para que sea así y no de otro modo. Aunque estas razones en la mayor parte de los casos no pueden ser conocidas por nosotros. [...]

Hay dos clases de "verdades": las de "razonamiento" y las de "_____⑤ hecho / acción". Las verdades de razonamiento son necesarias, y su opuesto es imposible; y las de hecho son contingentes y su opuesto es posible.

Cuando una _____⑥ mentira / verdad es necesaria, se puede hallar su razón por medio del _____⑦ estudio / análisis, resolviéndola en ideas y verdades más simples, hasta que se llega a las primitivas. [...]

Pero la "razón suficiente" debe hallarse también en las "verdades contingentes o de hecho", es decir, en la serie de las cosas que se hallan repartidas por el _____⑧ universo / mundo de las criaturas: en la cual la _____⑨ conclusión / resolución en razones particulares podría llegar a un detalle sin límites a causa de la división de los cuerpos al infinito. Hay una _____⑩ inmensidad / infinidad de figuras y de movimientos presentes y pasados que entran a formar parte de la causa _____⑪ eficiente / deficiente de mi escritura presente, y hay una infinidad de pequeñas inclinaciones y disposiciones de mi _____⑫ alma / espíritu, presentes y pasadas, que entran a formar parte de la causa final.

Leibniz, Monadología.

1. ¿Cuáles son las corrientes filosóficas principales que hacen suyo el problema del conocimiento?

2. ¿Quiénes son los exponentes más representativos de las dos corrientes anteriores?

3. Identifica a los autores de cada una de las siguientes obras: *Ensayo sobre el entendimiento humano, Monadología, Investigación sobre el entendimiento humano, Discurso del método*.

4. ¿Por qué a René Descartes se le reconoce como iniciador o padre del pensamiento moderno?

5. ¿Cuáles son las tres clases de ideas de las que habla René Descartes?

Precisión conceptual

1. ¿Cuál es la afirmación central del racionalismo y del empirismo respecto al problema del conocimiento?

2. Según Descartes, ¿qué conocimientos se pueden admitir como verdaderos?

3. Según Descartes hay tres tipos de sustancias. Explícalos.

4. Según Leibniz, ¿cuáles son las percepciones de que consiste el conocimiento?

5. Según David Hume, el conocimiento consiste en impresiones e ideas. Explica los dos términos y la relación entre ambos.

Comparación conceptual

1. Compara los criterios de conocimiento manejados por Descartes y por Hume.

2. ¿Hay o no alguna coincidencia entre la demostración de la existencia de Dios presentada por San Anselmo y la de René Descartes?

3. ¿Qué diferencia hay entre las verdades de hecho y las verdades de razón de que hablaba Leibniz?

4. ¿Cuáles son los postulados que, para Descartes y Locke, servirán como punto de partida para la formulación de su sistema?

5. Compara las posiciones racionalista y empirista en cuanto al origen del conocimiento.

Comentario filosófico

1. *"Cogito, ergo sum:*

2. "Nada hay en el entendimiento que no haya estado primero en el sentido".

3. Las ideas de causalidad y de sustancia no son objetivas.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1650 d. C. 1675 d. C.	• Luis XIV inició su reinado en Francia. • La gran plaga de Londres empezó y después un gran incendio acabó con la ciudad. • Astrónomos italianos ofrecieron el primer mapa de la Luna. • Francia contribuyó con la primera pluma fuente, las medias, el helado y el directorio de domicilios. • Científicos alemanes desarrollaron un microscopio primitivo y descubrieron organismos unicelulares vivos.	• Moliére presentó *Tartufo* y *El Misántropo*. • John Milton dictó *El Paraíso perdido*. • La Fontaine publicó la primera colección de fábulas. • Murió Blaise Pascal y dejó mucha obra póstuma.	
1675 d. C. 1700 d. C.	• Pedro el Grande era zar de Rusia, mientras que James II era rey de Inglaterra. • La declaración de derechos se convirtió en ley. • Isaac Newton publicó el libro de pruebas matemáticas.	• John Locke realizó el *Ensayo sobre el entendimiento humano* acerca de la comprensión humana y sus tratados de gobierno.	
1700 d. C. 1725 d. C.	• Pedro el Grande inició la construcción de San Petersburgo. • Las ejecuciones de las brujas concluyeron en Inglaterra. • Daniel Fahrenheit construyó el primer termómetro de mercurio y sus colaboradores diseñaron la jeringa.	• Daniel Defoe publicó su primer periódico. • El *Poste de la Tarde*, primer periódico nocturno, se editó en Inglaterra.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1725 d. C 1750 d. C	• Murió Pedro el Grande. • Se inició la plantación de café en Brasil.	• Jonathan Swift escribió *Los viajes de Gulliver* y *Una propuesta modesta*.	
1750 d. C. 1775 d. C.	• Inició la Revolución estadounidense de Independencia. • Se firmó la Declaración de Independencia de EU que incluyó la declaración de los derechos del hombre. • Nació Luis XVI.	• Muerte de Charles Montesquieu. • Voltaire publicó *Cándido*.	
1775 d. C. 1800 d. C.	• La toma de La Bastilla inició la Revolución Francesa. • Se probó la vacuna contra la viruela.		

Unidad VI

Filosofía moderna en el siglo XVIII

UNIDAD VI
Filosofía moderna en el siglo XVIII

Capítulo 9
La Ilustración y el cuestionamiento de la metafísica

capítulo

La Ilustración y el cuestionamiento de la metafísica

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- La Ilustración
- Antecedentes del pensamiento de Kant
- Kant y el cuestionamiento de la metafísica

Quien más se interesó por el cuestionamiento de la metafísica fue el genial filósofo Emmanuel Kant. Circunstancias especiales que lo precedieron (y otras que con él convivieron) contribuyeron muy eficazmente para que adoptara su posición de crítico de la metafísica. Iniciamos esta unidad con un comentario sobre dichos antecedentes.

Mapa 9.1 Europa en el siglo XVIII, el llamado *Siglo de las Luces*.

La Ilustración

Se entiende como Ilustración el movimiento intelectual basado en un conjunto de ideas filosóficas que enfatizan la confianza en la razón para solucionar muchos males de la humanidad. La razón aplicada por medio de los conocimientos científicos difundidos gracias a la educación (los ilustrados creen en la necesidad de alfabetizar al conjunto de la población) se convierte en una herramienta esencial para el progreso de la sociedad. La confianza en el uso de la razón, la defensa de las libertades individuales y de la tolerancia religiosa y el optimismo ante el futuro, son rasgos característicos de muchos de los llamados ilustrados.

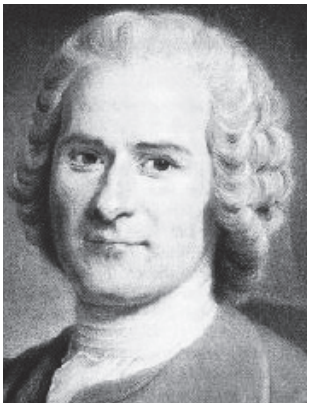
El nombre de Ilustración hace referencia a la "luz" que proporciona la razón al abordar los asuntos que antes se consideraban misteriosos.

La Ilustración en Rousseau y Montesquieu

Charles Louis de Secondat, barón de Montesquieu, nació en 1689. Fue el pensador francés que formuló la teoría de la separación de poderes, la cual ha sido implementada en diversas constituciones del mundo.

Montesquieu escribió una de las obras más influyentes del pensamiento político contemporáneo: *El espíritu de las leyes*, en la que revisa las

diversas formas de organización política existentes en el mundo en esa época. En concreto, al tratar las modernas leyes inglesas (en el capítulo VI, "De la constitución de Inglaterra"), hace una defensa inequívoca de la necesidad de que los poderes de un Estado, tres según sus concepciones políticas (legislativo, ejecutivo y judicial), no se encuentren nunca en manos de la misma persona u organismo, sino separados, de modo que unos sirvan para frenar los posibles abusos de los demás. Se evita así caer en la tiranía. Su teoría del equilibrio de poderes no sólo influirá en los redactores de la Constitución francesa de 1791, sino que ya antes puede detectarse su influencia en personajes como Thomas Jefferson, quien dirigió el proceso de independencia de las 13 colonias y participó en la redacción de la Declaración de Derechos del estado de Virginia y de la Constitución de Estados Unidos de América en 1787.



Rousseau

Jean-Jacques Rousseau nació en Ginebra, Suiza, en 1712. Sus ideas políticas influyeron en gran medida en la Revolución Francesa, en el desarrollo de las teorías liberales y el crecimiento del nacionalismo.

Rousseau fue colaborador de la *Enciclopedia*, influyó también de manera decisiva en las revoluciones políticas de la era contemporánea, en especial con su teoría de la voluntad general, al afirmar que el poder no tiene el origen divino que exponen los defensores de la monarquía absoluta, sino que reside en todos y cada uno de los miembros del pueblo. La idea de la soberanía nacional (el soberano es el pueblo, la nación) está presente en todas las constituciones liberales que se han redactado desde finales del siglo XVIII, y es aún hoy la base de nuestras modernas democracias.

De acuerdo con Rousseau, los hombres nacen libres e iguales en derechos, pero a lo largo de la historia los diferentes regímenes políticos los han ido corrompiendo, por lo que considera que es el momento de fundar un nuevo sistema político que se base en la igualdad de derechos y en la soberanía nacional.

Las ideas de Montesquieu y Rousseau tuvieron eco tanto en la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789 como en la Constitución de Estados Unidos de América. La idea de que los poderes del Estado deben permanecer separados para controlarse unos a otros, y de que los gobernantes deben ser elegidos por el pueblo con el ejercicio de la soberanía nacional, siguen siendo la base de los regímenes basados en las teorías del liberalismo político que se fundó en el siglo XVIII.

Antecedentes del pensamiento de Kant

A Kant le tocó vivir en el periodo de la Ilustración, lo cual ciertamente influyó en su formación filosófica. La Ilustración es un movimiento intelectual del siglo XVIII; por tal razón, a este siglo también se le llama "Siglo de las Luces" o "Siglo Ilustrado". Como las corrientes del racionalismo y del empirismo convivieron por lo menos en parte con la Ilustración, a veces se les consideraba como parte de ésta.

Tanto el racionalismo como el empirismo deben estudiarse por separado de la Ilustración, porque ellos sí son corrientes filosóficas en sentido

estricto, ya que presentan teorías muy completas sobre temas básicos del pensamiento, como son los alcances cognoscitivos de la razón y de la experiencia.

La Ilustración tuvo lugar en la época de las revoluciones liberales, como la Revolución Francesa, y se constituyó como la expresión de una ideología crítica y liberal; por tal motivo, parecía que su función principal era haber sido la expresión de la crisis de la conciencia europea.

La Ilustración se inició en Inglaterra con Locke, Hume y Newton; pero fue continuada de inmediato en Alemania, Italia y, sobre todo, en Francia con Voltaire, Montesquieu y Rousseau. La obra más representativa de la Ilustración fue *La Enciclopedia*, cuya realización se debió especialmente a las notables figuras de Diderot y D'Alembert.

En la Ilustración, lo que se pretende ilustrar es al hombre mismo para que pudiera servirse de su propia razón. Como características de la "razón ilustrada" mencionaremos las siguientes:

Autonomía. La razón se hizo autónoma porque, según decía Kant, "la Ilustración consiste en el hecho de que el hombre sale de la minoría de edad". Salir de la minoría de edad, en el terreno de la razón, quiere decir volverse capaz de valerse de su propio entendimiento, sin la dirección de otro.

Naturalismo. La razón ilustrada es naturalista en cuanto adquiere conciencia de su esencia y naturaleza, la cual es racional y libre. Además, quiere que el naturalismo se extienda a otros terrenos; por ejemplo, al regreso a la naturaleza misma, a una religión que no tenga misterios y donde la revelación sea individual.

Criticismo. La razón ilustrada es crítica: contra los prejuicios que la ciegan y paralizan; contra la tradición, entendida como carga que hay que soportar; contra las autoridades no reconocidas por la razón.

Leamos ahora un texto de Jean Jacques Rousseau:

> El hombre salvaje, entregado por la naturaleza al solo instinto, o más bien resarcido del que quizá le falte, por unas facultades capaces de suplir primero ese instinto y de elevarlo seguidamente muy por encima de aquél, empezará, pues, por las funciones puramente animales: apercibir y sentir será su primer estado que le será común junto a todos los animales. Querer y no querer, desear y temer, serán las primeras y casi las únicas operaciones de su alma, hasta que las nuevas circunstancias provoquen en ella nuevos desarrollos.
>
> Parece en principio que los hombres que vivían en ese estado, al no mantener entre sí ninguna especie de relación moral ni de obligaciones conocidas, no podían ser ni buenos ni malos, y que no tenían ni vicios ni virtudes, a no ser que, tomando estas palabras en el sentido físico, no se llamen vicios en el individuo las cualidades que pueden perjudicar su propia conservación, y virtudes aquellas que a ella pueden contribuir, en tal caso cabría llamar como más virtuoso al que menos resistiera a los meros impulsos de la naturaleza.
>
> Concluyamos que al vagar por los bosques sin industria, sin palabra, sin domicilio, sin guerra y sin relaciones, sin la menor necesidad de sus semejantes como sin ningún deseo de perjudicarles, a lo mejor sin reconocer nunca a ninguno individualmente, el hombre salvaje, sujeto a pocas pasiones y

Ilustración

Movimiento intelectual del siglo XVIII. Por tal razón a ese siglo también se le llama *Siglo de las Luces* o *Siglo Ilustrado*. Las características de este movimiento son: autonomía, naturalismo y criticismo.

Autonomía

Según Kant, "la ilustración consiste en el hecho de que el hombre sale de la minoría de edad, lo cual hizo autónoma a la razón".

Naturalismo

Conciencia de su esencia y naturaleza, la cual es racional y libre.

Criticismo

La razón ilustrada es crítica contra los prejuicios que la ciegan y paralizan; contra la tradición, entendida como carga que hay que soportar; contra autoridades no reconocidas por la razón.

> bastándose a sí mismo, no tenía más que los sentimientos y las luces propias a dicho estado, que no sentía más que sus verdaderas necesidades, sólo miraba lo que creía le interesaba ver, y que su inteligencia no hacía más progresos que su vanidad. Si por casualidad hacía algún descubrimiento, ni tan siquiera podía comunicarlo a sus hijos. El arte perecía con el inventor. No había ni educación ni progreso, las generaciones se multiplicaban inútilmente, y dado que cada cual partía siempre del mismo punto, los siglos discurrían en medio de toda la tosquedad de las primeras edades, la especie ya era vieja, y el hombre seguía siendo eternamente niño.
>
> Rousseau, *Discurso sobre el origen y desigualdad entre los hombres*, cap. I

Leibniz y Hume

Otra circunstancia que mucho influyó en Kant para la toma de decisiones en el terreno filosófico fue el encuentro con el racionalismo de Leibniz y el empirismo de Hume.

A quien primero encontraría Kant fue a Leibniz y de inmediato quedó convencido de las teorías racionalistas; por ejemplo, de las verdades de la razón, de las proposiciones relativas a la sustancia y a la existencia de Dios, etcétera; sin embargo, afirmaba que al leer la obra de David Hume despertó de "su sueño dogmático" y decidió investigar mejor la situación de la metafísica, dejándola por lo pronto en suspenso.

Las reflexiones humanas que hicieron despertar a Kant fueron las relativas a las ideas de objetos metafísicos (como la sustancia y el yo) y la crítica al principio de causalidad. Según Hume, no es posible decir que estas ideas sean objetivas, puesto que no tienen correspondencia con alguna impresión. En otras palabras, tales ideas son ilusorias.

Kant y el cuestionamiento de la metafísica

Planteamientos

Emmanuel Kant vivió en el siglo XVIII, es decir, en el cruce antagónico de alternativas caracterizado por las diversas interpretaciones de la razón, especialmente la racionalista y la empirista. Él creyó que en esa situación la tarea del filósofo era hacer una crítica de la razón: llamarla a juicio para tratar de resolver el antagonismo entre el dogmatismo racionalista, que despreciaba la experiencia, y el escepticismo empirista, que reducía el pensamiento a lo dado en la sensación.

Kant, al hacer la crítica de la razón, se refería a la razón pura, o sea, a la esencia de la razón, considerada ésta como la facultad que establece, desde sí misma:

- Los principios que rigen el conocimiento de la naturaleza.
- Las leyes que regulan nuestras acciones en cuanto seres morales y libres.
- Los fines últimos de esta razón y las condiciones para alcanzarlos.

Preguntas fundamentales

Decía Kant que son las que se plantea el hombre: *¿Cómo conozco? ¿Qué puedo conocer? ¿Qué debo hacer? ¿Qué puedo esperar?*

Analizando así el campo de la razón pura, Kant advertía que es posible dar respuesta a las preguntas fundamentales que debe plantearse el hombre. ¿Qué puedo conocer? ¿Qué debo hacer? ¿Qué puedo esperar?

A la filosofía corresponde dar respuesta a tales preguntas, investigando los principios que hacen posible el conocimiento científico, y los principios de la acción humana y el destino del hombre.

A propósito de la primera pregunta (¿Qué puedo conocer?) y la respuesta ya formulada, Kant, inquieto por las reflexiones de Hume, se cuestionó: ¿Podrá la metafísica entrar en este campo?

En otras palabras, ni la matemática ni la física eran problema cuando se trataba de emitir un dictamen sobre su carácter científico, porque las dos eran ya ciencias logradas; pero, en relación con la metafísica, sí había una duda muy fuerte y se expresaba en estos términos: *¿Es posible la metafísica como ciencia?* La investigación de la respuesta a esta pregunta constituyó para Kant el objetivo principal de su obra *Crítica de la razón pura*, y para llevarlo a cabo tuvo que estudiar otras cuestiones previamente.

Para decidir si la metafísica es posible o no como ciencia, primero hay que precisar cómo es posible la ciencia en general, o bien, qué condiciones debe reunir un conocimiento para que sea científico; pero, como las ciencias consisten en juicios, entonces el problema se transforma en este otro: ¿Cómo deben ser los juicios científicos y cuáles son las condiciones que los hacen posibles? Los únicos juicios científicos, según Kant, son los juicios sintéticos *a priori*, que se explicarán más adelante.

El desarrollo de la investigación comienza con el último de los problemas, y esto lo hizo Kant en la primera mitad de su obra ("Introducción", "Estética trascendental", "Analítica trascendental"); y el primer problema, o sea, el que se refiere a la posibilidad de la metafísica como ciencia, será tratado en la parte que él llamó "Dialéctica trascendental".

El término "trascendental" tiene en Kant un sentido muy especial. En la escolástica, trascendental significa una nota o propiedad que es universal, porque se encuentra en todos los seres. En Husserl, trascendental se aplicó a la conciencia cuando es conciencia de algo. En Kant, trascendental se refería a "condiciones de posibilidad"; por ejemplo, en el estudio trascendental del juicio se estudian las condiciones que lo hacen posible.

Leamos ahora un pasaje de la *Crítica de la razón pura*:

> Pues bien, el problema propio de la razón pura está encerrado en la pregunta: ¿Cómo son posibles juicios sintéticos *a priori*?
>
> Si la metafísica hasta ahora ha permanecido en un estado tan vacilante de inseguridad y contradicciones, es porque el pensamiento no se ha planteado este problema, ni aun quizá siquiera la diferencia entre los juicios analíticos y los sintéticos.
>
> Ahora bien, la metafísica se mantendrá en pie o se derrumbará, según la solución que se le dé a este problema, o que se demuestre que la posibilidad de que quiere obtener explicación, no tiene en realidad lugar.
>
> En lo que se refiere a la metafísica, su marcha, hasta ahora defectuosa, puede hacer dudar a cualquiera, con razón, de su posibilidad; porque, además, no se

Emmanuel Kant (1724-1804).
Nació en Königsberg (Prusia) y allí mismo murió 80 años después. A partir de 1732, año en que ingresó al Colegio Fridericiano, se dedicó, de por vida, al estudio y cultivo de diferentes disciplinas. Entre sus obras, las principales son tres: *Crítica de la razón pura, Crítica de la razón práctica* y *Crítica del juicio.* Su sistema se considera un criticismo trascendental, porque aborda la crítica de la razón en su esencia misma y estudia las condiciones que hacen posible los objetivos de esa razón, tanto pura como práctica.

Trascendental
Para la escolástica significa una nota o propiedad que es universal, porque se encuentra en todos los seres. Según Husserl, se aplica a la conciencia cuando es conciencia de algo. Según Kant, se refiere a *condiciones de posibilidad*.

puede decir de ninguna de las presentadas hasta ahora que, en lo que toca a su fin esencial, se halle realmente dada ante nosotros.

Ahora bien, esa especie de conocimiento ha de considerarse también como dada en cierto sentido, y la metafísica es real, si bien no como ciencia, como disposición natural al menos *(metaphysica naturalis)*.

La última pregunta sería: ¿Cómo es posible la metafísica como ciencia?

KANT, *Crítica de la razón pura*, cap. VI.

Posibilidad de la matemática y de la física

Juicios sintéticos
Aquellos donde el predicado sí añade algo nuevo al sujeto.

Juicio analítico
Aquel donde el predicado se encuentra contenido en la comprensión del sujeto, de manera que basta que éste sea analizado para descubrir el predicado.

Juicio *a priori*
Se llama así porque se puede formular independientemente de la experiencia.

Juicio *a posteriori*
Se llama así porque solamente es posibles mediante la experiencia.

Como se dijo en el apartado anterior, el primer problema que se debe resolver es éste: ¿Cuáles son o cómo son los juicios que constituyen la ciencia? Antes de ofrecer una respuesta concreta, Kant comentó algunas especies de juicios.

Atendiendo a la relación entre sujeto y predicado, en el aspecto de la comprensión, los juicios pueden ser *analíticos* y *sintéticos*. Los analíticos son aquellos en los cuales el predicado se encuentra contenido en la comprensión del sujeto, de manera que basta que éste sea analizado para descubrir al predicado. Esto quiere decir que, en tales juicios, el predicado nada añade al sujeto. En los juicios sintéticos, por el contrario, el predicado sí añade algo nuevo al sujeto.

Debido a lo anterior, a los juicios analíticos Kant los llamó explicativos; y a los sintéticos, extensivos.

Si nos fijamos en la relación con la experiencia, los juicios pueden ser *a priori* y *a posteriori*. Los primeros se llaman así porque se pueden formular independientemente de la experiencia; los segundos tan sólo son posibles mediante la experiencia.

Observando los cuatro tipos de juicios, se descubre que los analíticos son universales y necesarios porque son *a priori*, pero no aportan ningún conocimiento nuevo. Los juicios sintéticos sí aportan conocimiento, pero carecen de universalidad y necesidad.

Los juicios de la ciencia deben ser universales y necesarios como los *a priori*; pero, a la vez, deben ser extensivos como los sintéticos. Por consiguiente, deben ser sintéticos *a priori*. Para que sean sintéticos deben fundarse en la experiencia; y para que sean universales y necesarios su contenido empírico tendrá que ser revestido con determinaciones *a priori*, aportadas por el sujeto. Lo *a priori* es lo que el sujeto aporta para la constitución del objeto de conocimiento.

El conocimiento se inicia con la sensibilidad. Esta facultad tiene una doble función. En cuanto sensación, realiza la intuición sensible entrando en contacto directo con el objeto; pero al mismo tiempo, al revestir al objeto con sus formas *a priori*, lo convierte en fenómeno. Esto último es realmente lo que nosotros percibimos.

Las formas *a priori* de la sensibilidad son el espacio y el tiempo. Dichas formas son los primeros principios unificadores de la diversidad empírica. Mediante ellas situamos el dato empírico en un espacio y en un tiempo, de manera que al captarlo ya lo percibimos con las notas de espacialidad

y de temporalidad. Espacio y tiempo son la condición de posibilidad del conocimiento.

Según Kant, las condiciones que hacen posibles los juicios de la matemática son las formas *a priori* de la sensibilidad. El espacio hace posible la geometría y el tiempo, la aritmética.

Una vez que los diversos datos empíricos reciben la primera unificación y se convierten en fenómenos, éstos a la vez pueden ser reunificados en un nivel más alto y entonces se transformarán en objetos pensables. Dicha tarea corresponde a otra facultad que se llama entendimiento.

Según la definición kantiana, el entendimiento es la facultad de conocer mediante conceptos. La función trascendental del entendimiento consiste en unir lo diverso de la sensibilidad mediante unidades categoriales o conceptos puros. Dichos conceptos o categorías son las formas *a priori* del entendimiento. El fenómeno sensible, al ser revestido con las categorías, se convierte en objeto del conocimiento científico. Las intuiciones sensibles no pueden ser pensadas sin las categorías.

Los principios o categorías del entendimiento expresan reglas relativas a lo que sucede empíricamente; por eso constituyen las condiciones de posibilidad de los juicios de la ciencia física.

He aquí un ejemplo del pensamiento de Emmanuel Kant:

> En todos los juicios en donde se piensa la relación de un sujeto con el predicado (refiriéndome sólo a los afirmativos, pues la aplicación a los negativos es luego fácil), es esa relación posible de dos maneras. O bien, el predicado B pertenece al sujeto A como algo contenido (ocultamente) en ese concepto A; o bien, B está enteramente fuera del concepto A, si bien en enlace con el mismo. En el primer caso, llamo el juicio analítico; en el otro, sintético. Los juicios analíticos (los afirmativos) son pues aquellos en los cuales el enlace del predicado con el sujeto es pensado mediante identidad. Aquellos, empero, en que este enlace es pensado sin identidad, deben llamarse juicios sintéticos. Los primeros pudieran también llamarse juicios de explicación, los segundos juicios de ampliación, porque aquéllos no añaden nada con el predicado al concepto del sujeto, sino que lo dividen tan sólo, por medio de análisis, en sus conceptos-partes, pensados ya (aunque confusamente) en él; los últimos, en cambio, añaden al concepto del sujeto un predicado que no estaba pensado en él y no hubiera podido sacarse por análisis alguno.
>
> Pero en los juicios sintéticos *a priori* falta enteramente esa ayuda. Si he de salir del concepto A para conocer otro B, como enlazado con él, ¿en qué me apoyo? ¿Mediante qué es posible la síntesis, ya que aquí no tengo la ventaja de volverme hacia el campo de la experiencia para buscarlo?
>
> KANT, *Crítica de la razón pura, Introducción*: cap. IV.

Imposibilidad de la metafísica

En general, la metafísica es un conjunto de proposiciones acerca de realidades que están más allá de la experiencia. Con esta definición ya podemos inferir que Kant tenía que rechazar la posibilidad de la metafísica como ciencia, puesto que el entendimiento sólo puede manejar las categorías aplicándolas a los fenómenos, o sea, a lo dado en la experiencia.

Juicios científicos

Para Kant son cada uno de los juicios sintéticos *a priori*, los cuales son universales y necesarios como los *a posteriori*, aunque además son extensivos como los sintéticos.

Formas (*a priori*)

Condición que hace posible el conocimiento; en cuanto a la sensibilidad, sus formas son el espacio y el tiempo; respecto del entendimiento, son las categorías.

Entendimiento

Kant asegura que es la facultad de conocer mediante conceptos.

Metafísica

Según Kant, consiste en las ideas que funcionan como límites para la razón en su actividad de unificación, hasta llegar a lo incondicionado.

Idea trascendental

Las principales ideas trascendentales son: el mundo, el alma y *Dios*.

Autonomía y pantonomía

Según Ortega y Gasset, estos dos son los imperativos de la filosofía. De acuerdo con el primero, la filosofía renuncia a apoyarse en nada anterior a ella. Según el segundo imperativo, todo concepto filosófico habrá de fabricarse en función del todo.

Misticismo

Doctrina que acepta comunicación directa entre Dios y el hombre.

La metafísica, según Kant, consiste en una serie de ideas que funcionan como límites para la razón en su actividad de unificación, hasta llegar a lo incondicionado.

La razón es la facultad de inferir. La inferencia silogística consiste en subordinar la premisa menor, dentro de una afirmación más amplia contenida en la premisa mayor. La razón tiende a subordinar la condición de la premisa mayor bajo otra condición más amplia, y así sucesivamente hasta llegar a un límite que sería lo incondicionado. En este supuesto, la razón lograría una totalidad suma. A estas totalidades, Kant las llamó *ideas trascendentales*.

Como ejemplos de estas ideas, se podrían mencionar la sustancia y la causalidad. La primera sería el resultado de una serie regresiva de los juicios categóricos. La segunda se infiere de la unificación de los juicios hipotéticos. Otras ideas trascendentales serían el mundo, el alma y Dios, como límites de lo cosmológico, lo psicológico y lo teológico.

La metafísica, como estudio de las ideas trascendentales, no puede tener el carácter de ciencia, porque dichas ideas son ilusorias, ya que, como síntesis totales, no pueden ser experimentadas; además, tienen valor aparente de lo que representan, puesto que no nos sirven para conocer ni lo empírico ni lo trascendente, sólo crean apariencias trascendentales de objetos metaempíricos.

Las ideas de la razón tienen una función muy útil: sirven como reguladoras de la tendencia natural a lograr unidades supremas de la experiencia sensible.

Leamos ahora algunos pasajes kantianos alusivos a este tema:

> Entiendo por idea un concepto necesario de razón, para el cual no puede darse en los sentidos ningún objeto congruente. Así pues, los conceptos puros de razón, que ahora estamos examinando, son ideas trascendentales. Son conceptos de la razón pura, pues consideran todo conocimiento de experiencia como determinado por una absoluta totalidad de condiciones.
>
> Todos los conceptos puros en general tienen que ver con la unidad sintética de las representaciones; pero los conceptos de la razón pura (ideas trascendentales) tienen que ver con la unidad sintética incondicionada de todas las condiciones en general. Por consiguiente, podrán reducirse a tres clases todas las ideas trascendentales. La primera contendrá la unidad absoluta (incondicionada) del sujeto pensante; la segunda, la unidad absoluta de la serie de las condiciones del fenómeno, y la tercera, la unidad absoluta de la condición de todos los objetos del pensamiento en general.
>
> El sujeto pensante es el objeto de la psicología. El conjunto de todos los fenómenos (el mundo) es el objeto de la cosmología. La cosa que contiene la condición suprema de la posibilidad de todo cuanto puede ser pensado (el ser de todos los seres) es el objeto de la teología.
>
> De estas ideas trascendentales no es posible propiamente una deducción objetiva, como la que hemos podido dar de las categorías. Pues en realidad no tienen referencia alguna a un objeto que pueda ser dado congruente con ellas, precisamente porque sólo son ideas.
>
> KANT, *Crítica de la razón pura*, Dialéctica trascendental, Tercera sección.

La metafísica y la razón práctica

Otra de las grandes obras de Emmanuel Kant es la *Crítica de la razón práctica*. La frase "razón práctica" equivale a "voluntad pura", es decir, lo opuesto a voluntad empírica. Esta última es la voluntad real de cada sujeto humano; aquélla es la voluntad ideal que actúa y desea de acuerdo con determinaciones o principios derivados de su propia esencia. La razón práctica se llama así porque, en cuanto razón, formula principios y, en cuanto práctica, los principios que formula se refieren a la conducta humana.

Los principios formulados por la razón práctica son *a priori* y formales, porque no tienen contenido: no dicen qué debemos hacer, sino sólo cómo debemos obrar; son objetivos y universales, porque valen para todo ser racional; son autónomos, porque nacen de la propia voluntad, de manera que se podría decir que la razón se impone la ley a sí misma.

Entre los principios que expresan determinaciones objetivas para la voluntad hay uno que tiene el carácter de ley fundamental; Kant también lo llamó "imperativo categórico" y afirmaba: "Obra de tal modo que la máxima de tu voluntad pueda valer siempre, al mismo tiempo, como principio de una legislación universal".

Es evidente que la tarea de la *Crítica de la razón práctica* es explicar y fundamentar la moralidad, sin confundirla con la legalidad. El terreno de ésta es el conjunto de las acciones en su relación de acuerdo o desacuerdo con el deber; la moralidad, en cambio, al valorar las acciones, fija la atención en que éstas hayan sido hechas o no con la intención de cumplir el deber.

Para la realización de la moralidad, la razón práctica descubre que son indispensables ciertas condiciones o postulados que se refieren a realidades metafísicas. Tales son la libertad humana, la inmortalidad del alma y la existencia de Dios.

La libertad humana es un postulado de la moralidad, porque sin libertad no puede haber acto moral.

La inmortalidad del alma también es una exigencia de la razón práctica porque, para obtener la realización del bien, se necesita disponer de una duración indefinida.

La existencia de Dios es otro postulado o exigencia de la razón práctica, porque a él se le concibe como la realización de los ideales; por ejemplo, la conformidad entre el ser y el deber-ser, la unión del orden real con el orden ideal, la coincidencia del bien sumo con la suma felicidad.

Con lo anterior, Kant se sentía satisfecho porque, con la razón práctica, entonces se abre la posibilidad de llegar a los objetos metafísicos, al menos como postulados de la moralidad.

Leamos unos pasajes de *Crítica de la razón práctica* relacionados con este tema:

> Estos postulados son los de la inmortalidad, de la libertad, considerada positivamente (como causalidad de un ser en cuanto pertenece al mundo inteligible) y de la existencia de Dios. El primero se deriva de la condición práctica-

Razón práctica, principios de la

Según Kant, son *a priori* y formales, porque no tienen contenido, no dicen qué debe hacerse, sino sólo cómo debe obrarse.

Imperativo categórico

Entre los principios que determinan objetivamente la voluntad pura hay uno que tiene el carácter de ley fundamental; a este principio Kant lo llamó *imperativo categórico*. De éste decía: *Obra de tal modo que la máxima de tu voluntad pueda valer siempre, al mismo tiempo, como principio de la legislación universal.*

Libertad humana

El postulado kantiano de la moralidad, porque sin libertad no puede haber acto moral.

Inmortalidad

Kant pensaba que la inmortalidad del alma también es una exigencia de la razón práctica.

mente necesaria de una duración apropiada al cumplimiento íntegro de la ley moral; el segundo, de la necesaria presuposición de la independencia del mundo sensible, y de la facultad de determinar la propia voluntad según la ley de un mundo inteligible, es decir, de la libertad; el tercero, de la condición necesaria de la existencia del supremo bien en ese mundo inteligible, mediante la suposición del supremo bien independiente, es decir, de la existencia de Dios.

Pero, ¿es nuestro conocimiento de este modo realmente ampliado por la razón pura práctica, y lo que era trascendente para la razón especulativa, es inmanente para la razón práctica? Sin duda, pero sólo en sentido práctico. Pues nosotros no conocemos por ello ni la naturaleza de nuestra alma, ni el mundo inteligible, ni el Ser supremo, según lo que ellos sean en sí mismos. Solamente hemos reunido sus conceptos en el concepto práctico del supremo bien, como objeto de nuestra voluntad y completamente *a priori*, pero sólo por medio de la ley moral, y también sólo en relación con esta ley en consideración del objeto que ella ordena. Pero, cómo la libertad sea posible y cómo teórica y positivamente debe representarse este modo de causalidad, es cosa que no se comprende por esto; solamente se comprende que una libertad semejante está postulada por la ley moral y para su conveniencia. Lo mismo ocurre con las demás ideas que ningún entendimiento humano jamás podrá penetrar según su posibilidad; pero tampoco ningún sofisma podrá jamás persuadir, ni siquiera al hombre más vulgar, de que no son verdaderos conceptos.

KANT, *Crítica de la razón práctica*, 1, 2: caps. VI y VIII.

Ejercicios del capítulo 9

Aplicación

1. Elabora una presentación en diapositiva de Power Point en la que expongas las principales ideas de los filósofos de la Ilustración; enriquécela con imágenes y sonido para mostrarla ante tu grupo. En caso de no tener forma de proyectarla en el salón de clases, imprime las diapositivas en transparencias. En este espacio elabora su descripción.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

El hombre _____ ① salvaje / bestial, entregado por la naturaleza al solo instinto, o más bien resarcido del que quizá le falte, por unas facultades capaces de suplir primero ese instinto y de elevarlo seguidamente muy por encima de aquél, empezará, pues, por las funciones puramente animales: apercibir y _____ ② experimentar / sentir será su primer estado que le será común junto a todos los animales. Querer y no querer, desear y temer, serán las primeras y casi las únicas _____ ③ acciones / operaciones de su alma,

hasta que las nuevas circunstancias provoquen en ella nuevos desarrollos. Parece en principio que los hombres que vivían en ese _____ ④ causa / razón, al no mantener entre sí ninguna especie de relación _____ ⑤ moral / espiritual ni de obligaciones conocidas, no podían ser ni buenos ni malos, y que no tenían ni vicios ni _____ ⑥ defectos / virtudes, a no ser que, tomando estas palabras en el sentido _____ ⑦ físico / material, no se llamen vicios en el individuo las cualidades que pueden perjudicar su propia conservación, y virtudes aquellas que a ella pueden contribuir, en tal caso cabría llamar como más virtuoso al que menos resistiera a los meros impulsos de la _____ ⑧ naturaleza / creación.

Concluyamos que al vagar por los _____ ⑨ bosques / parques sin industria, sin palabra, sin domicilio, sin guerra y sin relaciones, sin la menor necesidad de sus semejantes como sin ningún deseo de perjudicarles, a lo mejor sin reconocer nunca a ninguno individualmente, el _____ ⑩ ser / hombre salvaje, sujeto a pocas pasiones y bastándose a sí mismo, no tenía más que los sentimientos y las _____ ⑪ tinieblas / luces propias a dicho estado, que no sentía más que sus verdaderas necesidades, sólo miraba lo que creía le interesaba ver, y que su inteligencia no hacía más progresos que su _____ ⑫ vanidad / humildad. Si por casualidad hacía algún descubrimiento, ni tan siquiera podía comunicarlo a sus hijos. El arte perecía con el inventor. No había educación ni progreso, las generaciones se multiplicaban inútilmente, y puesto que cada cual partía siempre del mismo punto, los _____ ⑬ siglos / años discurrían en medio de toda la tosquedad de las primeras edades, la especie ya era vieja, y el hombre seguía siendo eternamente _____ ⑭ adulto / niño.

ROUSSEAU, *Discurso sobre el origen y desigualdad entre los hombres*, cap. I.

1. ¿Qué es la Ilustración?

2. ¿Qué filósofo influyó más sobre Kant para que éste adoptara posiciones antimetafísicas?

3. ¿Cuáles son, según Kant, las preguntas fundamentales que debe plantearse el hombre?

4. ¿Qué son el espacio y el tiempo, según Kant?

5. ¿Qué son, de acuerdo con Kant, los conceptos del entendimiento?

Precisión conceptual

1. La Ilustración pretende ilustrar la razón. Si la razón queda ilustrada, ¿qué características adquiere?

2. ¿Por qué las obras de Kant se llaman *Críticas de la razón*?

3. ¿Qué es lo que debe investigar la filosofía, según Kant?

4. ¿Qué condiciones deben satisfacer los juicios que constituyen la ciencia?

5. ¿Cuáles son los juicios sintéticos *a priori*?

Comparación conceptual

1. ¿Qué sentido tiene el término "trascendental" en la escolástica y en Kant?

2. ¿Qué son las "ideas trascendentales" y a qué se pueden comparar?

3. ¿Qué diferencia hay entre "voluntad pura" y "voluntad empírica"?

4. ¿Qué diferencia hay entre fenómeno y nóumeno?

5. ¿Qué diferencia hay entre una ética material y una ética formal, como la kantiana?

Comentario filosófico

Haz un breve comentario de las siguientes frases:

1. "Obra de tal manera que la máxima de tu acción pueda ser convertida por tu voluntad en una ley de universal observancia".

2. "La existencia de Dios es un postulado de la moralidad".

3. "El entendimiento es la facultad de conocer mediante conceptos".

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1800 d. C. 1810 d. C.	• Napoleón se proclamó a sí mismo emperador de Francia. • La primera pila eléctrica se desarrolló en Italia.	• William Wordsworth escribió la oda "Intimaciones de inmortalidad". • *Goethe*, parte I.	
1810 d. C. 1820 d. C.	• Napoleón llevó a cabo su fracasada invasión a Rusia y luego fue derrotado en Waterloo y exiliado.	• George Gordon, Lord Byron, empezó *Don Juan*.	
1820 d. C. 1830 d. C.	• Napoleón murió en el exilio. • México se independizó de España. • Funcionó la primera locomotora de vapor.	• Heinrich Heine publicó *El libro de canciones*. • Honoré du Balzac publicó *Eugenia Grandet*.	
1830 d. C. 1840 d. C.	• Charles Darwin navegó a las islas Galápagos. • Samuel Morse inventó el telégrafo.	• Alexander Pushkin escribió *Eugenio y Onegin*.	
1840 d. C. 1850 d. C.	• Se inició el reinado de Victoria Regina. • Comenzó la fotografía.	• Nikolai Gogol: *Las almas muertas*.	

continúa....

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1850 d. C. 1860 d. C.	• El Manifiesto Comunista fue dado a conocer. • Se declaró el segundo Imperio en Francia. • Se inició la producción de acero en Europa. • El Palacio de Cristal fue construido en Londres. • Se descubrió el Hombre de Neanderthal. • Charles Darwin escribió *El origen de las especies por la selección natural y La descendencia del hombre y la selección con relación al sexo*. • El primer ferrocarril atravesó América del Norte.	• Heinrich Heine publicó *Romancero*. • Walt Whitman, *Las hojas de hierba*. • Gustave Flaubert: *Madame Bovary*. • Charles Baudelaire: *Las flores de mal*. • Charles Dickens: *Historia de dos ciudades* y *Las grandes expectativas*.	
1860 d. C. 1870 d. C.	• La Guerra Civil de Secesión comenzó. • La Proclamación de la Emancipación declaró libres a los esclavos estadounidenses. • Se terminó el Canal de Suez.	• Víctor Hugo escribió *Los miserables*. • Emile Zola: *Thérese Raquin*.	
1870 d. C. 1880 d. C.	• Inició la Guerra Franco-Prusiana. • Alejandro Graham Bell inventó el teléfono. • Creció la producción de hierro y acero. • Se desarrolló la máquina de combustión interna. • El primer cable telegráfico submarino cruzó el Océano Atlántico. • Manchus encontró la dinastía de Ch'ing. • Todos los puertos chinos se abrieron al comercio extranjero. • China invadió Tíbet. • La Guerra del Opio comenzó.	• Leon Tolstoi: Anna Karenina. • Chejov: *Cuento de varios colores*. • Fedor M. Dostoievski: *Los Hermanos Karamazov, Diario de un escritor*. • Henrik Ibsen, *Casa de muñecas, Catilina, Cuando los Catilina, Cuando los muertos despertemos*. • Se inició la novela corta e inspiró a Maupassant su obra *La bola de sebo*. • Ching P'ing Mei inició la novela china clásica.	

Unidad VII

El idealismo clásico alemán

UNIDAD VII
El idealismo clásico alemán

Capítulo 10
Filosofía de la historia

capítulo

10

Filosofía de la historia

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Idealismo alemán
- Georg Wilhelm Friedrich Hegel (filosofía de la historia)

Idealismo alemán

En la historia de la filosofía se conoce como idealismo alemán a las doctrinas filosóficas que, iniciadas por Kant, fueron continuadas por otros tres pensadores alemanes: Johann Gottlieb Fichte, Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling y Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Estos filósofos, al continuar las teorías kantianas, introdujeron en ellas modificaciones sustanciales.

Johann Gottlieb Fichte (1762-1814). En 1790, o sea, a los 28 años de edad, Fichte conoció la filosofía de Kant. Este encuentro lo llenó de tal admiración que, en una carta fechada el 5 de septiembre de 1790, decía a su hermano: "Ese tiempo fue el más feliz de toda mi vida".

Sus obras principales son: *Ensayo de una crítica de la revelación, Fundamentos de toda la doctrina de la ciencia, Fundamentos del derecho natural.*

La finalidad que Fichte se propuso al elaborar su filosofía fue unificar las distintas teorías que integran el sistema del criticismo kantiano. He aquí algunas modificaciones:

- En relación con la metafísica, Kant ofrecía solamente los prolegómenos, pero Fichte se propuso desarrollar la propia metafísica.
- Tratándose de la filosofía, decía Fichte que lo que hizo Kant fue una crítica, pero él deseaba construir un sistema.
- Respecto del principio: "El objeto debe formarse según la índole apriorística de nuestra mente", Fichte pretendió completarlo y desarrollarlo.
- Fichte se esforzó por deducir de la esencia misma de la razón todas las formas, incluyendo las de la intuición.

Como punto de partida de su sistema, Fichte plantea este principio: la razón (el yo) debe producir no sólo la forma, sino también la materia del conocimiento. La pluralidad de las cosas se explica de la siguiente manera. Primeramente se opone el yo en el ser; pero como el yo se opone a todo lo que no es él, entonces, al oponerse él, está oponiendo a todo lo que es no-yo. Por otra parte, como el yo y el no-yo están en la misma conciencia y se limitan mutuamente, entonces resulta la síntesis del yo y el no-yo. De este proceso de tesis, antítesis y síntesis se originan todas las formas y los principios, siendo los primeros los principios de identidad, contradicción y razón suficiente, los cuales se producen, respectivamente, en la primera, en la segunda y en la tercera etapas del proceso mencionado. El idealismo de Fichte se conoce como idealismo subjetivo.

Proceso dialéctico
Proceso de tres etapas (tesis, antítesis y síntesis) que fue iniciado por J. G. Fichte.
(p. 153)

Friedrich Wilhelm Joseph von Schelling (1775-1854). En las teorías de Schelling hay una marcada oposición a Fichte, porque aquél no quiso anular la naturaleza ni la experiencia, sino que pretendía darles cierto valor. Por otra parte, Schelling trataba de demostrar que no sólo es posible una teoría de la evolución que vaya del espíritu a la naturaleza, sino también otra en la que el recorrido se haga de la naturaleza al espíritu. Este cambio de inversión en las relaciones entre la naturaleza y el espíritu le valió que a su idealismo se le llamara *idealismo objetivo*.

Inicialmente Schelling defendió que el espíritu es producido por la naturaleza; pero después se inclinó más bien por una identidad entre los dos. El principio supremo no es ni el yo ni el no-yo, sino la indiferencia absoluta entre el ser real y el ser ideal, entre el espíritu y la naturaleza. Así se produce la multiplicidad de las cosas y, además, se puede deducir que el orden de las ideas es idéntico al orden de las cosas.

Las obras principales de Schelling son: *Sobre la posibilidad de la filosofía, Sobre el yo como principio de la filosofía o sobre lo absoluto en la ciencia humana e Ideas para una filosofía de la naturaleza*.

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831). Nació en Stuttgart. Hizo sus estudios filosóficos teológicos en Tubinga, y se dedicó después a la docencia en varias instituciones, culminando en la Universidad de Berlín, donde fue profesor y rector. De él dijo Zubiri: "Era lo que era su filosofía, su vida fue la historia de la filosofía". Sus obras principales son: *Fenomenología del espíritu, Lógica, Enciclopedia de las ciencias filosóficas, Principios de la filosofía del derecho*. Defendió el idealismo absoluto mediante el postulado: *Todo lo racional es real.*

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (filosofía de la historia)

Hegel es el último de los pensadores que pertenecen al movimiento filosófico que hemos llamado idealismo alemán. El periodo histórico en que vivió le sugirió el objetivo que lo movió para iniciar sus reflexiones filosóficas. Éstas, *ab initio*,[1] estuvieron encaminadas a proponer una realización más plena de la libertad y la razón. En otras palabras, al constatar la falta de libertad, él quiso poner a la realidad en consonancia con las exigencias de la razón.

Situación histórica

Los hechos que lo llevaron hacia el objetivo ya mencionado fueron principalmente cuatro: la situación de su país, la *polis* griega, la presencia del cristianismo y la Revolución Francesa.

La Alemania en que Hegel vivió en la segunda mitad del siglo XVIII no era un Estado moderno. La libertad estaba sometida: había censura para la expresión, se atacaba la cultura y cualquier tipo de "ilustración". Hegel sentía que su país tenía la necesidad de convertirse en un Estado racional.

Al mirar retrospectivamente en la historia, Hegel encontró que la comunidad alemana contrastaba con la *polis* griega, en donde existía una armonización plena del individuo con el todo. En las ciudades-Estado de Grecia el hombre vivía el espíritu de la *polis*, era el espíritu del pueblo, que era el espíritu real. Hay, sin embargo, un pero: entre los griegos sólo algunos eran realmente libres. El hombre en general no tenía conciencia de su libertad ni de su individualidad.

El cristianismo, según Hegel, trajo una variante sustancial a este respecto. La religión cristiana refuerza la subjetividad y la libertad del individuo. Dondequiera que ella se presente establecerá como principio racional la libertad humana; pero no logra formar el ambiente apropiado para que se realice la armonía individuo-*polis*.

Otro hecho que para Hegel tuvo muy especial importancia fue la Revolución Francesa. Ella significó el triunfo de la razón, ya que uno de

[1] Desde el principio.

sus principios establecía que el pensamiento debe gobernar la realidad. Según esto, solamente sería verdadera realidad aquella que realizara las exigencias de la razón. Hegel reafirmó con esto uno de sus postulados, "todo lo racional es real", y en algún momento llegó a creer que con la Revolución Francesa se aunaría la libertad individual con la vida social comunitaria. Sin embargo, sus ilusiones cayeron por tierra al presentarse la época del Terror, la cual le hizo ver nuevamente la tremenda dificultad que existe para conjugar la subjetividad con la vida del espíritu.

Marco filosófico

Además de los hechos históricos que influyeron a Hegel, también es necesario recordar las ideas que formaban el marco filosófico del cual iba a partir. Dichas ideas pertenecían básicamente a los sistemas de tres filósofos connacionales suyos: Kant, Fichte y Schelling.

De Schelling aprendió la identidad entre lo ideal y lo real, de manera que todo lo racional es real. Entre el yo y el no-yo no hay supremacía del uno sobre el otro.

Las teorías de Fichte también aparecieron después integradas en el sistema hegeliano, sobre todo las que se referían a la marcha dialéctica de la realidad. En este aspecto, como ya vimos, Fichte fue muy explícito cuando afirmó que la multiplicidad tiene lugar gracias a un proceso de tres etapas (tesis, antítesis y síntesis) que se inicia con la puesta del yo, se continúa con la aparición del no-yo y culmina con la conjugación del yo con el no-yo.

Las aportaciones de Fichte y Schelling fueron de mucho valor para Hegel; aunque lo que más le interesaba eran las escisiones que encontró al revisar la historia de la filosofía en general y, especialmente, el sistema kantiano.

En la historia de la filosofía descubrió Hegel la presencia de dos conceptos que han caminado separados sin llegar a conciliarse: el concepto de naturaleza y el concepto de espíritu. El primero fue el objeto principal de la filosofía griega. El segundo es una aportación del cristianismo y ha servido de apoyo a la filosofía moderna. Según Hegel, ambos conceptos conforman la realidad y es necesario elaborar una teoría unitaria. Antes de emprender la tarea de la unificación, creyó conveniente hacer la crítica del sistema filosófico que, a su juicio, había alcanzado la maduración máxima: el sistema kantiano. En esta filosofía hay varias escisiones; por ejemplo: la separación que hay entre el entendimiento y la razón, pues mientras aquél busca lo limitado, los fenómenos, ésta tiende a lo incondicionado y absoluto. Otra separación insuperable es la que se da entre fenómeno y nóumeno; éste es incognoscible; por lo tanto, no es posible una teoría de la totalidad. Una tercera división es la que se da entre el ser y el deber ser, entre la teoría y la *praxis*, entre pensamiento y acción; esta división nos conduce a la imposibilidad de realizar el deber ser. Todas las separaciones kantianas necesitaban teorías unificadoras que hicieran posible el conocimiento de la realidad total.

Advirtió Hegel que este conocimiento adolecía de una imposibilidad radical porque, en general, a la filosofía se le había entendido como una

Filosofía

Hegel sentencia: *hasta ahora a la filosofía se le ha entendido como tendencia a la sabiduría, o bien, como una crítica; ya es tiempo de que la filosofía sea no sólo tendencia a saber, sino el saber mismo, y que en lugar de crítica de conocimientos y de la razón, sea un sistema racional de la totalidad de lo real.*

tendencia a la sabiduría (*Philos*, amigo, y *sophia*, ciencia), o bien, como una crítica, en el caso de Kant. Ya era tiempo de que la filosofía fuera no sólo tendencia a saber, sino el saber mismo; y que, en lugar de crítica de conocimientos y de la razón, fuera un sistema racional de la totalidad de lo real.

El sistema hegeliano

Se puede decir que el sistema hegeliano es la filosofía de la idea. En dicho sistema la idea tiene tres formas: como pensamiento, como naturaleza y como espíritu (*geist*). De éstas, la principal es el espíritu, y donde mejor se realiza éste es en la historia universal. El desarrollo de las tres formas de la idea y, de manera especial, la concreción del espíritu en la historia universal, se hacen dialécticamente. Tenemos, pues, tres temas estrechamente relacionados, cada uno dependiente de los otros dos. Los trataremos en este orden: la dialéctica, el espíritu y la filosofía de la historia.

La dialéctica

Aunque en casi todos los sistemas filosóficos hay un empleo especial del término dialéctica, en el caso de Hegel podríamos decir que su filosofía es en sí dialéctica, pues a través de todo su sistema la empleó para efectuar su método de investigación. Si analizamos la dialéctica con atención, advertiremos que no es solamente un método, sino que es la estructura misma de lo real.

La dialéctica no se reduce a etapas de tres pasos (tesis, antítesis y síntesis), sino que es un todo estructural regido por categorías, como las de totalidad, superación, cambio, inmediatez, etcétera. Además, en el funcionamiento de ese complejo hay tres momentos o aspectos: el abstracto o intelectual, el dialéctico o negativo-racional, y el especulativo o positivo-racional. Mediante los tres momentos se pretende llegar a la realización de la libertad y de la infinitud.

La realidad tiene estructura dialéctica. Esto significa que:

- La realidad es relacional, puesto que cada cosa es lo que es, por su relación con la totalidad.
- Los hechos son un precipitado o resultado de un juego de relaciones, algunas conocidas y otras no.
- La realidad es procesal, pues no es fija ni está determinada para siempre. El proceso general y los procesos particulares están regidos por la contradicción, entendida ésta como oposición de contrarios.

De todo esto podemos concluir que cada cosa asume la realidad total; por eso decía Hegel que "lo verdadero es el todo".

El conocimiento también tiene estructura dialéctica porque:

- Si la realidad es dialéctica, el conocimiento tiene que serlo para que la pueda configurar.
- El conocimiento esencialmente es relación sujeto-objeto. Cada uno existe por causa del otro. El verdadero conocimiento se dará cuando

se obtenga la reducción de los dos elementos a una identidad absoluta.

Leamos ahora un pasaje de la *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*:

> El momento dialéctico es la supresión, por sí mismas, de estas determinaciones finitas y el paso a su opuesto.
>
> Observación. 1o. El momento dialéctico considerado como separado del entendimiento constituye muy particularmente el escepticismo que se manifiesta en los conceptos científicos; contiene la simple negación como resultado de la dialéctica. 2o. La dialéctica es generalmente considerada como un arte exterior que produce arbitrariamente la confusión en los conceptos determinados, y en éstos una simple apariencia de contradicción, de suerte que no son estas determinaciones, sino esta apariencia lo que es un no ser, y al contrario, lo que es del entendimiento es lo verdadero. A veces la dialéctica no es otra cosa que un sistema subjetivo de báscula en el que el razonamiento va y viene, en el que falta el fondo y esta falta está oculta por la sutilidad del razonamiento. En su determinación particular, la dialéctica es, por el contrario, la naturaleza propia, verdadera, de las determinaciones del entendimiento, de las cosas y de lo finito en general. La reflexión consiste ante todo en superar la determinación concreta aislada gracias a una relación por la que está condicionada, pero al mismo tiempo mantenida en su aislamiento. La dialéctica, por el contrario, es esta superación inmanente en donde la exclusividad y la limitación de las determinaciones del entendimiento se presentan tales cuales son, es decir, como su propia negación. Todo finito tiene como característica suprimirse. El factor dialéctico constituye, pues, el alma motriz del progreso científico, y es el principio por el cual penetran solamente en el contenido de la ciencia una trabazón y una necesidad inmanentes, y del que depende en general la elevación verdadera, y no exterior, por encima de lo finito.
>
> HEGEL, *Enciclopedia de las ciencias filosóficas.*

Dialéctica

Para Hegel no se reduce a etapas de tres pasos (tesis, antítesis y síntesis), sino que es un todo estructural regido por categorías. Consiste también en el aspecto relacional que hay en la realidad y en el conocimiento.

El espíritu

La filosofía hegeliana es el estudio de la idea en sus tres formas: como pensamiento, como naturaleza y como espíritu.

Advirtió Hegel que "el conocimiento del espíritu es el más concreto de los conocimientos y, por lo tanto, el más alto y difícil". Cuando Sócrates pronunció su célebre precepto "Conócete a ti mismo", no se estaba refiriendo, según Hegel, a un conocimiento de aptitudes, de carácter, inclinaciones o debilidades, sino al conocimiento de la verdad del hombre, de su esencia misma como espíritu.

El espíritu hace referencia a la autoconciencia como siendo para-sí, en oposición a los objetos naturales que solamente son en-sí y nunca para-sí. El espíritu, por ser actividad, únicamente se conoce a través de las manifestaciones en que se va realizando. El espíritu llega a ser lo que es a través de esas manifestaciones.

Como aproximaciones al espíritu empleamos estas palabras: yo, sujeto, infinito. Con el vocablo "yo" nos referimos al espíritu en cuanto centro de atribución, pero cuando hablamos del espíritu como sujeto estamos significando la subjetividad, es decir, la conciencia en cuanto conciencia

Objetos y conciencia

Hegel explicaba que el ser de los objetos es un ser en-sí, porque y está terminado; el ser del espíritu o de la conciencia es un *ser-para-sí*.

Espíritu

Hegel hace referencia a la autoconciencia como siendo *para-sí*, en oposición a los objetos naturales que solamente son en-sí y nunca *para-sí*.

de un objeto. El sujeto siempre dice en relación con un objeto. El ser del objeto es un ser en sí, porque ya está terminado; el ser del espíritu o de la conciencia es un ser-para-sí.

Cuando hay identidad entre el sujeto y el yo, entonces el espíritu es infinito. En este momento, la subjetividad es libre y se realiza como libertad.

El espíritu tiene tres formas básicas. Es subjetivo en su forma de relación consigo mismo. Es objetivo, si se le considera como actividad; los productos de esa actividad también son espíritu objetivo. Si vemos al espíritu como unidad de la objetividad y la subjetividad, entonces tenemos el espíritu absoluto.

Leamos ahora un texto del propio Hegel:

> El conocimiento del espíritu es el más concreto de los conocimientos y, por lo tanto, el más alto y difícil. Conócete a ti mismo; este precepto absoluto no tiene, ni en sí ni allí en donde ha sido pronunciado históricamente, el significado de un mero conocimiento de sí mismo, es decir, de las aptitudes, del carácter, de las inclinaciones y de las debilidades particulares del individuo; sino que significa el conocimiento de la verdad del hombre, como de lo verdadero en sí y para sí, de la esencia misma en cuanto espíritu.
>
> Igualmente, la filosofía del espíritu no significa el llamado conocimiento de los hombres, que se aplica a investigar las particularidades, las pasiones y las debilidades de los demás hombres, los llamados repliegues del corazón humano: es una ciencia que, de una parte, no tiene significación si no se presupone el conocimiento de lo que es universal en el hombre y, por lo tanto, esencialmente el conocimiento del espíritu, y que, por otra parte, se ocupa de las existencias contingentes, insignificantes, no verdaderas de lo espiritual, sin penetrar hasta lo sustancial, hasta el mismo espíritu.
>
> Los libros de Aristóteles sobre el alma, con sus tratados referentes a aspectos y estados especiales de la misma, siguen siendo hoy día la mejor e incluso la única obra de interés especulativo referente a este asunto. El fin principal de una filosofía del espíritu sólo puede ser la reintroducción del concepto en el conocimiento del espíritu y descubrir de nuevo el sentido de estos libros de Aristóteles.
>
> HEGEL, *Enciclopedia de las ciencias filosóficas.*

Filosofía de la historia

Vimos antes que la forma principal de la idea es el espíritu. Lo opuesto a espíritu es la materia. En ambos hay fuerza de gravedad, pues tienden hacia su centro; pero la materia tiene su centro en algo exterior a ella, mientras que el espíritu tiende hacia sí mismo, él es su propio centro, en esto consiste su ser libre. Por esto, según Hegel, la sustancia de la materia es la gravedad y la sustancia del espíritu es la libertad.

Siendo la libertad lo esencial del espíritu, y éste la forma principal de la idea, se puede afirmar que en el sistema hegeliano el problema principal está relacionado con la realización de la libertad y, en último término, con la historia universal, como escenario de la libertad. En otras palabras, los problemas que más interesaron a Hegel fueron los que corresponden

a la filosofía de la historia. Algunos de estos problemas son los siguientes: ¿Cuál es la tarea de la filosofía de la historia? ¿Cuál es la naturaleza del proceso histórico? ¿Cuál es el fin de la historia? ¿Cómo se realiza el fin de la historia? Veamos cómo respondió Hegel a estas cuatro preguntas.

Hegel distinguió la historia original o primaria, de la historia filosófica. La primera se ocupa de describir los hechos contingentes; la segunda, que también puede llamarse filosofía de la historia, es una consideración reflexiva de la primera. Decía Hegel: "En la historia universal filosófica, el individuo es el espíritu de los pueblos. Lo principal para ella es el espíritu de los acontecimientos, que hace surgir los acontecimientos".

Historia original o primaria
La que, según Hegel, describe los hechos contingentes.

La filosofía de la historia considera que la historia universal es un proceso racional, pues, como ya quedó asentado, la razón lo gobierna todo, incluyendo el proceso de la historia. La racionalidad también se manifiesta en el hecho de que a la historia la interpretamos valiéndonos de categorías, como las de variación y finalidad, según las cuales los individuos y los pueblos aparecen y desaparecen, aunque siempre actúan de acuerdo con el plan y los fines de la razón.

Historia filosófica
Hegel observa que es la filosofía de la historia y consiste en una consideración reflexiva sobre la historia primaria.

Otra característica del proceso histórico es su dialecticidad, la cual se da en los individuos que participan en la historia; pero Hegel decía que, como estamos hablando de la historia filosófica, no tenemos que considerar a los individuos particulares, sino al espíritu de los pueblos, que es de naturaleza universal. El carácter dialéctico del proceso histórico se asienta en los pueblos, en los Estados, que es donde se concreta el espíritu de esos pueblos. Un aspecto de lo dialéctico es la totalidad. En los espíritus nacionales se cumple ese aspecto, porque cada uno es lo que es por su relación con el espíritu universal. En cada uno está la totalidad; así, pues, de manera necesaria aparece también el aspecto relacional, que es otro ángulo de lo dialéctico.

La etapa de tres momentos (tesis, antítesis y síntesis), que es característica de la dialéctica hegeliana, también se hace presente en el proceso histórico. Esto se debe a que, cuando terminan su ciclo, las individualidades nacionales mueren, dan paso a nuevas formas que no van a ser repeticiones, sino superaciones de las anteriores. En la renovación de los pueblos hay cambio, antítesis, síntesis, superación, es decir, hay dialéctica.

Para estudiar el tema del fin de la historia y la realización de ese fin, vamos a partir de una de las definiciones (filosófica) de historia que Hegel ofrece en sus *Lecciones sobre filosofía de la historia universal*: "La historia es un conjunto de fases, de épocas históricas concretas, que se van sucediendo dialécticamente en un progresivo avance de realización de la idea de la libertad a través del Estado". En esta definición encontramos: el fin general de la historia, el proceso de realización y los medios a través de los cuales se obtiene dicho fin.

Libertad
Según Hegel, es lo esencial del espíritu y tiene como escenario la historia universal.

El fin general de la historia es la libertad humana. En realidad, el hombre es libre por su propia naturaleza, pero si él no sabe que es libre, entonces de hecho no lo es. El progreso hacia la libertad consiste en avanzar en la conciencia de sí mismo. El hombre tiene que llegar a saber lo que es; debe tener conciencia de su ser libre; si no progresa en este sentido, seguirá siendo esclavo.

Historia y libertad

Hegel afirma que el fin general de la historia es la libertad humana. En realidad, el hombre es libre por su propia naturaleza, pero si él no sabe que es libre, entonces de hecho no lo es.

Historia

Hegel la define como un conjunto de fases y épocas concretas que se suceden dialécticamente en un progresivo avance de la realización de la idea de la libertad a través del Estado.

Para confirmar lo anterior, Hegel hizo una rápida revisión de la historia en cuatro de sus momentos clave: los pueblos orientales, el pueblo grecorromano, el cristianismo y el pueblo germánico. Entre los primeros no hubo libertad, porque ellos tenían conciencia de que no eran libres; creían que sólo el déspota era libre. En el pueblo grecorromano algunos eran libres, no todos, aun Platón y Aristóteles pensaron de esa manera. Para el cristianismo todos los hombres son libres, pero hubo conflictos con el Estado. En los pueblos germánicos sí se realizó la idea de libertad y se logró armonizar la objetividad con el Estado.

Según Hegel, para la realización del fin general de la historia intervienen los individuos particulares. Éstos, por medio de sus pasiones e intereses, persiguen sus propios fines; pero la razón se vale de toda esta actividad individual para englobarla dentro de un amplio plan que conduzca a los fines del espíritu universal.

En realidad, ese amplio plan de la razón no es otro que el plan de la providencia cristiana. La historia universal es la realización de ese plan. Pero si nos expresamos únicamente en términos de providencia, razón, planes universales, etcétera, todo queda muy abstracto. Hegel concretó diciendo que el instrumento visible mediante el cual se realiza la libertad humana es el Estado. En él la libertad se hace objetiva y se armonizan los ideales particulares de los individuos, para que éstos se conviertan en medios para la obtención del fin general de la razón.

Leamos ahora un texto de Hegel alusivo a este tema:

> Empezaré advirtiendo, sobre el concepto provisional de la filosofía de la historia universal, que, como he dicho, a la filosofía se le hace en primer término el reproche de que va con ciertos pensamientos a la historia y de que considera ésta según esos pensamientos. Pero el único pensamiento que aporta es el simple pensamiento de la razón, de que la razón rige el mundo y de que, por lo tanto, también la historia ha transcurrido racionalmente. Esta convicción y evidencia es un supuesto, con respecto a la historia como tal. En la filosofía, empero, no es un supuesto. En ella está demostrado, mediante el conocimiento especulativo, que la razón —podemos atenernos aquí a esta expresión sin entrar a discutir su referencia y relación con Dios— es la sustancia; es, como potencia infinita, para sí misma la materia infinita de toda vida natural y espiritual y, como forma infinita, la realización de éste su contenido: sustancia, como aquello por lo cual y en lo cual toda realidad tiene su ser y consistencia; potencia infinita, porque la razón no es tan impotente que sólo alcance al ideal, a lo que debe ser, y sólo exista fuera de la realidad, quién sabe dónde, quizá como algo particular en las cabezas de algunos hombres; contenido infinito, por ser toda esencia y verdad y materia para sí misma, la materia que ella da a elaborar a su propia actividad. La razón no ha menester, como la acción finita, condiciones de un material externo; no necesita de medios dados, de los cuales reciba el sustento y los objetivos de su actividad; se alimenta de sí misma y es ella misma el material que elabora. Y así como ella es su propio supuesto, su fin, el último absoluto, de igual modo es ella misma la actuación y producción, desde lo interno en el fenómeno, no sólo del universo natural, sino también del espiritual, en la historia universal.
>
> HEGEL, *Lecciones sobre filosofía de la historia universal.*

Ejercicios del capítulo 10

Aplicación

1. Elabora un juego de mesa con las características del popular Juego de la Oca, en el que utilices información de autores y conceptos del idealismo clásico alemán. En este espacio elabora la descripción del mismo.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

El conocimiento del _____ es el más concreto de los conocimientos, y por lo tanto, el más alto
① alma / espíritu
y _____. Conócete a ti mismo; este precepto absoluto no tiene, ni en sí ni allí en donde ha sido
② fácil / difícil
pronunciado _____, el significado de un mero conocimiento de sí mismo,
③ históricamente / cronológicamente
es decir, de las aptitudes, del carácter, de las _____ y de las debilidades particulares
④ vocaciones / inclinaciones
del individuo; sino que significa el conocimiento de la verdad del hombre, como de lo verdadero en sí

y para sí, de la _____ misma en cuanto espíritu. Igualmente, la _____ del
⑤ esencia / existencia ⑥ filosofía / ideología
espíritu no significa el llamado conocimiento de los hombres, que se aplica _____ las
⑦ investigar / explorar
particularidades, las pasiones y las debilidades de los demás hombres, los llamados repliegues del corazón _____: es una ciencia que, de una parte, no tiene significación si no se presupo-
⑧ humano / humanitario
ne el conocimiento de lo que es _____ en el hombre y, por lo tanto, esencialmente el
⑨ universal / genérico
conocimiento del espíritu, y que, por otra parte, se ocupa de las existencias contingentes, insignificantes, no verdaderas de lo espiritual, sin penetrar hasta lo sustancial, hasta el mismo espíritu. Los libros de Aristóteles sobre el alma, con sus _____ referentes a aspectos y estados especiales de la
⑩ tratados / acuerdos
misma, siguen siendo hoy día la mejor e incluso la única _____ de interés especulativo refe-
⑪ creación / obra
rente a este asunto.

El fin principal de una filosofía del espíritu sólo puede ser la reintroducción del concepto en el conocimiento del espíritu y descubrir de nuevo el _____ de estos libros de Aristóteles.
⑫ valor / sentido

HEGEL, *Enciclopedia de las ciencias filosóficas*.

1. ¿A qué se le llama idealismo alemán?

2. ¿Cómo se califican los idealismos de Fichte, Schelling y Hegel?

3. ¿Qué teoría de Fichte fue la que Hegel retomó para continuarla?

4. ¿Cuáles son las tres formas de la idea en el sistema hegeliano?

5. Menciona dos términos que se consideren como aproximaciones al espíritu.

Precisión conceptual

1. ¿Cuál es el principio que Fichte pone como punto de partida para su sistema?

2. ¿Por qué el idealismo de Schelling, en oposición al de Fichte, se considera como objetivo?

3. ¿Por qué, según Hegel, no todos los individuos de la *polis* griega eran libres?

4. ¿Cuáles son los dos conceptos que, según Hegel, constituyen la realidad y deben ser unificados?

5. ¿Qué es lo que critica Hegel en el sistema filosófico de Kant?

Comparación conceptual

1. ¿Qué contrastes presentó Fichte entre su sistema filosófico y el de Kant?

2. Compara los idealismos de Fichte y de Schelling.

3. ¿Qué entendía Hegel por "espíritu"?

4. ¿Qué diferencia estableció Hegel entre la historia original y la historia filosófica?

5. Según Hegel, ¿cuáles son los problemas principales para la filosofía de la historia?

Comentario filosófico

Haz un breve comentario sobre los siguientes enunciados:

1. Fichte es el antecedente próximo de la dialéctica en Hegel.

2. "La realidad tiene estructura dialéctica".

3. El proceso histórico es racional y dialéctico.

4. El fin de la historia es la libertad humana.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1880 d. C. 1890 d. C.	• La gran Muralla se restauró. • Se envió té de China a Europa. • Hizo erupción el monte Fujiyama y se formaron islas que ahora son habitables. • El poder imperial fue restaurado. • La magnolia japonesa fue introducida en Inglaterra. • Se fundó el tren japonés. • Alfredo el Grande, rey de Inglaterra, fue coronado. • Carlos III reunificó el imperio de Carlomagno. • Se desarrolló el sistema musical por notas.		
1890 d. C. 1900 d. C.	• Inició la guerra Estados Unidos-España. • Empezó la rebelión del embalador. • Henry Ford construyó su primer automóvil. • Louis Lumière inventó la cinematografía. • El físico alemán Röentgen desarrolló los rayos X. • Se inventó la radiotelegrafía.		
1900 d. C. 1910 d. C.	• La Guerra Ruso-Japonesa empezó. • Estalló la Revolución Rusa (Domingo Sangriento). • Firma del tratado del final de la Guerra Ruso-Japonesa. • Los hermanos Wright realizaron su primer vuelo en el Kitty Howk. • Los Curie ganaron el Premio Nobel de Física. • Se construyó el primer túnel del ferrocarril. • Se desarrolló la fotografía a color usando tres pantallas. • Inició la era del plástico.	• Nació Pablo Neruda.	

Unidad VIII

Positivismo y socialismo

UNIDAD VIII
Positivismo
y socialismo

- Capítulo 11
  El positivismo
  (la teoría del saber)
- Capítulo 12
  El marxismo
  (el problema
  histórico-social)

capítulo

11

El positivismo (la teoría del saber)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Contexto y noción de positivismo
- Teoría del saber positivo
- La ley de los tres estados
- Clasificación de las ciencias y la sociología
- El positivismo de Stuart Mill
- El positivismo evolucionista

Contexto y noción de positivismo

El iniciador y representante principal del positivismo fue el filósofo francés Auguste Comte (1798-1857). Fue en el segundo cuarto del siglo XIX cuando este hombre hizo sentir su presencia con la aparición del *Curso de filosofía positiva*, obra que la situación del momento reclamaba.

Terminada la Revolución Francesa, tomó forma un movimiento contrarrevolucionario al cual se aliaron los burgueses y los últimos nobles. Al aparecer la industria, empezó a conformarse un nuevo tipo de sociedad donde la técnica y la ciencia desempeñaron funciones relevantes, pues se esperaba que con ellas se volvieran reales los ideales del hombre moderno: organización del trabajo, organización de la sociedad y fuentes constantes de riqueza.

La conciencia que se empezó a configurar hizo evidentes dos cosas:

1. Que el hombre podía transformar la naturaleza, convirtiéndola en medio o material de trabajo.
2. Que convenía incrementar el impulso a la técnica por ser la aplicación de la ciencia y la interpretación de la razón (se referían naturalmente a la técnica de las máquinas).

Al incrementarse la nueva conciencia, se presentó el fenómeno de la crisis social, pues había un sistema social que se extinguía y otro nuevo que estaba llegando a su madurez. Comte apreciaba con claridad la importancia del momento y contribuyó para que la sociedad fuera conducida a su estado social definitivo.

La contribución de Comte fue la propuesta de una filosofía positiva, ya que, según él, la única solución a la crisis o anarquía del momento era una reforma intelectual fundada en la ciencia. Esta filosofía fue una continuación del empirismo de los siglos XVII y XVIII. En la primera mitad del XIX ya el empirismo, con los adelantos técnicos y científicos, había recibido una corroboración muy fuerte y despertado mucho entusiasmo a su favor.

Otro factor que avaló la iniciativa positivista fue el fenomenalismo de Emmanuel Kant. El sistema kantiano, en efecto, había defendido que lo único cognoscible para nosotros eran los fenómenos; los nóumenos o las esencias son incognoscibles.

Positivismo

Teoría filosófica defendida por Comte, cuyas características son: atención a los hechos, aversión a la metafísica, hostilidad hacia los grandes sistemas, reducción de la filosofía a la ciencia y a la idea de progreso.

Auguste Comte

El positivismo propuesto por Comte tiene las siguientes características generales:

- *Atención a los hechos*. Por *hecho* se entiende todo aquello y solamente aquello que puede ser observado.
- *Aversión a la metafísica*. Con esto se hace referencia al rechazo que la ciencia y la filosofía deben formular, respecto de entidades abstractas como la esencia y la sustancia.

Hecho
Todo aquello y solamente aquello que puede ser observado.

- *Hostilidad hacia los grandes sistemas.* En este terreno, el sistema que Comte tuvo en mente fue, sobre todo, el sistema hegeliano.
- *Reducción de la filosofía a la ciencia.* La filosofía, según Comte, debía ser elaborada sobre bases científicas y adquirir el rango de ciencia suprema.
- *La idea de progreso.* Esta idea prácticamente llenaría todo el siglo XIX. Se hablaba de progreso en dos sentidos: como una realidad que siempre está en marcha, o bien, como un mejoramiento sucesivo de la realidad.

Auguste Comte (1798-1857).
Iniciador y representante principal del positivismo, nació en Montpellier y murió en París. En los primeros años de su vida intelectual fue colaborador muy cercano de Saint-Simon, iniciador del socialismo francés. Sufrió una crisis cerebral y al recuperarse publicó el primer volumen del *Curso de filosofía positiva*. Otras obras suyas son: *Sistema de política positiva, Catecismo positivista* y *Discurso sobre el espíritu positivo*.

Leamos ahora un texto de Comte donde nos explica cómo entiende él la filosofía positiva:

> Dado el empleo constante (dentro de una acepción invariable) del vocablo filosofía, en este curso me ha parecido superfluo definirla de otro modo que por el uso uniforme que hago de ella. La primera lección puede ser considerada, en particular, como el análisis de la definición exacta de lo que denomino filosofía positiva. Lamento, sin embargo, haber tenido que aceptar el término filosofía, tan abusivamente empleado en multitud de acepciones diversas; pero el adjetivo positiva con que modifico su sentido, me parece suficiente para deshacer desde luego todo equívoco, al menos para quienes conozcan bien su significación. Me limitaré, por ello, a declarar que uso la palabra filosofía como la emplearon los antiguos, especialmente Aristóteles, en su significación de sistema general de las concepciones humanas. Añadiendo la palabra positiva, anuncia esta manera especial de filosofar, que consiste en ver en las teorías, cualquiera que sea su orden de ideas, como dirigidas a la coordinación de los hechos observados, lo cual constituye el tercero y último estado de la filosofía, primitivamente teológico y después metafísico, según explico desde la primera lección.
>
> COMTE, *Filosofía positiva*.

Teoría del saber positivo

El positivismo tiene dimensiones filosóficas porque, según Comte, lo que más interesa es la reforma social y ésta sólo es posible sobre la base de un sistema intelectual. En otras palabras, para la reforma social positiva es indispensable disponer de una teoría del saber positivo.

Comte empezó por explicar el sentido del término "positivo", aprovechando los cinco significados que tiene en el lenguaje vulgar:

- En primer lugar "positivo" es sinónimo de *real*.
- También es sinónimo de *útil*.
- Además, decimos que un conocimiento es positivo cuando es cierto.
- Algo es positivo cuando no tiene el carácter de absoluto, sino de relativo.
- Positivo, en sentido estricto, significa lo contrario de negativo; por lo tanto, lo positivo tiene el carácter de constructivo y eficaz.

A las cinco acepciones precedentes, que son del sentido común, Comte añadió una sexta, según la cual "positivo" equivale a "aplicación sistemática del sentido común".

Un concepto del saber positivo puede ser éste: es el saber que, partiendo de la experiencia de los hechos, se preocupa por descubrir y establecer relaciones con la finalidad de lograr la utilidad social. De esta definición podemos colegir la naturaleza, la función y el objetivo del saber positivo.

En cuanto a su naturaleza, el saber positivo es real y social. Es real porque los hechos constituyen su objeto, y es social porque la realidad concreta es la sociedad, es decir, los auténticos hechos reales son los sociales. Para el estudio de la sociedad y, en general, para el estudio de la historia del espíritu, hay que valernos de tres categorías: orden, progreso y estado.

La categoría orden se refiere a la coherencia y estructuración de todos los factores sociales en una época determinada.

La categoría progreso significa el paso de una época orgánica a otra, o bien, el tránsito de un orden social a otro. Esta categoría, en cierto modo, es opuesta a la anterior. Mientras aquélla implica estabilización, ésta tiende a la superación y transformación constante de la historia.

La categoría estado hace alusión a la unidad sistemática intelectual en que se encuentra el espíritu humano en una época determinada.

El saber positivo se preocupa por descubrir relaciones. Esta característica es probablemente su función principal. El saber científico (o positivo) no consiste en establecer hechos, sino más bien en establecer leyes a partir de los hechos. Para esto, es necesario observar un número suficiente de hechos para entonces expresar, de manera general, las relaciones existentes entre ellos. Debido a que la ley se descubre por observación, contiene valor objetivo y racional.

Mediante el conocimiento de leyes, la ciencia positiva logra su objetivo, que es la utilidad, porque la ley permite predecir o prever los cambios de comportamiento en los fenómenos. Bacon quería conocer la naturaleza para dominarla; a Comte le interesaba más bien conocerla para prever, es decir, su utilización. El lema de la ciencia positiva es: "Saber para prever; prever para proveer".

Leamos ahora un texto de Auguste Comte:

> Importa mucho, pues, percatarse de que el verdadero espíritu positivo no está menos lejos, en el fondo, del empirismo que del misticismo; entre estas dos abstracciones, igualmente funestas, debe avanzar siempre; la necesidad de tal reserva continua, tan difícil como importante, bastaría, por otra parte, para comprobar, conforme a nuestras explicaciones, el comienzo, cuán maduramente preparada debe estar la auténtica positividad, de tal modo que no pueda en forma alguna convenir al estado naciente de la humanidad. En las leyes de los fenómenos es en lo que consiste, realmente, la ciencia, ciencia a la cual los hechos propiamente dichos, por exactos y numerosos que puedan ser, nunca procurarán otra cosa que materiales indispensables. Considerando el destino constante de estas leyes, se puede decir, sin exageración alguna, que la verda-

Positivo

Sinónimo de real. Sinónimo de útil. En sentido estricto, significa lo contrario de negativo; por lo tanto, lo positivo tiene el carácter de constructivo y eficaz. Aplicación sistemática del sentido común. Es el saber que, partiendo de la experiencia de los hechos, se preocupa por descubrir y establecer relaciones con la finalidad de lograr la utilidad social.

Categoría-orden

Comte decía que es la coherencia y estructuración de todos los factores sociales de una época determinada.

Categoría-progreso

Según Comte es el paso de una época orgánica a otra, o bien, el tránsito de un orden social a otro.

Estado

Comte lo concebía como la unidad sistemática intelectual en que se encuentra el espíritu humano en una época determinada.

Ciencia positiva

Su lema es: *Saber para prever y prever para proveer*

dera ciencia, lejos de estar formada de meras observaciones, tiende siempre a dispensar en cuanto es posible, de la exploración directa, sustituyéndola por aquella previsión racional que constituye, en todos los aspectos, el principal carácter del espíritu positivo, como el conjunto de los estudios astronómicos nos lo hará advertir claramente. Una previsión tal, consecuencia necesaria de las relaciones constantes descubiertas entre los fenómenos, no permitirá nunca confundir la ciencia real con esa vana erudición que acumula hechos maquinalmente sin aspirar a deducirlos unos de otros. Este gran atributo de todas nuestras especulaciones no importa menos a su utilidad efectiva que a su propia dignidad; pues la explotación directa de los fenómenos realizados no podría bastar para permitirnos modificar su cumplimiento, si no nos condujera a preverlos convenientemente. Así, el verdadero espíritu positivo consiste, ante todo, en ver para prever, en estudiar lo que es, a fin de concluir de ello lo que será, según el dogma general de la invariabilidad de las leyes naturales.

COMTE, *Discurso sobre el espíritu positivo.*

La ley de los tres estados

Categoría-estado

Alude a la unidad sistemática intelectual en que se encuentra el espíritu humano en una época determinada. Para Comte son tres los estados en que puede encontrarse el espíritu humano: teológico, metafísico y positivo.

Cada época necesita de una teoría que explique la conexión entre los hechos, y en esto consiste su saber o su ciencia. "Toda concepción o rama del conocimiento marcha siguiendo una ley general que preside su evolución: es la ley de los tres estados". Según esta ley el conocimiento, o las ciencias en general, pasan por tres estados: el teológico, el metafísico y el positivo.

Para Comte, la categoría "estado" significa la unidad sistemática intelectual en que se encuentra el espíritu humano en una época determinada.

El punto de partida del espíritu humano es el estado teológico. En esta etapa los hombres se interesan mucho por la causa y el origen de los fenómenos. Para la explicación de éstos se recurre a seres ocultos y sobrenaturales, a quienes se les considera la causa de dichos fenómenos.

La segunda etapa de la marcha es el estado metafísico. Aquí ya hay progreso. Ahora los hombres se preguntan el porqué y creen que la explicación de la naturaleza se encuentra en entidades abstractas que existen en las cosas mismas. Tales entidades son de carácter metafísico, pero ya no las conciben como seres superiores que existen fuera de este mundo.

La tercera etapa del proceso histórico es el estado positivo. Es la última etapa del desarrollo del espíritu. Ahora no se busca el porqué o el origen de los fenómenos, como en el estado teológico, ni la causa o esencia de los mismos, como en el estado metafísico. Aquí se investiga la descripción y el comportamiento de los fenómenos para descubrir las regularidades que en ellos pueden darse. En otras palabras, el estado positivo se interesa únicamente por conocer las leyes que rigen el obrar fenoménico, para entonces llegar a prever comportamientos futuros.

La ley de los tres estados no se cumple únicamente en la historia o en la marcha de los conocimientos; también se observa en el propio desarro-

llo de la inteligencia individual. Todo hombre, de niño, ha sido teólogo; después, metafísico, y en la madurez, físico. En la primera etapa del individuo prevalece la imaginación y después, progresivamente, interviene la razón, hasta que logra el predominio; al final, la imaginación queda subordinada a la razón y a la observación: tal es el estado positivo.

Respecto del proceso o la forma en que se descubre la ley de los tres estados, Comte decía que no se obtiene mediante la observación directa de la realidad histórica, sino que se extrae de una especie de intuición. Considerada en su aplicación al desarrollo de la inteligencia individual, esta ley, según el positivismo, tiene el carácter de una ley biológica.

Leamos algunos párrafos del propio Comte:

> Estudiando el desarrollo total de la inteligencia humana en las diversas esferas de su actividad, desde su primera y simple manifestación hasta nuestros días, creo haber descubierto una gran ley fundamental, a la que se encuentra sometido por una necesidad invariable, y que me parece poder determinar, sea sobre las pruebas racionales suministradas por el conocimiento de nuestra organización, sea sobre las verificaciones históricas resultantes de un examen atento del pasado. Esta ley expresa que cada una de nuestras concepciones principales, cada rama de nuestros conocimientos, pasa sucesivamente por tres estados teóricos diversos: el estado teológico o ficticio; el estado metafísico o abstracto, y el estado científico o positivo. En otros términos: el espíritu humano, por su naturaleza, emplea sucesivamente en cada una de sus investigaciones tres métodos de filosofar, cuyo carácter es esencialmente diferente, e incluso radicalmente opuesto: primero el método teológico, después el método metafísico y al fin el método positivo. De ahí tres clases de filosofía, o de sistemas generales de concepciones sobre el conjunto de los fenómenos, que se excluyen mutuamente: el primero es el punto de partida necesario de la inteligencia humana: el tercero, su estado fijo y definitivo; el segundo está destinado únicamente a servir de transición.
>
> Comte, *Curso de filosofía positiva.*

Clasificación de las ciencias y la sociología

Dentro del positivismo es de mucho interés la tarea de clasificar y sistematizar las ciencias, porque cada época o sociedad se mueven por el sistema intelectual vigente.

Para clasificar las ciencias, Comte recurrió al orden de su descubrimiento y constitución, y lo combinó con el criterio lógico de la complejidad y la generalidad; estos dos últimos aspectos siempre están en razón inversa: a mayor generalidad, menor complejidad.

La matemática encabeza las ciencias en orden histórico, porque es la menos compleja y, por esto mismo, la más general. Vienen después, sucesivamente, la astronomía, la física, la química, la biología y, en el grado más alto, la sociología, por ser la más compleja.

A la sociología, Comte la llamó "física social" y la definió de esta manera: "Entiendo por física social la ciencia que tiene por objeto propio el estudio de los fenómenos sociales, considerados con el mismo espíritu

Sociología

Comte decía que es la ciencia que tiene por objeto propio el estudio de los fenómenos sociales, considerados con el mismo espíritu que los fenómenos astronómicos, biológicos, etcétera.

que los fenómenos astronómicos, biológicos, etcétera, es decir, como sujetos a las leyes invariables, cuyo descubrimiento es el fin esencial de su búsqueda".

Aplicando las dos categorías de orden y progreso a la sociología, queda ésta dividida en dos partes: una estática y otra dinámica. Partiendo del hecho de que la realidad social concreta es el ser colectivo (y no el individuo), esta ciencia investiga las leyes que rigen el orden social. La sociología tardó más en llegar, pues ocupa el lugar más alto en la escala científica. Únicamente podía aparecer cuando el espíritu humano hubiera alcanzado el espíritu positivo.

La sociología es un saber filosófico debido a su carácter universal y al apoyo que presta a las demás ciencias, ya que mediante a su método contribuye a racionalizar la práctica empírica. La sociología, además, debe considerarse como una filosofía de la historia; al explicar las etapas de la sociedad, las leyes que las rigen y los fines que se persiguen en cada una, nos proporciona una comprensión de la totalidad social.

Ciencias, clasificación de las

Según Comte, deben clasificarse con el criterio lógico de la complejidad y la generalidad; por lo tanto, su orden sería: matemáticas, astronomía, física, química, biología y, en el grado más alto, sociología.

Leamos ahora un pasaje relativo a la clasificación de las ciencias:

> Para obtener una clasificación natural y positiva de las ciencias fundamentales, debemos buscar su base en la comparación de los diversos órdenes de fenómenos cuyas leyes procuran descubrir. Lo que queremos determinar es la dependencia real de los diversos estudios científicos, lo cual sólo surgirá de la dependencia de los fenómenos correspondientes.
>
> Considerando así a todos los fenómenos observables, veremos que es posible clasificarlos en un pequeño número de categorías naturales, dispuestas de tal manera que el estudio racional de cada categoría se funde en el conocimiento de las leyes principales de la categoría precedente y sea el fundamento del estudio de la siguiente. Este orden es determinado por el grado de simplicidad o, lo que equivale a lo mismo, por el grado de generalidad de los fenómenos, de donde resulta su dependencia sucesiva y, por ella, la mayor o menor facilidad de su estudio.
>
> En efecto, *a priori* se ve que los fenómenos más simples, los que menos se complican con otros, son también los más generales, pues lo que se observa en la mayoría de los casos está, por esto mismo, desprendido todo lo posible de las circunstancias propias de cada caso separado. Hay, pues, que comenzar por el estudio de los fenómenos más generales o más simples, continuando sucesivamente hasta los más particulares o más complicados, si queremos concebir la filosofía natural de un modo verdaderamente metódico; porque este orden de generalidad o de simplicidad, al determinar necesariamente el encadenamiento racional de las diversas ciencias fundamentales por la dependencia sucesiva de sus fenómenos, fija su grado de facilidad.
>
> Todos los seres vivos presentan dos órdenes de fenómenos esencialmente distintos: los relativos al individuo, y los que conciernen a la especie, sobre todo cuando es sociable. Referida al hombre, esta distinción es fundamental. El último orden de fenómenos es evidentemente más complicado y particular que el primero, del que dependen sin influir sobre él. De aquí, las dos grandes secciones en la física orgánica: la fisiología propiamente dicha y la física social, fundada en la primera.
>
> COMTE, *Curso de filosofía positiva.*

El positivismo de Stuart Mill

El principal representante del positivismo inglés fue J. Stuart Mill (1806-1873). Aunque inició el positivismo de manera independiente, después se dejó sentir en él la influencia de Comte, al grado de que llegaron a coincidir en las ideas fundamentales, como por ejemplo el rechazo a la metafísica y la atención a la realidad sensible.

Las ideas centrales de sus teorías positivistas son: la inducción en lógica y el criterio utilitarista en ética.

Su lógica es inductiva y la idea que la atraviesa afirma que todo conocimiento científico, sin exceptuar el matemático, se adquiere mediante la inducción, la cual es un método de generalización basado en uniformidades observables en los fenómenos naturales.

La inducción es el único método válido para las ciencias. La lógica inductiva ofrece leyes y modelos; así, los razonamientos que a ellos se ajusten resultarán concluyentes.

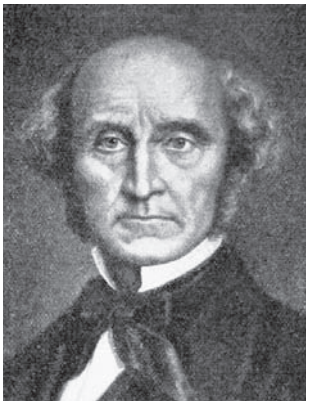
Mill distinguía cuatro métodos de inducción científica:

1. *Método de concordancias*. Si muchos casos, en los que ocurre el mismo fenómeno, convienen en una sola circunstancia, ésta será la causa (o efecto) de aquel fenómeno.
2. *Método de diferencias*. Si un caso, en que se da el fenómeno, conviene en todas las circunstancias, excepto una, con otro en que no se da, esta circunstancia será efecto, causa o parte necesaria de la causa de aquel fenómeno presente en el primer caso.
3. *Método de residuos*. Si de un fenómeno complejo separamos lo que es el efecto de circunstancias ya conocidas, el residuo es efecto de las otras circunstancias presentes.
4. *Método de variaciones concomitantes*. Si a una variación en el fenómeno A corresponde otra en el B, entre ambos fenómenos existe relación causal.

En ética, según Jeremías Bentham, Mill sostenía este principio fundamental: "La mayor felicidad para el mayor número posible de personas". El principio ético se deriva de la experiencia. En general, la lógica inductiva se puede aplicar con éxito también a las ciencias morales, con lo cual se reglamentaría positivamente la vida. Dicha reglamentación sería la base para conocer los motivos de la conducta humana, y permitiría predecir otros comportamientos aprovechables, cumpliendo así el lema positivista: "Saber para prever, prever para proveer".

Leamos un pasaje de *El utilitarismo* de Stuart Mill.

> De acuerdo con el Principio de la Mayor Felicidad, tal como lo hemos explicado anteriormente, el último fin, al cual deben referirse todas las otras cosas para ser deseables (ya sea que estemos teniendo en cuenta nuestro propio bien o el de los demás), es una existencia tan libre de penas y tan rica en placeres como sea posible, tanto en lo que se refiere a la calidad como a la cantidad;



John Stuart Mill (1806-1873)
Iniciador del positivismo inglés.

Métodos de inducción
Según Mill, son cuatro; a saber: de concordancia, de diferencias, de residuos y de variaciones concomitantes.

Ética utilitarista
Mill establece como principio fundamental el siguiente: *La mayor felicidad para el mayor número posible de personas*.

> y la prueba de la calidad y la regla para comparar a ésta con la cantidad es la preferencia experimentada por aquellos que, debido a sus inclinaciones, a sus hábitos de observación propia y conocimiento de sí mismos, están mejor provistos de medios de comparación. Esta existencia, el ser, de acuerdo con el pensamiento utilitario, el fin de las acciones humanas, es necesariamente también el principio de la moralidad, la cual puede ser, por consiguiente, definida como el conjunto de reglas y preceptos para regir la conducta humana, conjunto éste que, de ser observado, permite asegurar una existencia como la que acaba de ser descrita, no solamente para todo el género humano en la mayor extensión posible, sino también, en tanto lo admite la naturaleza de las cosas, para todo el mundo sensible.
>
> STUART MILL, *El utilitarismo*, cap. II.

El positivismo evolucionista

Una variante muy importante del positivismo fue la que tuvo lugar entre los científicos del evolucionismo, quienes, observando hechos y razonando sobre ellos, dieron forma a sus teorías. Aquí mencionaremos a Lamarck y a Darwin.

Lamarck (1744-1829) fue el primero que estableció leyes de transformación. La ley general relativa a las transformaciones afirma que el empleo sostenido de un órgano desarrolla éste y lo mejora; por el contrario, la falta de empleo en un órgano lo deteriora, lo reduce y tal vez lo haga desaparecer. Las transformaciones o modificaciones que sufre un ser vivo se deben a cambios en sus necesidades; estos cambios, a la vez, son producidos por variaciones en las circunstancias.

Teniendo a Lamarck como precursor inmediato, Charles Darwin (1809-1882) sentó las bases para la teoría de la evolución de las especies, con la cual explica las causas que originan los cambios evolutivos.

Frente a las afirmaciones tradicionales de que los seres vivos siempre han existido tal como hoy los conocemos, Darwin pretendía demostrar que la vida surgió gradualmente sobre la Tierra y que los seres vivos se desarrollan a partir de formas inferiores hacia otras superiores.

Dos puntos son los centrales en la teoría de Darwin:

1. Las especies evolucionan sus características en forma muy lenta.
2. El mecanismo fundamental de la evolución es la *selección natural*, que tiene como propósito alcanzar un tipo superior en el que los órganos se especialicen y se diferencien. La especialización tiene lugar gracias a otro mecanismo, que Darwin llamó *la lucha por la existencia*, cuya práctica hace que los mejor dotados triunfen y que desaparezcan los menos capacitados.

Leamos ahora un escrito del propio Darwin:

> El hecho de que los individuos de una especie entren en la más ruda competencia unos contra otros en todos los aspectos de la vida, determina que la

lucha que sostienen sea por lo general muy rigurosa; casi igualmente rigurosa lo es entre las variedades de la misma especie y también entre las especies de un mismo género. Pero, a menudo, es asimismo durísima la lucha por la existencia entre seres que se hallan muy remotos en la escala de la naturaleza. Determina la victoria la mínima ventaja que acuse una criatura orgánica, a cualquier edad o en cualquier estación del año sobre los individuos o grupos contra los cuales desarrolla la competencia; o la mejor adaptación que ofrezca, en el grado más ligero que sea, a las condiciones físicas ambientales.

En los animales que tienen sexos separados se desenvuelve en la mayoría de los casos una lucha entre los machos por la posesión de las hembras. Los individuos más vigorosos, o los que con mayor éxito lucharon por sus condiciones de vida, son los que ordinariamente dejan progenie más numerosa. Pero con frecuencia depende el éxito de la posesión de armas de defensa especiales, o de la sugestión y la seducción que ejercen los machos; y la ventaja más ligera en cualquiera de estos sentidos es el elemento que conduce a la victoria.

DARWIN, *Sobre el origen de las especies.*

Ejercicios del capítulo 11

Aplicación

1. Elabora un folleto en el que promuevas el Museo del Positivismo con la información de este capítulo. El contenido del folleto deberá ser breve y preciso.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Dado el empleo _____ (dentro de una acepción invariable) del _____ filosofía,
① constante / variado ② vocablo / término
en este curso me ha parecido _____ definirla de otro modo que por el uso uniforme que
③ superfluo / necesario
hago de ella. La primera lección puede ser considerada, en particular, como el análisis de la definición exacta de lo que _____ filosofía positiva. Lamento, sin embargo, haber tenido que aceptar
④ denomino / llamo
el término filosofía, tan abusivamente empleado en multitud de _____ diversas;
⑤ acepciones / extensiones

pero el adjetivo positiva con que modifico su sentido, me parece suficiente para deshacer desde luego todo _____ ⑥ equívoco / desemboco, al menos para quienes conozcan bien su _____ ⑦ significación / importancia. Me limitaré, por ello, a declarar que uso la palabra filosofía como la emplearon los antiguos, especialmente Aristóteles, en su significación de sistema general de las _____ ⑧ concepciones / fecundaciones humanas. Añadiendo la palabra positiva, anuncia esta manera especial de filosofar, que consiste en ver en las teorías, cualquiera que sea su orden de ideas, como dirigidas a la _____ ⑨ coordinación / cooperación de los hechos observados, lo cual constituye el tercero y último estado de la filosofía, primitivamente teológico y después _____ ⑩ metafísico / teórico, según explico desde la primera lección.

COMTE, *Filosofía positiva*.

1. Indica las tres principales características del positivismo de Comte:

a) _____

b) _____

c) _____

2. Una de las doctrinas que contribuyen para avalar el positivismo de Comte fue el fenomenalismo de Emmanuel Kant, ¿por qué?

_____

3. ¿Cuál es el lema de la ciencia positiva?

_____

4. ¿Cuáles son, según Comte, los tres estados por los que ha ido pasando el conocimiento?

_____

5. ¿Cuáles son los criterios que empleó Comte para elaborar la clasificación de las ciencias?

_____

6. ¿Cuáles son los dos mecanismos que, según Darwin, propician la evolución y la especialización?

_____

Precisión conceptual

Describe con precisión las definiciones de los siguientes conceptos:

1. Estado _____

2. Hecho _____

3. Orden _____

4. Positivo _____

5. Progreso _____

6. Saber positivo _____

Comparación conceptual

Establece las diferencias o semejanzas que existen entre los filósofos que a continuación se mencionan, en el aspecto o la teoría que en cada caso se especifica.

1. Entre Comte y Bacon (en cuanto a la finalidad y el objeto del conocimiento).

a) Hay diferencia en cuanto a la nominación del conocimiento auténtico (o principal), que es el que se refiere a la naturaleza. En efecto:

_____

b) Hay coincidencia en cuanto a la finalidad.

_____

c) Hay coincidencia en cuanto a lo que se pretende conocer.

_____

2. Entre Stuart Mill y Bacon (en cuanto a la metodología de la investigación). Hay dos diferencias nominales o aparentes:

a) _____

b) _____

Hay coincidencia sustancial porque...

3. Entre Stuart Mill y Aristóteles (en cuanto al principio de moralidad) hay...

a) Coincidencia

_____

b) Diferencia

_____

Comentario filosófico

A continuación se citan tres frases. En los renglones que siguen a cada una haz un breve comentario de su contenido, pero fundaméntalo en la teoría de su autor y no en tu forma de pensar:

1. "Saber para prever, prever para proveer" (Comte).

_____

2. "La mayor felicidad para el mayor número posible de personas" (J. Stuart Mill).

_____

3. "En cada hombre hay un teólogo, un metafísico y un físico" (Comte).

_____

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1910 d. C. 1920 d. C.	• Iniciaron la Revolución Mexicana y la Revolución China. • El asesinato del archiduque Franz Ferdinand desencadenó la Primera Guerra Mundial. • Se inventó el carro de autoencendido. • El *Titanic* se hundió en su viaje inaugural. • Ford mejoró su línea de ensamblado y producción de automóviles. • Se abrió el Canal de Panamá. • E.U. declaró la guerra a Alemania y entró en la Primera Guerra Mundial. • Los bolcheviques tomaron el control de Rusia en la Revolución de Octubre. • Alemania firmó el Tratado de Versalles para terminar la Primera Guerra Mundial.	• Nació Najib Mahfouz. • Thomas Mann publicó *Muerte en Venecia*. • Nació Albert Camus. • Rabindranath Tagore ganó el Premio Nobel. • Nació Julio Cortázar. • Nació Octavio Paz. • Franz Kafka escribió *La metamorfosis*.	
1920 d. C. 1930 d. C.	• Irlanda obtuvo la independencia. • Lenin anunció la Nueva Política Económica. • Mussolini asumió el poder en Italia. • Las mujeres de más de 30 años ganaron el derecho a votar en Inglaterra. • Emergió el jazz en E.U.	• La *Cápsula* de Heinrich. • Nació Alexandre Solzhenitsyn. • Los Troqueles de Apollinaire. • Nació Doris Lessing. • Nació Stanislaw Lern. • Herman Hesse: *Siddhartha*. • T. S. Eliot: *La Tierra desechada*. • James Joyce: *Ulises*. • Se fundó el libro del Club del Mes. • Nació Gabriel García Márquez.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1930 d. C. 1940 d. C.	• La caída de la bolsa estadounidense llevó a la Gran Depresión. • Hitler tomó el poder en Alemania. • Las Leyes de Nuremberg privaron a los judíos alemanes de su ciudadanía. • Japón atacó China. • Charles Lindbergh voló en el *Espíritu de St. Louis* de Nueva York a París. • Comenzaron las películas habladas. • Amelia Earhart fue la primera mujer en volar a través del Atlántico. • Se volvieron comunes las líneas aéreas de pasajeros. • Se descubrió la penicilina. • Se desarrolló el proceso de fotografía colorida natural. • Se descubrieron nuevas formas de energía atómica. • Inició la Segunda Guerra Mundial.	• Thomas Mann ganó el Premio Nobel. • Boris Pasternack publicó el poema *Segundo nacimiento*. • Nació Chinua Acheve. • Luigi Pirandello ganó el Premio Nobel. • Ulises fue aceptado en Estados Unidos, tras el fallo de la Corte. • Libros de judíos y no nazis fueron quemados en Alemania.	
1940 d. C. 1945 d. C.	• Inició el holocausto judío. • Los japoneses atacaron Pearl Harbor. • El dirigible Hindenburg completó un vuelo trasatlántico. • Se llevó a cabo el primer vuelo exitoso en helicóptero. • Se probó el primer jet de vuelo.	• Nació Margaret Alwood.	

capítulo

12

El marxismo (el problema histórico-social)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Significado y antecedentes
- El marxismo (caracterización general)
- Materialismo dialéctico
- Materialismo histórico
- Diferentes tipos de socialismo

Significado y antecedentes

El término marxismo prácticamente se identifica con socialismo, debido a que el tema central del primero, desde sus inicios, fue el problema social. En otras palabras, el marxismo nació como un socialismo.

En su significación primaria, el término marxismo designa el conjunto de ideas (de Karl Marx y de Friedrich Engels) integradas en una teoría relativa al problema social. Como segundo sentido, marxismo también comprende todas las teorías y los estudios que, posteriores a Marx y Engels, se han hecho tomando como base las ideas de éstos, y teniendo como finalidad su interpretación, difusión y aplicación. Por último, el marxismo puede ser entendido como el conjunto de los movimientos que, para llevar a la práctica las ideas de Marx, se han producido y seguirán generándose en todo el mundo.

Aquí nos ocuparemos del marxismo únicamente en el primero de los sentidos. Entendiéndolo así, el marxismo tiene tres antecedentes muy claros: el socialismo utópico, la filosofía de Hegel y la economía política.

El socialismo utópico

De acuerdo con el trabajo escrito por Engels, titulado *Del socialismo utópico al socialismo científico*, se conocen como socialistas utópicos a Saint-Simon, Fourier y Owen, quienes, frente a la posición conservadora del positivismo, representaban el movimiento progresista en la primera mitad del siglo XIX. Owen fue el primero que utilizó la palabra socialismo. Los tres sostenían que el sistema socialista era el único capaz de establecer las igualdades políticas y sociales, y de destruir las contradicciones de clase. Owen atacó la sociedad burguesa en sus fundamentos mismos. En primer lugar, critica la propiedad privada porque es el origen de las desigualdades; critica también la división capitalista del trabajo y la competencia mercantil porque, en ambos casos, el resultado es la dilapidación del trabajo y del capital. En tercer lugar, censura las máquinas, pues aun cuando proporcionan beneficios a "los hombres en general, opinaba que tal como se manejaban en el sistema, eran la mayor de las maldiciones".

Fourier y Saint-Simon afirmaron que "la base granítica de la pirámide social son los obreros que se dedican a un trabajo manual". Por esta razón, ellos aspiran a una sociedad donde todos los hombres trabajaran. Estos pensadores pregonaron la importancia de la clase trabajadora y proponían proyectos en los cuales los intereses personales se armonizasen con los de la sociedad. Al respecto, Engels dijo: "Haber opinado así de la clase trabajadora fue un gran descubrimiento en los inicios del siglo XIX".

A estos tres socialistas se les denominó utópicos porque: **1.** Sin considerar la realidad y sólo partiendo de lo que debe ser, tomaron como base el siguiente ideal: "Todos los hombres son hermanos". Además, refrendaron el objetivo de la Ilustración francesa: "Instaurar el reino de la razón y de la justicia eterna". **2.** Al promover el movimiento revolucionario liberador,

olvidaron mantener al proletariado como la vanguardia. Entre las personas afectadas por la adquisición creciente de la riqueza, como resultado de la industrialización, entraban por igual obreros, campesinos, intelectuales, banqueros y comerciantes. **3.** No fomentaban entre los obreros su conciencia de clase. Esta circunstancia, según Engels, era la más negativa. Se circunscribían al campo de la ideología y allí querían encontrar la solución. No se preocuparon por despertar la conciencia del proletariado.

En contraposición a este socialismo de Saint-Simon, Fourier y Owen, vendría después, en la segunda mitad del siglo XIX, el socialismo configurado por Marx y Engels, al cual ellos mismos llamaron socialismo científico.

Leamos ahora un escrito de Engels:

> Más tarde, vinieron los tres grandes utopistas: Saint-Simon, en quien la tendencia burguesa sigue afirmándose todavía, hasta cierto punto, junto a la tendencia proletaria; Fourier y Owen, quienes en un país donde la producción capitalista estaba más desarrollada y bajo la impresión de los antagonismos engendrados por ella, expusieron sistemáticamente una serie de medidas encaminadas a abolir las diferencias de clase, en relación directa con el materialismo francés.
>
> Rasgo común a los tres es el no actuar como representantes de los intereses del proletariado, que entretanto había surgido como un producto histórico. Al igual que los enciclopedistas, no se proponen emancipar primeramente a una clase determinada, sino, al mismo tiempo, a toda la humanidad. Y lo mismo que ellos, pretenden instaurar el reino de la razón y de la justicia eterna.
>
> Sus teorías incipientes no hacen más que reflejar el estado incipiente de la producción capitalista, la incipiente condición de clase. Se pretendía sacar de la cabeza la solución de los problemas sociales, latente todavía en las condiciones económicas poco desarrolladas de la época. La sociedad no encerraba más que males, que la razón pensante era la llamada a remediar. Tratábase por eso de descubrir un sistema nuevo y más perfecto de orden social, para implantarlo en la sociedad desde fuera, por medio de la propaganda, y a ser posible con el ejemplo, mediante experimentos que sirviesen de modelo. Estos nuevos sistemas sociales nacían condenados a moverse en el reino de la utopía; cuanto más detallados y minuciosos fueran, más tenían que degenerar en puras fantasías.
>
> ENGELS, *Del socialismo utópico al socialismo científico.*

La filosofía de Hegel

La influencia filosófica más fuerte que recibieron Marx y Engels fue, sin duda, la del sistema hegeliano. Por un lado, Marx estaba totalmente de acuerdo con Hegel en una parte sustancial de su sistema, pero también hubo aspectos fundamentales que no aceptó.

La parte que Marx sí aceptó fue la teoría de la estructura de la realidad. Ésta, según Hegel, tiene estructura dialéctica. La dialéctica es la esencia de lo real. La afirmación de que la realidad tiene estructura dialéctica quiere decir que:

- La realidad es relacional.
- Los hechos son el resultado de un juego de relaciones.

- La realidad es procesual, en cuanto que no es fija ni determinada para siempre.
- Los procesos particulares están regidos por la contradicción, entendida ésta como oposición de contrarios.

Marx también estaba de acuerdo con que la dialecticidad funciona en el terreno del conocimiento. La razón es obvia: si la realidad es dialéctica, el conocimiento también tiene que serlo para que pueda configurarla.

La parte de la filosofía hegeliana con la que Marx no estaba de acuerdo es el punto de partida. Para Hegel el punto de partida es la idea o el espíritu. La esencia de la realidad es la idea; por esta razón, todo lo real es racional. Las manifestaciones materiales del espíritu son algo secundario.

Para Marx el punto de partida es la materia. Las manifestaciones del espíritu solamente son determinaciones de la materia.

Del desacuerdo sobre la primacía del espíritu o la materia como lo principal de la realidad se derivarían otros desacuerdos. Por ejemplo, Hegel había dicho que el Estado es el origen y motor de la historia; Marx, por el contrario, sostenía que estas funciones correspondían al proletariado, etcétera.

Es verdad que entre Hegel y Marx existieron muchos desacuerdos, pero también es un hecho que sin la filosofía de Hegel el sistema marxista habría sido imposible.

La economía política

Otra influencia decisiva en la preparación de Marx para la elaboración de su sistema fueron las teorías económicas de su tiempo, sobre todo las inglesas.

Marx afirmaba que él no descubrió la existencia de las clases, ni la existencia de la lucha de clases, sino que estos conceptos se debían a otros economistas que hicieron la anatomía económica.

De los economistas, aprendió Marx que el trabajo, como capacidad productiva, es una propiedad exclusiva del hombre y que las mercancías contienen parte del trabajo humano. Los economistas liberales defendían, además, que existen leyes que regulan la economía en sus aspectos de producción y distribución. A estas aportaciones de los economistas hay que agregar las enseñanzas de los historiadores, que nos muestran la estructura de los movimientos. Marx apreciaba sobre todo la enseñanza histórica de la Revolución Francesa.

Karl Marx tomó los conceptos económicos anteriores e introdujo en ellos "algunas modificaciones necesarias", como decía él.

El marxismo (caracterización general)

Por marxismo entendemos aquí el conjunto de ideas y reflexiones presentadas sistemáticamente por Karl Marx y Friedrich Engels, con el propósito de ofrecer una teoría explicativa de la realidad social.

De acuerdo con la opinión general, el marxismo o teoría marxista tiene dos vertientes teóricas: una de carácter filosófico, que se conoce como *materialismo dialéctico*; y otra de naturaleza científica, que lleva el nombre de *materialismo histórico*. La primera contiene los fundamentos filosóficos del sistema; la segunda presenta la explicación científica de la realidad social, aprovechando los postulados y la cosmovisión que ofrece la primera.

Como nota aclaratoria conviene tener en cuenta lo siguiente:

- Cuando se habla de marxismo nos referimos al sistema en general y no únicamente a la aportación de Karl Marx.
- De las dos disciplinas mencionadas, una (el materialismo dialéctico) se debe principalmente a Friedrich Engels y la otra (el materialismo histórico) es, en su mayoría, producto de Karl Marx.

Podemos considerar el marxismo desde dos enfoques:

- Como filosofía, nos ofrece una concepción de la realidad. Ésta, para él, es básicamente materia en movimiento que se desarrolla dialécticamente.
- Como teoría científica es una crítica de la economía, una explicación del problema social y de la historia.

La realidad social es un complejo de superestructuras, fundadas todas sobre una estructura que es la producción. Dicha estructura permite entender la historia, que en su esencia no es más que la historia de la lucha de clases.

Materialismo dialéctico
Fundamento filosófico del marxismo.

Materialismo histórico
Postulado de explicación científica de la realidad social del marxismo.

Marxismo
Designa al conjunto de las ideas de Marx y Engels integradas en una teoría relativa al problema social.

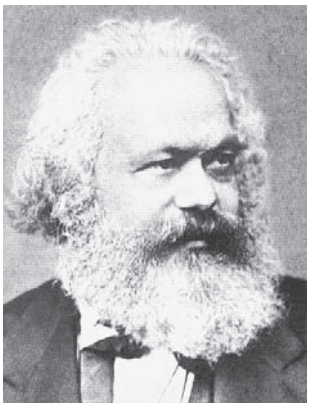
Materialismo dialéctico

Materialismo

La disciplina filosófica del marxismo es el materialismo dialéctico. Hay dos términos clave: "materialismo" y "dialéctico". En este apartado nos ocuparemos solamente del primero.

Siempre ha habido materialismo, pero en cada momento o sistema se presenta con matices específicos. El materialismo inmediato anterior al materialismo marxista fue el de Ludwig Feuerbach. Están tan relacionados el uno con el otro que algunos historiadores y comentaristas han llegado a pensar que Marx lo tomó de Feuerbach, pero no es así. Para que no hubiera duda de que ambos materialismos son muy diferentes, Marx escribió un libro (*Las tesis sobre Feuerbach*) en donde critica la posición materialista de este filósofo.

Según Engels, el materialismo de Marx es una concepción general del mundo, de acuerdo con la cual lo único real es la naturaleza; ésta existe independientemente de toda filosofía. Fuera de la naturaleza y de los hombres, nada existe.



Karl Marx (1818-1883). Nació en Tréveris (Alemania), en una familia judía. Fundó en París el *Anuario germano-francés*, con la pretensión de reformar la filosofía hegeliana. En esta misma ciudad conoció a Proudhon y sus doctrinas socialistas. Expulsado de París, se fue a Londres, donde, con su amigo y colaborador Friedrich Engels, vivió hasta su muerte. Sus obras principales son: *Miseria de la filosofía, Crítica de la filosofía del Estado de Hegel, Manuscritos económico-filosóficos, Las tesis sobre Feuerbach* y *El capital.* En colaboración con Engels, escribió: *Manifiesto comunista, La sagrada familia, La ideología alemana, Contribución a la crítica de la economía política.*

La concepción materialista de Marx se va afinando al hacer el análisis crítico de la posición de Feuerbach. La primera crítica, probablemente la más fuerte, que Marx hizo al materialismo feuerbachiano se refiere al carácter mecanicista, porque todo lo quiere explicar recurriendo a causas que producen siempre los mismos efectos. Dentro de este materialismo hay determinaciones fijas; Marx, por el contrario, defiende que en la realidad, incluyendo la materia, siempre hay procesos y desarrollos que llevan a la superación de etapas anteriores.

El materialismo marxista concibe al hombre principalmente activo y práctico, no sólo como un ser contemplativo. Por esta razón, *la tarea principal del filósofo no es la de interpretar el mundo, sino la de transformarlo*.

El propósito principal de Marx, al no aceptar el materialismo de Feuerbach, fue evitar cierto idealismo subterráneo y manifestar su desacuerdo con la insuficiente crítica feuerbachiana a la alienación religiosa y, en general, a la filosofía de Hegel. Por último, lo que mejor caracteriza el materialismo de Marx es su carácter dialéctico.

Leamos ahora las tesis de Marx acerca de Feuerbach:

1. La falla fundamental de todo el materialismo precedente (incluyendo el de Feuerbach) reside en que sólo capta la cosa, la realidad, lo sensible, bajo la forma de objeto o de la contemplación, no como actividad humana sensorial, práctica; no de un modo subjetivo. De ahí que el lado activo fuese desarrollado de un modo abstracto, en contraposición al materialismo, por el idealismo, el cual, naturalmente, no conoce la actividad real, sensorial, en cuanto tal. Feuerbach aspira a objetos sensibles, realmente distintos de los objetos conceptuales, pero no concibe la actividad humana misma como una actividad objetiva (*gegenstädliche*). Por eso en *La esencia del cristianismo* sólo se considera como auténticamente humano el comportamiento teórico, y en cambio la práctica se capta y se plasma bajo su sucia forma judía de manifestarse.
   De ahí que Feuerbach no comprenda la importancia de la actividad revolucionaria, de la actividad crítico-práctica.
2. El problema de si puede atribuirse al pensamiento humano una verdad objetiva no es un problema teórico, sino un problema práctico. Es en la práctica donde el hombre debe demostrar la verdad, es decir, la realidad y el poder, la terrenalidad de su pensamiento. La disputa en torno a la realidad o irrealidad del pensamiento —aislado de la práctica— es un problema puramente escolástico.
3. La teoría materialista del cambio de las circunstancias y de la educación olvida que las circunstancias las hacen cambiar los hombres y que el educador necesita, a su vez, ser educado. Tiene, pues, que distinguir en la sociedad dos partes, una de las cuales se halla colocada por encima de ella.
   La coincidencia del cambio de las circunstancias, con el de la actividad humana o el cambio de los hombres mismos, sólo puede concebirse y entenderse racionalmente como práctica revolucionaria.
4. Feuerbach parte del hecho de la autoenajenación religiosa, del desdoblamiento del mundo en un mundo religioso y otro terrenal. Su labor consiste en reducir el mundo religioso a su fundamento terrenal. Pero el hecho de que el fundamento terrenal se separe de sí mismo, para plasmarse como un reino independiente que flota en las nubes, es algo que sólo puede explicarse por el propio desgarramiento y la contradicción de este fundamento terrenal

consigo mismo. Por ende, es necesario tanto comprenderlo en su propia contradicción, como revolucionario prácticamente. Así, pues, por ejemplo, después de descubrir la familia terrenal como el secreto de la familia sagrada, hay que aniquilar teórica y prácticamente la primera.

5. Feuerbach no se da por satisfecho con el pensamiento abstracto y recurre a la contemplación (*anschauung*); pero no concibe lo sensorial como actividad sensorial humana práctica.
6. Feuerbach resuelve la esencia religiosa en la esencia humana. Pero la esencia humana no es algo abstracto e inmanente a cada individuo. Es, en su realidad, el conjunto de las relaciones sociales.
   Feuerbach, que no entra en la crítica de esta esencia real, se ve, por lo tanto, obligado:
   a) A prescindir del progreso histórico, plasmando el sentimiento religioso de por sí y presuponiendo un individuo humano abstracto aislado.
   b) La esencia sólo puede concebirse, por lo tanto, de un modo —genérico—, como una generalidad interna, muda, que une de un modo natural a los muchos individuos.
7. Feuerbach no ve, por lo tanto, que el sentimiento religioso es, a su vez, un producto social, y que el individuo abstracto que él analiza pertenece a una determinada forma de sociedad.
8. Toda vida social es esencialmente práctica. Todos los misterios que inducen a la teoría, al misticismo, encuentran su solución racional en la práctica humana y en la comprensión de esta práctica.
9. Lo más a que puede llegar el materialismo contemplativo, es decir, el que no concibe lo sensorial como una actividad práctica, es a contemplar a los diversos individuos sueltos y a la sociedad civil.
10. El punto de vista del materialismo antiguo es la sociedad civil; el del materialismo moderno, la sociedad humana o la humanidad social.
11. Los filósofos se han limitado a interpretar el mundo de distintos modos; de lo que se trata es de transformarlo.

MARX, *Tesis sobre Feuerbach.*

Dialéctica

En lo que respecta a la concepción del mundo, la idea cardinal del marxismo es la dialéctica. Ésta se basa en la dialéctica de Hegel, pero sólo en su aspecto revolucionario.

La última frase nos está indicando que Marx aceptó la dialéctica hegeliana en su estructura y leyes esenciales, pero que no está de acuerdo con algunos aspectos. Veamos primero las modificaciones que el marxismo introdujo, o sea, el enfoque revolucionario.

La modificación sustancial que Marx hace a la dialéctica hegeliana está en el punto de partida. Para Hegel, el sujeto de la dialéctica es el espíritu; aquélla es el despliegue de éste. Para Marx el sujeto es la materia y la realidad social, porque esto es lo verdaderamente real; las manifestaciones del espíritu sólo son determinaciones de la materia.

Dialéctica marxista

La misma dialéctica concebida por Hegel, aunque invertida. Para Hegel, el sujeto de la dialéctica es el espíritu; para Marx, son la materia y la realidad social.

Escribió Karl Marx en *El capital*:

El hecho de que la dialéctica sufra en manos de Hegel una mistificación no obsta para que este filósofo fuese el primero en exponer de un modo amplio

> y consciente sus formas generales de movimiento. Lo que ocurre es que la dialéctica aparece en él invertida, puesta cabeza abajo. No hay más que darle la vuelta, mejor dicho, ponerla de pie, y en seguida se descubre, bajo la corteza mística, la semilla racional.

Otras variantes, no fundamentales como la anterior, son las que se refieren a la interpretación y el manejo de algunas categorías dialécticas; por ejemplo:

1. Respecto de la categoría "inmediatez-mediación", Marx negaba que todo objeto que se presenta como inmediato haya sido el resultado de una mediación. Esto se advierte de manera especial en la naturaleza, donde cualquiera de sus manifestaciones es inmediata.
2. En la categoría de la totalidad también hay diferente interpretación. Hegel se refería a una totalidad de espíritu y razón; Marx opinaba que esta categoría se refería a la totalidad natural-social, esto es, a la totalidad de la sociedad de clases.
3. Marx aceptaba la relación o el movimiento de contradicción y negatividades, pero entendidos como algo que se da en la realidad y no como algo puramente conceptual o lógico.

Veamos ahora lo que sí aceptó el marxismo de la dialéctica hegeliana. En primer lugar estaba de acuerdo con que la dialéctica es la esencia misma de la realidad (naturaleza y sociedad). La dialéctica es el proceso mediante el cual se llega a ser y se deja de ser, es decir, es un incesante movimiento y cambio con sus relaciones consecuentes.

El segundo punto en el que está de acuerdo es que la dialéctica se rige por tres leyes, cuyas propiedades son:

- *Fundamentales*, porque en ellas se apoya todo el sistema materialista del marxismo.
- *Universales*, ya que a ellas se ajustan todos los fenómenos y objetos de la naturaleza.
- *Objetivas*, pues no dependen del hombre.

Las leyes dialécticas son tres:

1. Ley de la unidad y lucha de los contrarios
2. Ley de la transición de la cantidad a la cualidad y viceversa
3. Ley de la negación de la negación

Las tres leyes dialécticas

Ley de la unidad y lucha de los contrarios De acuerdo con esta ley, todos los seres y sucesos en la naturaleza poseen parejas de opuestos o contrarios internos, que se hallan unidos y simultáneamente en lucha.

Los contrarios se dan en la materia y sus derivados: conciencia, pensamiento, sociedad, etcétera. La lucha entre esos contrarios es la causa transformadora, ya que ella propicia todo movimiento o cambio que se da en la realidad.

Como prueba de la existencia objetiva de la unidad y lucha de los contrarios, Engels, en su *Dialéctica de la naturaleza*, ofrece una serie de ejemplos:

- En física encontramos luz y oscuridad, electricidad positiva y negativa, propiedades corpusculares y ondulatorias.
- En biología: herencia y adaptación, excitación e inhibición, asimilación y desasimilación.
- En historia: lucha de clases, propiedad privada y propiedad común.
- En filosofía: esencia y fenómeno, materia y forma, acto y potencia.

LEY DEL TRÁNSITO DE LA CANTIDAD A LA CUALIDAD Y VICEVERSA De acuerdo con esta ley, el aumento o la disminución en la cantidad de materia influyen en el cambio de cualidad o esencia de las cosas.

Generalmente los cambios en la cantidad son progresivos, mientras que los cambios cualitativos son revolucionarios porque transforman una cosa en otra esencialmente distinta.

Todos los seres tienen su conjunto específico de propiedades, y este conjunto, a la vez, es inseparable de ciertos aspectos cuantitativos. Cuando la cantidad aumenta en ciertas proporciones, entonces se produce un cambio en la cualidad o esencia del objeto.

Al momento en que se produce el tránsito de una cualidad a otra, se le llama *salto cualitativo*. Los principales saltos que se han dado en la naturaleza son: el tránsito de la materia bruta al vegetal; el paso del vegetal al animal, y la transformación del animal en ser humano.

El paso de una cualidad a otra es un mejoramiento porque, al adquirir una nueva cualidad, ésta resulta superior a las anteriores.

LEY DE LA NEGACIÓN DE LA NEGACIÓN Esta ley preside todos los cambios de la naturaleza y representa el paso de lo viejo a lo nuevo. Mediante esta ley se forman los ciclos dialécticos, que forman la espiral ascendente del progreso y la superación.

Cada ciclo dialéctico comprende tres fases:

En la *primera fase*, que es la de tesis, se presenta un elemento afirmativo que propone la existencia de alguna cosa.

En la *segunda fase*, que es la de antítesis, aparece un segundo contrario que desplaza o niega al anterior.

En la *tercera fase*, que es la de síntesis, se presenta un tercer elemento que niega al segundo, es decir, aquí ya hay negación de la negación. Este tercer contrario tratará de conjuntar lo que haya de bueno en cada una de las dos primeras posiciones.

Según el marxismo, toda la realidad se mueve dialécticamente. Las relaciones internas de los objetos, fenómenos y procesos culminan siempre en una transformación sintética que constituye el progreso en los distintos órdenes y campos.

Leamos ahora un texto de Friedrich Engels relativo a este tema:

> Las leyes de la dialéctica se abstraen, por lo tanto, de la historia de la naturaleza y de la historia de la sociedad humana. Dichas leyes no son, en efecto, otra cosa que las leyes más generales de estas dos fases del desarrollo histórico y

Salto cualitativo

Momento cuando se produce el tránsito de una cualidad a otra.

Leyes dialécticas

La realidad dialéctica se rige por tres leyes fundamentales y universales: la de la unidad y lucha de los contrarios, la de la transición de la cantidad a la cualidad y viceversa, y la ley de la negación de la negación.

Ciclo dialéctico

Comprende tres fases: tesis, antítesis y síntesis.

del mismo pensamiento. Se reducen, en lo fundamental, a tres:
Ley del trueque de la cantidad en cualidad, y viceversa;
Ley de la penetración de los contrarios;
Ley de la negación de la negación.

Las tres han sido desarrolladas por Hegel, en su versión idealista, como simples leyes del pensamiento: la primera, en la primera parte de la *Lógica*, en la doctrina del *ser*; la segunda ocupa toda la segunda parte, con mucho la más importante de todas, de su *Lógica*: la teoría de la *esencia*; la tercera, finalmente, figura como la ley fundamental que preside la estructura de todo el sistema. El error reside en que estas leyes son impuestas, como leyes del pensamiento, a la naturaleza y a la historia, en vez de derivarlas de ellas. De ahí proviene toda la construcción forzada y que, no pocas veces, pone los pelos de punta: el mundo, quiéralo o no, tiene que organizarse con arreglo a un sistema discursivo, que sólo es, a la vez, producto de una determinada fase de desarrollo del pensamiento humano. Pero, si invertimos los términos, todo resulta sencillo y las leyes dialécticas, que en la filosofía idealista parecían algo extraordinariamente misterioso, resultan inmediatamente sencillas y claras como la luz del sol.

No nos proponemos escribir aquí un tratado de dialéctica, sino simplemente demostrar que las leyes dialécticas son otras tantas leyes reales que rigen el desarrollo de la naturaleza y cuya vigencia es también aplicable, por lo tanto, a la investigación teórica natural. No podemos, por consiguiente, entrar a estudiar la conexión interna de estas leyes entre sí.

ENGELS, *Dialéctica de la naturaleza.*

Historia

La teoría marxista postula que, en sentido estricto, es la historia de la lucha de clases, o bien, es la historia de las relaciones económicas de producción. Su motor principal es el proletariado.

Proletariado

Clase de los trabajadores industriales. Después se amplió el concepto para abarcar también a todo trabajador asalariado que tuviera estas dos características: la no posesión de los medios de producción y el tener conciencia de clase.

Materialismo histórico

La historia (concepto y categorías)

Como el materialismo histórico es la disciplina científica del sistema marxista, y el materialismo dialéctico la disciplina filosófica, es el primero al que le corresponde formular la teoría explicativa del fenómeno histórico-social.

Marx concebía la historia como la historia de las relaciones económicas de producción. Antes se consideraba que el hombre se comportaba pasivamente frente a la historia, de manera que sólo aquellos que destacaban como personalidades eran sus autores auténticos. Así, según la concepción antigua, la historia se reducía a los hechos de los grandes personajes.

En la teoría marxista la historia depende del hombre y su trabajo; por consiguiente, el proletariado, como autor de las revoluciones sociales, es el principal motor de la historia. Esta teoría se basa en ciertos conceptos y en el funcionamiento de algunas categorías.

Para entender mejor dichas categorías conviene recordar el contenido de los siguientes conceptos:

Proletariado. Es la clase de los trabajadores industriales. Después se amplió el concepto para abarcar también a todo trabajador asalariado que tuviera estas dos características: la no posesión de los medios de producción y tener conciencia de clase.

Agente de producción. Es el individuo o conjunto de individuos que, de una u otra forma, participan en el proceso de producción.

Relaciones de producción. Son las que surgen en el proceso de producción y que dependen tanto de los agentes como de los medios. Las relaciones pueden ser técnicas o sociales.

Relaciones técnicas. Son las distintas formas de control que los agentes de la producción ejercen sobre los medios o instrumentos.

Relaciones sociales. Son las que se establecen entre los que participan en el proceso de producción, o sea, entre los agentes. Éstos pueden ser propietarios o no propietarios de los medios de producción. Puede haber dos tipos de relación: la de explotación-explotado y la de colaboración recíproca. La primera se da cuando los propietarios de los medios viven del trabajo de los agentes directos (no propietarios); la segunda relación existe entre los agentes cuando la propiedad de los medios no es privada sino colectiva.

Fuerza productiva. Es el trabajo o la capacidad de producir que tiene el hombre.

Las principales categorías que integran la nueva teoría de la historia son: estructura económica, superestructura, modo de producción, formación social y revolución social.

Estructura económica. Esta categoría se refiere al conjunto de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción, presentando dicho conjunto como la base fundamental de toda la realidad social.

Superestructura. Sobre la estructura económica se levantan una serie de estructuras que configuran la conciencia; por ejemplo, las religiosas, las políticas, las jurídicas, las artísticas, etcétera. El conjunto de estas ideas constituye la superestructura.

El modo de producción. Esta categoría se refiere a la totalidad social porque engloba tanto a la estructura económica como a las distintas superestructuras sociales. El modo de producción dará también como resultado que en los individuos y en las clases predomine determinada formación social.

Revolución social. La categoría histórica de la revolución social nos sirve para explicar la subversión de las superestructuras, la cual ocurre cuando se destruyen y transforman determinadas relaciones de producción.

Teniendo en cuenta lo anterior, la teoría marxista de la historia se puede concretar en las siguientes tesis:

1. El factor determinante de la historia es la relación entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, de manera que la historia de toda sociedad es, en último término, la historia de la lucha de clases.
2. Según Engels, decir que el factor económico es el único determinante de la historia es una frase abstracta y vacía, ya que hay una relación dialéctica entre la infra y la superestructura.
3. El fin al que se dirige la historia es la desaparición de las clases y la instauración del comunismo. Esto acabará con las alienaciones y permitirá la realización del hombre.

Agente de producción

Individuo o conjunto de individuos que, de una u otra forma, participan en el proceso de producción.

Relaciones de producción

Las que surgen en el proceso de producción y que dependen tanto de los agentes como de los medios (las relaciones pueden ser técnicas o sociales).

Relaciones técnicas

Las distintas formas de control que los agentes de la producción ejercen sobre los medios o instrumentos.

Relaciones sociales

Las que se establecen entre quienes participan en el proceso de producción, es decir, entre los agentes.

Fuerza de trabajo

Capacidades física y mental que tiene el hombre para producir.

Estructura económica
Conjunto de las fuerzas productivas y de las relaciones de producción, donde dicho conjunto es la base fundamental de toda la realidad social.

Superestructura
La que se levanta sobre la estructura económica y que configura la conciencia; por ejemplo, la religión, la política, lo jurídico, lo artístico, etcétera.

Modo de producción
El marxismo plantea que es la totalidad social, porque engloba tanto a la infraestructura económica como a las distintas superestructuras sociales.

Revolución social
Categoría útil para explicar la subversión de las superestructuras, la cual ocurre cuando se destruyen y transforman determinadas relaciones de producción.

Leamos ahora algunos pasajes acerca de la producción, escritos por Marx:

Toda la historia de la sociedad humana, hasta hoy día, es una historia de luchas de clases.

Libres y esclavos, patricios y plebeyos, barones y siervos de la gleba, maestros y oficiales; en una palabra, opresores y oprimidos, frente a frente, siempre, empeñados en una lucha ininterrumpida, velada unas veces, y otras, franca y abierta, en una lucha que conduce en cada etapa a la transformación revolucionaria de todo el régimen social o al exterminio de ambas clases beligerantes.

En los tiempos históricos nos encontramos a la sociedad dividida casi por doquier en una serie de estamentos, dentro de cada uno de los cuales reina, a la vez, una nueva jerarquía social de grados y posiciones. En la Roma antigua son los patricios, los équites, los plebeyos, los esclavos; en la Edad Media, los señores feudales, los vasallos, los maestros y los oficiales de los gremios, los siervos de la gleba, y dentro de cada una de esas clases todavía nos encontramos con nuevos matices y gradaciones.

La moderna sociedad burguesa que se alza sobre las ruinas de la sociedad feudal no ha abolido los antagonismos de clase. Lo que ha hecho ha sido crear nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas modalidades de lucha, que han venido a sustituir a las antiguas.

Sin embargo, nuestra época, la época de la burguesía, se caracteriza por haber simplificado estos antagonismos de clase. Hoy, toda la sociedad tiende a separarse, cada vez más abiertamente, en dos grandes campos enemigos, en dos grandes clases antagónicas: la burguesía y el proletariado.

MARX y ENGELS, *Manifiesto del Partido Comunista.*

El resultado general a que llegué y que, una vez obtenido, me sirvió de guía para mis estudios puede formularse brevemente de este modo: en la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política, y a la que corresponden formas sociales determinadas de conciencia. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general. No es la conciencia de los hombres la que determina la realidad; por el contrario, la realidad social es la que determina su conciencia. Durante el curso de su desarrollo, las fuerzas productoras de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo cual no es más que su expresión jurídica, con las relaciones de propiedad, en cuyo interior se habían movido hasta entonces. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas que eran, estas relaciones se convierten en trabas de estas fuerzas. Entonces se abre una era de revolución social. El cambio que se ha producido en la base económica trastorna más o menos lenta o rápidamente toda la colosal superestructura. Al considerar tales trastornos importa siempre distinguir entre el trastorno material de las condiciones económicas de producción —que se debe comprobar fielmente con ayuda de las ciencias físicas y naturales— y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas; en una palabra, las formas ideoló-

gicas, bajo las cuales los hombres adquieren conciencia de este conflicto y lo resuelven.

MARX, *Contribución a la crítica de la economía política.*

El ser del hombre y el trabajo enajenado

Probablemente la crítica más fuerte que Marx hizo al sistema capitalista fue la afirmación y demostración de que en este tipo de economía el hombre se enajena, se pierde a sí mismo.

Para entender lo anterior recordemos qué es el hombre para Marx y cuáles son las notas que caracterizan al capitalismo.

Al hombre hay que entenderlo como un ser natural y, como tal, es un ser que tiene fuerzas naturales. La naturaleza humana no es fija. El hombre es un ser que tiene conciencia, tiene historia y, por lo mismo, debe hacerse hombre, es decir, humanizarse.

Entre las fuerzas que el hombre posee la principal es el trabajo (fuerza productiva). Esta capacidad de producir es lo que constituye la esencia humana; ella lo distingue de los animales. Cuando decimos que la praxis configura el ser del hombre y de la vida social en general, damos a dicho término el sentido de producción. El hombre es sociable y político porque su esencia consiste en las relaciones sociales que, básicamente, son relaciones de producción.

En cuanto a la economía capitalista, he aquí sus principales características:

- De los valores que posee un objeto (valor de uso y valor de cambio), el único que le interesa es el que lo convierte en mercancía, es decir, el valor de cambio, porque el lema fundamental es producir y comprar para vender.
- Ley de la oferta y la demanda. De acuerdo con esta ley, el precio de la mercancía aumenta o disminuye, no por su valor intrínseco, sino en razón inversa de su abundancia o escasez.
- Lo que determina el valor de una mercancía es la cantidad de trabajo socialmente necesario para producirla.
- La plusvalía es la forma típica de la producción de la ganancia capitalista, y consiste en que al trabajador no se le paga todo el valor del trabajo que él incorpora en el producto (mercancía). Las cantidades de trabajo no retribuidas se acumulan y forman el capital.

Al observar los elementos de la economía capitalista advertimos que uno de sus resultados es la alienación del trabajo y, por ende, la alienación del hombre.

La alienación, en sentido económico, es la transferencia que, de cierta propiedad, una persona hace a otra. Para que haya alienación se necesitan dos personas entre las cuales se establezca la relación. Para que se inicie la relación es indispensable que una de ellas ejecute la acción productiva, es decir, el trabajo, y la otra posea los medios de producción.

Hombre

Es un ser que tiene conciencia, tiene historia y, por lo mismo, tiene que hacerse hombre, es decir, humanizarse. Es un ser sociable y político porque su esencia consiste en las relaciones sociales que básicamente son relaciones de producción.

Enajenación

Marx menciona que el trabajador pone su vida en el objeto que produce; a partir de esa transferencia, su vida no le pertenece a él sino al objeto. Por tal razón, al quedar enajenado el trabajo de una persona, ella misma queda enajenada.

Plusvalía

Forma típica de la producción de la ganancia capitalista y consiste en que al trabajador no se le paga todo el valor del trabajo que incorpora en el producto.

Trabajo
Marx lo definió como la fuerza principal que posee el hombre. Esta capacidad de producir es lo que constituye la esencia humana.

Cuando el obrero con su trabajo produce un objeto, éste se le enfrenta convertido en una mercancía que no puede adquirir, pues la cantidad que se le paga por su trabajo es menor que el precio que se le da al objeto. El hombre, al realizar el objeto, se desrealiza a sí mismo. El trabajador pone su vida en el objeto, pero a partir de ese momento dicha vida ya no le pertenece a él sino al objeto. Por esta razón, al quedar enajenado el trabajo de una persona, ella misma queda enajenada.

Leamos ahora un análisis de Karl Marx relativo a este tema:

Alienación
Transferencia que de cierta propiedad, una persona hace a otra.

> El obrero es más pobre cuanto más riqueza produce, cuanto más crece su producción en potencia y en volumen. El trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuantas más mercancías produce. La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas. El trabajo no sólo produce mercancías; se produce también a sí mismo y al obrero como mercancía, y justamente en la proporción en que produce mercancías en general.
>
> Este hecho, por lo demás, expresa: el objeto que el trabajo produce, su producto, se enfrenta a él como un ser extraño, como un poder independiente del productor. El producto del trabajo es el trabajo que se ha fijado en un objeto, que se ha hecho cosa; el producto de la objetividad del trabajo. La realización del trabajo es su objetivación. Esta realización del trabajo aparece en el estadio de la economía política como desrealización del trabajador, la objetivación como pérdida del objeto y servidumbre a él, la apropiación como extrañamiento, como enajenación.
>
> Hasta tal punto aparece la realización del trabajo como desrealización del trabajador, que éste es desrealizado hasta llegar a la muerte por inanición. La objetivación aparece hasta tal punto como pérdida del objeto, que el trabajador es despojado de los objetos más necesarios no sólo para su vida sino para su trabajo. (El trabajo mismo se convierte en un objeto del que sólo puede apoderarse con los mayores esfuerzos y con interrupciones muy irregulares). La apropiación del objeto aparece como enajenación que cuanto más objetos produce el obrero, menos puede poseer y más cae bajo el dominio de lo que produce: del capital.
>
> MARX, *Manuscritos económico-filosóficos*.

Diferentes tipos de socialismo

La historia registra varios tipos de socialismo y de vida comunitaria. Un ejemplo es la vida de bienes compartidos que trataron de llevar los primeros cristianos, en el siglo I, bajo la dirección de los apóstoles. En este apartado nos ocuparemos únicamente de los principales tipos de socialismo que aparecieron en la segunda mitad del siglo XIX, o un poco después, como contrapeso del nacimiento del socialismo científico de Marx y Engels.

Socialismo cristiano. Este tipo de socialismo en realidad se inicia en la primera mitad del siglo XIX; su anhelo era un vivir socialista basado en los principios del cristianismo. Cuando la ideología marxista empezó a adquirir prestigio se formó una corriente democrática en las filas del socialismo cristiano, que tenía como objetivo el incremento de la lucha por la paz y el progreso social.

Socialismo de cátedra. Un grupo de profesores alemanes se propusieron dar bases teóricas a una posible transformación pacífica del capitalismo en socialismo. A este movimiento ideológico, que apareció en la segunda mitad del siglo XIX, se le conoció como socialismo de cátedra y lo encabezaron L. Stein, A. Wagner y G. Schmoller.

Socialismo democrático. En el Congreso de Francfort, celebrado por la Internacional Socialista en 1951, se delineó una variante ideológica, en cierta forma opuesta al marxismo-leninismo. La nueva ideología se presentó bajo el rubro de socialismo democrático y tenía la pretensión de entroncar con las raíces teóricas del neokantismo. Según la nueva concepción, el socialismo no es un producto lógico del desarrollo histórico-cultural, sino un ideal accesible a todos los sectores de la sociedad. El problema de la transformación socialista de la sociedad es sobre todo un problema moral que se puede y debe resolver mediante la educación de la sociedad en el espíritu socialista; por consiguiente, no son aconsejables la lucha de clases ni la revolución.

Socialismo ético. Dentro del socialismo democrático, la corriente de derecha propuso a la vez otra variante socialista: el socialismo ético. Sus defensores fueron los neokantianos Paul Natorp y Hermann Cohen, quienes trataron de acoplar los principios del socialismo con la filosofía moral de Emmanuel Kant. Esta teoría hace a un lado los postulados básicos del marxismo y propone como problema principal la realización de los valores morales y el perfeccionamiento de la humanidad.

Socialismo utópico. Ya nos referimos a este tipo de socialismo al inicio de la presente unidad. Aquí, por vía de aclaración, nos permitimos recordar que el término *utopía* lo empleó por primera vez Tomás Moro, para designar una isla imaginaria en la que se desarrolló una sociedad ideal. En general, el nombre de socialismo utópico hace referencia a toda doctrina social que se basa en la posesión comunitaria, en la obligación de trabajo para todos los miembros de la sociedad y en la distribución equitativa de los bienes.

Socialismo utópico

Toda doctrina social que se basa en la posesión comunitaria, en la obligación de trabajo para todos los miembros de la sociedad y en la distribución equitativa de los bienes. Saint-Simón, Fourier y Owen fueron importantes socialistas utópicos.

Comunismo. De acuerdo con el marxismo-leninismo, el comunismo es la etapa superior del desarrollo social, siendo el socialismo la primera fase. En realidad, socialismo y comunismo solamente se distinguen por el grado de madurez económica, social y espiritual.

En la fase socialista todavía hay dos formas de propiedad: la del pueblo y la del grupo; existen dos clases fundamentales: los obreros y los campesinos; y hay un grupo especial: el de los intelectuales, lo cual da lugar a dos tipos de trabajo: el manual y el intelectual.

En la fase desarrollada del socialismo aparecerá el comunismo. En él se perfeccionarán todas las relaciones sociales, desaparecerán las diferencias anteriores entre obreros y campesinos, entre trabajo manual e intelectual. En esta etapa, la sociedad funciona sobre la base de autogestión y con la conciencia de que el libre desenvolvimiento de cada uno es la condición para el libre desenvolvimiento de todos.

Comunismo

Según el marxismo, etapa superior del desarrollo social, previa a ella se encuentra el socialismo como primera fase. En el comunismo no existirían las clases sociales ni el Estado.

Ejercicios del capítulo 12

Aplicación

1. Elabora un pequeño libro en el que escribas los principales puntos acerca del marxismo. Deberá contener portada, contraportada con una descripción breve de la obra, índice de contenido, introducción, temas, biografías, imágenes, bibliografía y glosario. En este espacio elabora la descripción del mismo.

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Las leyes de la dialéctica se _____ ① abstraen / enajenan, por lo tanto, de la historia de la naturaleza y de la historia de la sociedad humana. Dichas leyes no son, en efecto, otra cosa que las leyes más generales de estas dos fases del desarrollo histórico y del mismo pensamiento. Se reducen, en lo _____ ② fundamental / esencial, a tres:

Ley del trueque de la cantidad en cualidad, y viceversa;

Ley de la penetración de los contrarios;

Ley de la negación de la negación.

Las tres han sido desarrolladas por Hegel, en su versión idealista, como simples leyes del pensamiento: la primera, en la primera parte de la *Lógica*, en la doctrina del ser; la segunda ocupa toda la segunda parte, con mucho la más importante de todas, de su *Lógica*: la _____ ③ teoría / hipótesis de la esencia; la tercera, finalmente, figura como la ley fundamental que _____ ④ preside / rige la estructura de todo el sistema. El error _____ ⑤ reside / consiste en que estas leyes son impuestas, como leyes del pensamiento, a la naturaleza y a la historia, en vez de _____ ⑥ derivarlas / bifurcarlas de ellas. De ahí proviene toda la _____ ⑦ construcción / destrucción forzada y que, no pocas veces, pone los pelos de punta: el mundo, quiéralo o no, tiene que organizarse con arreglo a un sistema _____ ⑧ discursivo / disertativo, que sólo es, a su vez, producto de una determinada fase de desarrollo del pensamiento humano. Pero, si invertimos los términos, todo resulta sencillo y las leyes dialécticas, que en la filosofía idealista parecían algo extraordinariamente misterioso, resultan inmediatamente sencillas y claras como la luz del sol.

No nos proponemos escribir aquí un tratado de dialéctica, sino simplemente demostrar que las leyes dialécticas son otras tantas leyes reales que rigen el desarrollo de la naturaleza y cuya _____ ⑨ vigencia / validez es también aplicable, por lo tanto, a la investigación teórica natural. No podemos, por _____ ⑩ consiguiente / antecedente, entrar a estudiar la conexión interna de estas leyes entre sí.

ENGELS, *Dialéctica de la naturaleza*.

1. ¿Qué debemos entender por marxismo?

2. ¿Quiénes son los socialistas utópicos?

3. ¿Cuál es la influencia filosófica más fuerte sobre Marx?

4. ¿Cuáles son las dos disciplinas teóricas del marxismo y a quién se deben?

5. ¿Cuál es el contenido de las dos disciplinas teóricas del marxismo?

6. Menciona los socialismos diferentes del socialismo científico de Karl Marx.

Precisión conceptual

1. ¿Por qué a Saint-Simon, Fourier y Owen, Engels los calificó como socialistas utópicos?
2. ¿Qué es lo característico del materialismo marxista?
3. Según Marx, ¿cuál es la falla fundamental del materialismo precedente?
4. ¿Qué propiedades, según Engels, tienen las tres leyes dialécticas?
5. Explica los ciclos dialécticos que forman la espiral del progreso.

Comparación conceptual

1. ¿En qué estaban de acuerdo Marx y Hegel y en qué no respecto de la dialéctica?
2. ¿Qué debe Marx a los economistas ingleses?
3. ¿Hay o no relación entre estos conceptos: proletariado, agente de producción, relaciones de producción?
4. ¿Cuál es la diferencia principal entre el socialismo utópico y el socialismo científico?

Comentario filosófico

Comenta brevemente las siguientes afirmaciones:

1. La estructura económica es la base de la realidad social.
2. Toda la realidad se mueve dialécticamente.
3. "La plusvalía enajena al hombre".

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1946 d. C. 1956 d. C.	• La India ganó su independencia. • El Plan Marshall buscaba reconstruir Europa del Oeste. • Inició la Guerra Árabe-Israelí. • Gandhi fue asesinado. • El *apartheid* se estableció en África del Sur. • Se fundó la República Popular China. • Se inventó el transistor. • Se efectuó el primer vuelo supersónico en E.U.	• Fue exiliado Alexander Solzhyenitsyn. • Premios Nobel ganados por Herman Hesse y Pär Lagerkvist.	
1956 d. C. 1966 d. C.	• Se llevó a cabo la Revolución Húngara. • Ghana se volvió la primera nación independiente de África Oriental. • Inició el gran paso adelante en China. • Congo y Nigeria ganaron su independencia. • Se formó la OPEP. • Crisis de los misiles en Cuba. • Primer trasplante de riñón. • Apareció el *rock and roll* en EU. • El primer satélite ruso no tripulado (Sputnik) fue enviado a orbitar. • Primera nave espacial, el *Explorer,* fue enviada a la órbita terrestre. • Se determinó la estructura del ADN. • El cosmonauta soviético Yuri Gagarin se convirtió en la primera persona enviada al espacio para explorar la Tierra.	• Albert Camus, Premio Nobel. • Murieron: Colette y Thomas Mann. • Murió Gabriela Mistral. • Albert Camus, *El mito de Sisyphus*. • Boris Pasternak publicó *Doctor Zhivago*. • Murió T. S. Eliot. • Chinua Achebe: *Las cosas se caen en pedazos*. • Pasternark fue obligado a rechazar el Premio Nobel.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1966 d. C. 1976 d. C.	• La Revolución Cultural empezó en China. • La guerra civil estalló en Nigeria. • Se desarrolló la Guerra de los Seis Días. • Aumentó la participación estadounidense en la Guerra de Vietnam. • Se establecieron 38 nuevas naciones en África. • El coronel Qaddafi se convirtió en el líder de Libia. • Nixon repitió en la Presidencia. • La guerra civil inició en Líbano. • John Glenn fue el primer estadounidense en explorar la Tierra desde el espacio. • Se fundó la Organización de la Unidad Africana. • Primera llegada a la Luna. • Se desarrolló la primera síntesis completa de un gen. • Una nave espacial soviética se posó en Venus. • Caída de Saigón y E.U. abandonó Vietnam.	• Alexandre Solzhyenitsyn ganó el Premio Nobel. • Pablo Neruda, Premio Nobel. • Heinrich Böll, Premio Nobel. • Gabriel García Márquez publicó *Cien años de soledad*. • Murieron Pablo Neruda, Pär Lagerkvist y Manuel Rojas.	
1976 d. C. 1986 d. C.	• Camboya cayó en manos de las fuerzas comunistas. • Amotinamiento y violencia separaron a Sowetto de Johannesburgo y Ciudad del Cabo. • El PRC y E.U. establecieron relaciones diplomáticas. • Khomeini tomó el poder en Irán. • Se amotinaron los trabajadores en Polonia y se fundó Solidaridad. • Se determinaron la estructura y el campo magnético del Sol. • Inició el transporte de pasajeros en el avión supersónico *Concorde*. • Nació en Inglaterra el bebé de probeta. • Explotó el transbordador Columbia. • Mijaíl Gorbachev, líder de la Unión Soviética. • Pinochet declaró el estado de emergencia en Chile. • Las protestas contra el *apartheid* dividieron Sudáfrica. • Corazón Aquino fue electa en Filipinas.	• Czeslaw Milosz ganó el Premio Nobel. • Gabriel García Márquez ganó el Premio Nobel. • Julio Cortázar murió. • Wole Soyinka ganó el Premio Nobel. • Bessies Head murió. • Najib Mahfouz ganó el Premio Nobel.	

Unidad IX

Filosofía contemporánea

UNIDAD IX
Filosofía contemporánea

- Capítulo 13
  El vitalismo (El problema de la vida)
- Capítulo 14
  Fenomenología y axiología (los problemas de la captación de las esencias y el valor
- Capítulo 15
  El existencialismo (El problema de la existencia)
- Capítulo 16
  Filosofía analítica (Los problemas filosóficos)
- Capítulo 17
  El pensamiento actual
- Capítulo 18
  La filosofía latinoamericana (Filosofía social y política)
- Capítulo 19
  Filosofía de la posmodernidad

capítulo

13

El vitalismo (el problema de la vida)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- El vitalismo
- Wilhelm Dilthey
- Friedrich Nietzche
- Henri Bergson
- José Ortega y Gasset

El vitalismo

Como una reacción a los varios movimientos revolucionarios socialistas que surgieron en la segunda mitad del siglo XIX, aparecieron una serie de pensadores que se caracterizaron por cierta especie de irracionalismo. Para éstos, las ciencias naturales no eran las más importantes, y consideraban que merecían la primacía las del espíritu. Pues mientras las primeras tienen como objeto el estudio de la naturaleza, las segundas se interesan por conocer y comprender la vida misma.

A los filósofos que coinciden en calificar la vida como la realidad principal se les agrupó bajo el rubro de vitalistas, pero entre ellos no había uniformidad doctrinal, debido principalmente a las diferencias en la manera de concebir la vida.

Aun cuando cada filósofo vitalista tenía su propio concepto acerca de la vida, fueron dos los conceptos que predominaron: el biológico y el biográfico. El primero concibe a la vida en su dimensión natural; el segundo la considera como la existencia humana en cuanto que es vivida.

De los muchos filósofos que se consideraron como vitalistas, nos ocuparemos solamente de cuatro: Wilhelm Dilthey, Friedrich Nietzsche, Henri Bergson y José Ortega y Gasset. Para el primero la vida es el existir humano que se vive, es un vivir histórico. Para Nietzsche la vida tiene un sentido biológico-cultural, es decir, la vida es impulso natural y es vivencia. Para Bergson la vida es impulso vital universal que lucha contra la materia porque aquél quiere el progreso y ésta lo retarda. En la producción orteguiana la vida se maneja en los dos sentidos: en la primera etapa predomina el biológico; en la segunda, el biográfico-histórico.

Vitalistas

Filósofos que coinciden en calificar a la vida como la realidad principal.

Vida

Según Dilthey, es el existir humano que se vive, es un vivir histórico.

Vida

Según Bergson, la vida es un impulso vital universal que lucha contra la materia porque aquél quiere el progreso y ésta lo retarda.

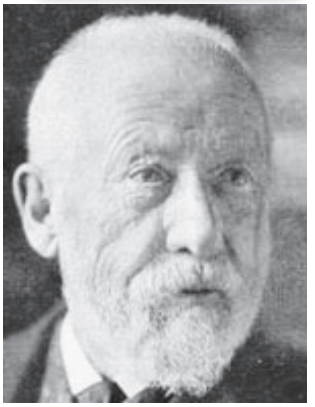
Mapa 13.1 Principales corrientes y zonas de actividad de la filosofía contemporánea en los siglos XIX y XX.

Wilhelm Dilthey

Ubicación

El vitalismo de Dilthey es histórico, en cuanto que la historicidad es lo esencial del vivir humano. La posición de Dilthey se entiende mejor si tomamos en cuenta estas dos circunstancias:

Principio fenoménico
Para Dilthey, es la base firme para abordar el problema del conocimiento: *sólo en el acto de conciencia se da el enfrentamiento entre el yo y el objeto.*



Wilhelm Dilthey (1833-1911).
Fue profesor de la Universidad de Berlín. Se dedicó al estudio de la historia y la psicología, además de la filosofía. Fue el iniciador de la epistemología y la metodología de las ciencias del espíritu. Afirmó que la vida tiene una estructura tridimensional: es representativa, es afectiva y es volitiva. Esta vida es histórica y es de lo único que trata la filosofía. Sus obras principales son: *Introducción a las ciencias del espíritu, Psicología descriptiva y analítica, La esencia de la filosofía* y *Teoría de las concepciones del mundo.*

- La razón ilustrada tenía el carácter de atemporal, general y abstracta; además, al fundarse en las ciencias naturales, sólo conocía lo repetitivo y constante. Dilthey no estaba de acuerdo; él centró el interés en lo concreto, lo único e individual; por lo tanto, lo que más le interesaba es la crítica de la razón histórica y no de la razón teórica.
- Dilthey se encontró con una triple escisión: entre naturaleza y cultura; entre génesis y estructura; entre ciencias de la naturaleza y ciencias del espíritu, y con ninguna de ellas estaba de acuerdo.

En la posición historicista, la escisión entre naturaleza y cultura no es aceptable porque el hombre no es un ser que se enfrenta con la naturaleza, sino que él es un ser cultural que se nos da por la naturaleza, y ésta, a su vez, se nos da a través de la cultura.

Dilthey no está de acuerdo con la oposición entre génesis y estructura, porque el mejor conocimiento de un fenómeno no se obtiene acercándose al proceso del desarrollo para lograr explicaciones objetivas, sino más bien mediante la comprensión psicológica y subjetiva de sus aspectos genéticos.

Como consecuencia de las dos oposiciones mencionadas, las ciencias se dividen en ciencias de la naturaleza y ciencias del espíritu. La filosofía de los siglos XVII y XVIII se dedicó a justificar la existencia de las ciencias del primer grupo; entonces, decía Dilthey, la tarea de la filosofía es fundamentar las ciencias del espíritu. Entre las ciencias del espíritu la principal es la historia, como lo era la física en las ciencias de la naturaleza.

El conocimiento

El conocimiento que ofrece la física consiste en explicaciones causales y matemáticas de hechos que previamente se aislaron mediante el método experimental. En la ciencia típica de la vida, o sea, en la historia, el auxiliar principal no es la matemática, sino la psicología. Es mediante ésta que el hombre se comprende a sí mismo; en otras palabras, no es lo explicativo, sino lo descriptivo lo que nos hace comprender la vida.

Para iniciar el problema del conocimiento, es decir, de la creencia en la realidad exterior, hay que partir, siguiendo el ejemplo cartesiano, de una base firme; a ésta Dilthey la llamó "el principio fenoménico". Según este principio, sólo en el acto de conciencia se da el enfrentamiento entre el yo y el objeto.

Penetrando en el contenido del principio fenoménico, advertimos que todo lo que está presente para un sujeto se halla bajo la condición de ser un hecho de su conciencia. Toda cosa exterior se nos da únicamente como enlace de hechos o fenómenos de la conciencia. El espacio y las cosas que flotan en el espacio sólo existen para mí en la medida en que todo esto es un hecho de mi conciencia.

La estructura de la experiencia en que surge el mundo exterior consta de dos elementos: una impulsión y una resistencia, es decir, la conciencia de un movimiento volitivo, y la conciencia de la resistencia con que éste tropieza. El hombre es un sistema de impulsos que marchan de la necesidad hacia la satisfacción.

Para confirmar lo anterior, Dilthey lo ejemplificó así: cuando un niño trata de obrar satisfaciendo sus impulsos, al ver entorpecida su intención, adquiere la conciencia del impedimento y de desagrado. En esta forma, poco a poco va aumentando para él la realidad del mundo exterior.

La vida histórica

La tarea de la filosofía, según Dilthey, es abordar el enigma y los problemas de la vida, pero tiene que hacerlo históricamente, porque el hombre es lo que es por su historia.

La vida posee una estructura tridimensional. En primer lugar, la vida tiene dimensión representativa y, gracias a ella, el hombre posee conocimientos científicos. En segundo lugar, hay un aspecto afectivo, el cual permite que hagamos valoraciones que acompañan nuestro vivir. Tenemos, además, la dimensión volitiva, por la cual se inician las acciones en que consiste la vida. En la unidad de las tres dimensiones, la vida tiene vivencia de lo que es y se comprende.

La vida histórica es el conjunto de pensamientos y temores del individuo, las instituciones creadas, las creencias y las leyes. Esta vida es lo único de que trata la filosofía.

En realidad el hombre vive en el reino de la opinión y de la circunstancia, ya que, en rigor, no existe la verdad. Para cada pueblo y en cada época regirán unos valores absolutos que no serán comparables a los de otros pueblos y épocas.

Misión de la razón histórica es la explicación de la vida, pero por medio de sus propias categorías. He aquí las principales:

La categoría del símbolo. La razón histórica se vale del símbolo para dar expresión a los aspectos culturales del vivir humano.

La parte y el todo. Gracias a esta categoría, los hechos aislados se organizan en complejos estructurados.

El medio y el fin. Es el instrumento para integrar cualquier desarrollo dentro del proceso histórico.

Concepción del mundo

Dilthey llamaba concepción del mundo a cualquier elaboración de una idea general y compleja acerca de la realidad de la vida. Según Dilthey, las concepciones del mundo no son producto del pensamiento, aunque es verdad que la voluntad de conocer y la captación de la realidad son algunos factores. En realidad, la concepción del mundo surge de las actitudes vitales, de la experiencia de la vida y de la estructura de nuestra totalidad psíquica. Se advierte que en una concepción del mundo entran las tres dimensiones vitales ya comentadas: la representación objetiva, la estimación de los valores y la acción de la voluntad.

Concepción del mundo (cosmovisión)

Cualquier elaboración de una idea general y compleja acerca de la realidad de la vida.

La cultura histórica siempre necesita una concepción del mundo que le dé sentido a su proyecto vital. Los principales tipos de concepción del mundo son la filosofía, la religión y el arte. De las tres, la principal es la filosófica.

Como el hombre occidental tiene inclinación a dotar a la razón de validez universal, nuestras filosofías generalmente adoptan uno de estos tres modos:

Naturalismo materialista. Así se presenta cuando quiere defender la categoría de causalidad.

Idealismo objetivo. Esta variante se refiere a las filosofías que pretenden universalizar la idea de valor.

Idealismo de la libertad. Éste es el modo de la filosofía que aspira a dar normas universales con arreglo a fines.

Todos estos modos de filosofía, afirmaba Dilthey, son ilusorios. Debemos conformarnos con una modesta psicología artística.

Leamos ahora un texto de Dilthey:

> Así como las lenguas, las religiones, los estados nos muestran, gracias al método comparado, ciertos tipos, líneas de desarrollo y reglas de las transformaciones, también en las concepciones del mundo se da igual circunstancia. Estos tipos atraviesan la singularidad históricamente condicionada de cada una de las formaciones. Se hallan condicionadas por la peculiaridad del campo [cultura] en que surgen. Pero sería un grave error del método constructivo pretender derivarlas de esta peculiaridad. Únicamente el método histórico comparado puede aproximarse a la fijación de tales tipos, sus variaciones, desarrollos, entrecruzamientos. La investigación debe mantener, ante sus resultados, abierta siempre la posibilidad de un desarrollo. Toda fijación es provisional. No es más que un medio auxiliar para ahondar cada vez más en lo histórico. Y al método histórico comparado se asocia siempre su preparación mediante la consideración sistemática y la interpretación de lo histórico a base de ella. También esta interpretación psicológica y sistemático-histórica de lo histórico se halla expuesta a las fallas del pensamiento constructivo, que pretendería colocar en cada campo, como base del ordenamiento, una relación sencilla que funcionaría a manera de un resorte formador del mismo.
>
> Resumo lo dicho hasta ahora con un principio que la consideración histórica comparada corrobora en cada punto. Las concepciones del mundo no son productos del pensamiento. No nacen de la pura voluntad de conocer. La captación de la realidad constituye un factor importante en su formación, pero no es más que uno. Surge de las actividades vitales, de la experiencia de la vida, de la estructura de nuestra totalidad psíquica. La elevación de la vida a conciencia en el conocimiento de la realidad, la estimación de la vida y la realización de la voluntad representan el arduo y lento trabajo aportado por la humanidad con el desarrollo de las concepciones del mundo.
>
> Este principio fundamental de la teoría de las concepciones del mundo se confirma cuando contemplamos la marcha de la historia en su totalidad, y mediante esta marcha se corrobora también una consecuencia importante de nuestro principio, que nos lleva de nuevo al punto de partida de este ensayo. La formación de las concepciones del mundo se halla determinada por la voluntad de obtener la solidez de la imagen del mundo, de la apreciación de la vida, de la acción de la voluntad, según el rasgo fundamental de las etapas del desarrollo psíquico señalado por nosotros. Lo mismo la religión que la filosofía buscan solidez, fuerza actuante, señorío, validez universal. Pero la humanidad no ha avanzado ni un paso por este camino. La lucha de las concepciones del mundo entre sí no ha llegado a una decisión en ningún punto importante. La historia realiza una selección entre ellas, pero sus gran-

des tipos se mantienen unos junto a otros todopoderosos, indemostrables e indestructibles. No deben su origen a ninguna demostración, ya que no pueden ser destruidos tampoco por ninguna. Pueden ser rebatidas las etapas singulares y las formaciones especiales de un tipo, pero sus raíces vivas persisten y producen a su tiempo nuevas formaciones.

DILTHEY, *Teoría de las concepciones del mundo.*

Friedrich Nietzsche

Friedrich Nietzsche (1844-1900). Nació en Roecken (Furingia). Schopenhauer y Wagner fueron sus guías espirituales. A los 24 años fue nombrado profesor en la Universidad de Basilea. En 1881 comenzó a padecer trastornos mentales que le acompañaron hasta su muerte. Planteaba que la vida tiene sentido biológico, es decir, es impulso natural y es vivencia. Algunas de sus obras son: *Así hablaba Zaratustra, La voluntad del poder, Más allá del bien y del mal, Genealogía de la moral* y *El ocaso de los ídolos.*

Crítica a la cultura occidental

En la vida filosófica de Nietzsche se distinguen tres etapas: la romántica, la positiva y la zaratústrica. En la primera, su actividad crítica se dirige contra conceptos de historia y posiciones filosóficas; en la segunda ataca la interpretación positivista de la realidad; en la tercera, después de objetar la manera tradicional de entender la vida y la voluntad, propone su especial visión de la vida y sus teorías de voluntad de poder y del superhombre.

En general, toda la actividad crítica de Nietzsche se puede resumir en tres rubros: crítica a la moral, crítica a la metafísica y crítica a las ciencias positivas.

Al criticar la moral, Nietzsche se refería a la moral tradicional que, básicamente, es de naturaleza platónico-cristiana. Él no estaba de acuerdo con esta moral, sobre todo por dos razones. Por una parte, dicha moral contiene un conjunto muy amplio de normas y leyes con las cuales se impide la exuberancia de la vida, es decir, se inhiben los impulsos y el desarrollo. Por otra parte, la base filosófica de tal moral es la teoría platónica de las ideas, que nos habla de un mundo inteligible, un mundo fuera de lo nuestro. Se trata pues de una moral de ultramundos, es decir, de una moral antinatural.

La crítica a la metafísica tradicional se basa también en el hecho de que, de un modo u otro, nos conduce a mundos irreales. En efecto, dicha metafísica nos habla de la separación entre el ser aparente, que es el único que vemos, y el ser real (o *nouménico*), que nunca percibimos. A éste se le hace consistir en entidades que están fuera de nuestro alcance, como las de esencia y sustancia. Entre estas entidades, la metafísica pone especialmente una: la del ser infinito (Dios).

Nietzsche no ataca directamente a las ciencias, sino a la metodología que manejan, en especial a la matematización. Mediante este recurso, no adquirimos conocimiento de las cosas, sólo captamos sus relaciones cuantitativas. Además, las ciencias positivas pretenden explicarlo todo mediante leyes; pero una ley de la naturaleza no es algo que conozcamos; conocemos únicamente sus efectos y su relación con otras leyes, de las cuales igualmente no tenemos conocimiento.

Interpretación de la realidad

La visión de la realidad debe partir de la pluralidad, es decir, el hecho fundamental, según Nietzsche, es que la realidad del mundo, como tal,

es múltiple; múltiple también es el ser del hombre. Si a esto agregamos el cambio, como la otra nota característica de la realidad, concluiremos que las categorías conceptuales del mundo son irreales, ya que, mediante conceptos o categorías, fijan o inmovilizan lo que en realidad se está moviendo o cambiando. Lo único que podemos tener del mundo son perspectivas, pero no una o un número determinado. Cada quien, en cada momento, de acuerdo con el ángulo que contempla, tendrá su propia perspectiva.

Para la mejor interpretación de la realidad, Nietzsche propuso tres nuevas ideas: una, acerca de la verdad; otra, acerca del lenguaje, y una más, acerca de los valores.

Juicio

Decía Nietzsche que en los juicios no importa si son verdaderos o falsos, sino lo primordial es su relación de provecho o nocividad.

Según Nietzsche, la verdad o la falsedad que hay en un juicio ha sido hasta ahora el criterio para que a ese juicio se le acepte o se le rechace; pero en realidad la cuestión debe plantearse de otra forma. Nada importa si un juicio es verdadero o es falso; lo que se debe tener en cuenta es la relación de provecho o nocividad que dicho juicio tenga con la vida. Interesa que el juicio favorezca a la vida, que la conserve y la haga más grande. El valor para la vida es lo que decide en última instancia.

La segunda idea se refiere al lenguaje que empleamos para hablar del ser. Se nos ha acostumbrado a valernos de conceptos o categorías cuando nos referimos a la realidad. En tal caso, lo que sucede es que petrificamos aquello que en sí es cambiante. Nietzsche sugirió que, en lugar de conceptos, recurramos al poder de la imaginación y nos valgamos de la metáfora; esto nos permitirá lograr una integración de diversidades, es decir, una verdadera perspectiva, la cual es la mejor manera de captar la realidad. Nietzsche afirmaba: "Una buena metáfora es como una pantalla a través de la cual contemplamos el mundo; ella filtra los hechos, suprimiendo algunos y poniendo otros de relieve".

La tercera idea hace referencia a los valores. Según Nietzsche la tabla de valores debe transmutarse teniendo en cuenta que lo más valioso de la realidad es la vida.

Vida, voluntad de poder y superhombre

Vida

Según Nietzsche, la vida es un impulso natural y es vivencia, es lo más valioso de la realidad, es decir, en su dimensión natural, como un complicado conjunto de impulsos, pasiones y capacidades; aunque también debe verse en sus aspectos de vivencia existencial.

El superhombre tiene voluntad de poder. La voluntad de poder es voluntad de vivir. Conviene pues que primero sepamos cómo entendía Nietzsche la vida.

Según él, la vida humana debe entenderse en su totalidad, es decir, en su dimensión natural, como un complicado conjunto de impulsos, pasiones y capacidades; pero también debe verse en su aspecto de vivencia existencial, o sea, como proyecto constante de superación y de creación, como ansia de sobresalir para no ser uno más del rebaño.

La voluntad de poder es voluntad de vivir, pero de vivir la vida total en todas sus dimensiones. Para esto la voluntad de poder tiene que transmutar los valores, con la conciencia de que lo único bueno es lo que favorece y eleva el desarrollo de la vida.

La voluntad de poder debe estar dispuesta a ayudar a los débiles y a los fracasados, para que rápidamente sucumban y perezcan; por tal razón,

Nietzsche no estaba de acuerdo con la moral cristiana, a la cual calificó como moral de esclavos. Dicha moral es conveniente para los incapaces y los dominados. Para la clase dominante la moral que vale es la de los señores, de acuerdo con la cual el superdotado no tiene obligación de someterse a las normas de los débiles.

El superhombre de Nietzsche puede entenderse en dos sentidos: individual y social. El superhombre, en sentido social, se refiere a la creación de una nueva cultura, a nuevas tablas de valores fincadas sobre una mejor afirmación de la vida.

El superhombre, en sentido individual, se refiere a personas con voluntad de poder, con capacidad de superarse a sí mismas y a las de su grupo, con rebeldía para no someterse a las leyes igualitarias de la masa de débiles.

Zaratustra, en uno de sus discursos, habló de las tres metamorfosis del espíritu. Éste primero se convierte en camello, el cual simboliza a los sumisos que obedecen ciegamente y que se arrodillan para recibir la carga. Después, el camello se transforma en león, símbolo de quienes niegan los valores tradicionales. El león, a la vez, se convierte en niño para vivir libre de prejuicios y crear una nueva tabla de valores.

Leamos ahora algunas selecciones de *Así hablaba Zaratustra*:

> Tres transformaciones del espíritu os menciono; cómo el espíritu se convierte en camello, y el camello en león, y el león, por fin, en niño.
>
> Hay muchas cosas pesadas para el espíritu, para el espíritu fuerte, paciente, en el que habita la veneración: su fortaleza demanda cosas pesadas, e incluso las más pesadas de todas.
>
> ¿Qué es pesado? Así pregunta el espíritu paciente, y se arrodilla, igual que el camello, y quiere que se le cargue bien.
>
> ¿Qué es lo más pesado, héroes? Así pregunta el espíritu paciente, para que yo cargue con ello y mi fortaleza se regocije.
>
> ¿Acaso no es: humillarse para hacer daño a la propia soberbia? ¿Hacer brillar la propia tontería para burlarse de la propia sabiduría?
>
> ¿O acaso es: sumergirse en agua sucia cuando ella es el agua de la verdad, y no apartar de sí las frías ranas y los calientes sapos?
>
> Con todas estas cosas, las más pesadas de todas, carga el espíritu paciente: semejante al camello que corre al desierto con su carga, así corre él a su desierto.
>
> Pero en lo más solitario del desierto tiene lugar la segunda transformación: en león se transforma aquí el espíritu, quiere conquistar su libertad como se conquista una presa, y ser señor en su propio desierto.
>
> Aquí busca a su último señor: quiere convertirse en enemigo de él y de su último dios, con el gran dragón quiere pelear para conseguir la victoria.
>
> ¿Quién es el gran dragón, al que el espíritu no quiere seguir llamando señor ni dios? "Tú debes" se llama el gran dragón. Pero el espíritu del león dice "yo quiero".
>
> Hermanos míos, ¿para qué se precisa que haya el león en el espíritu? ¿Por qué no basta la bestia de carga, que renuncia a todo y es respetuosa?
>
> Crear valores nuevos —tampoco el león es aún capaz de hacerlo: mas crearse libertad para un nuevo crear— eso sí es capaz de hacerlo el poder del león.

Superhombre (en sentido social)

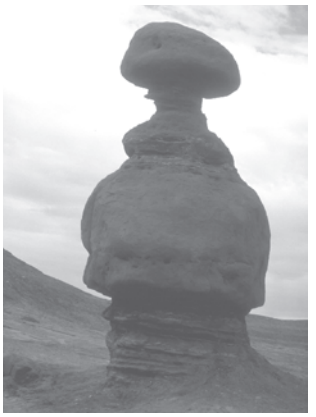
Según Nietzsche, se refiere a la creación de una nueva cultura, a nuevas tablas de valores fincados sobre una mejor afirmación de la vida.

En sentido individual

Se refiere a personas con voluntad de poder, con capacidad de superarse a sí mismas y a las de su grupo, con rebeldía para no someterse a las leyes igualitarias de la masa de débiles.

Metamorfosis del espíritu

Según Zaratustra son tres: camello, león y niño.



Crearse libertad y un no santo incluso frente al deber: para ello, hermanos míos, es preciso el león.

Pero decidme, hermanos míos, ¿qué es capaz de hacer el niño que ni siquiera el león ha podido hacerlo? ¿Por qué el león rapaz tiene que convertirse todavía en niño?

Inocencia es el niño, y olvido, un nuevo comienzo, un juego, una rueda que se mueve por sí misma, un primer movimiento, un santo decir sí.

Sí, hermanos míos, para el juego del crearse precisa un santo decir sí; el espíritu quiere ahora su voluntad, el retirado del mundo conquista ahora su mundo.

Tres transformaciones del espíritu os he mencionado: cómo el espíritu se convirtió en camello, y el camello en león, y el león, por fin, en niño.

NIETZSCHE, *Así hablaba Zaratustra.*

Henri Bergson

Ciencia y filosofía (la intuición)

Para Bergson, el objetivo principal de la filosofía es la captación de la realidad, pero principalmente de la vida. Comienza por establecer la diferencia radical entre ciencia y filosofía, que, según él, deriva del distinto camino que sigue cada una para llegar a la realidad.

Las ciencias se valen del análisis, operación propia del intelecto. El análisis se hace mediante conceptos; pero, como éstos son rígidos, el conocimiento logrado por el análisis intelectual estatifica los objetos, los paraliza y, por lo tanto, los deforma. Sin embargo, el acceso a la realidad por este camino es muy útil, porque la finalidad no es conocer los objetos, sino utilizarlos.

Intuición

Según Bergson, es producto simultáneo del intelecto, el instinto y la voluntad.

La filosofía sí tiene interés por llegar a conocer la realidad; por esto recurre a otra operación de nivel superior, supraintelectual, que se llama intuición, con la cual capta la realidad en su esencia íntima. La intuición, según Bergson, es producto simultáneo del intelecto, el instinto y la voluntad. Mediante la intuición, el hombre simpatiza con los objetos, lo cual permite que sean captados en su interioridad, o sea, en aquello que tienen de inexpresable. Gracias a la intuición, sí accedemos a la esencia misma de la vida, que es la duración.

La duración real y la memoria

Duración

Tiempo en que se mueven la vida y la esencia de la realidad. La duración real se funda en la memoria, entendida como la estructura radical de la consciencia.

La clave para entender los dos modos distintos de comprender la realidad está en la diferente temporalidad con que existen lo fenoménico y lo esencial de la realidad. Los fenómenos o las apariencias se mueven en el tiempo de la física; la esencia de la realidad, sobre todo la vida, se mueve en la duración.

El tiempo de la física, como sabemos, tiene tres dimensiones que bien pueden separarse y por lo mismo estratificarse. Esto quiere decir que al aspecto fenoménico del objeto lo podemos captar en su dimensión de presente, de pasado o de futuro. Por el contrario, la temporalidad que llamamos duración es un acaecer en el cual están presentes todos los instantes.

La duración, con su carácter de real, es la esencia misma de la vida. El yo, la conciencia, continuamente se convierte en otro distinto; pero sin que se anule el pasado. Éste sigue actuando sobre el presente y aun en el futuro desempeña allí su papel. Esto, naturalmente, no es el tiempo de la física, sino la duración concreta, real y heterogénea.

La duración real se fundamenta en la memoria; pero entendida ésta no como una facultad del alma, sino como la estructura radical de la conciencia. Para facilitar la comprensión de la vida en su duración real, Bergson se valía de una comparación. Imaginemos una bola de nieve que va rodando. En cada momento aumenta su volumen, porque se agrega una nueva capa, pero sin perder las anteriores. Así sucede en la duración vital. Se trata de una realidad en la que el pasado no se pierde, sino que perdura y va adquiriendo nuevas etapas de madurez. Bergson afirmaba que el motor de este progreso o tal evolución creadora es un impulso universal que él llamó el "elán vital".

Elán vital
Motor del progreso o evolución creadora; es un impulso universal.

Leamos ahora un pasaje de su obra *Materia y memoria*:

> Concluyamos que nuestra ciencia no sólo se distingue de la ciencia antigua en el hecho de que busca leyes, ni siquiera en que sus leyes enuncian relaciones entre magnitudes. Hay que añadir que la magnitud a la que quisiéramos poder relacionar todas las demás es el tiempo, y que la ciencia moderna debe definirse sobre todo por su aspiración a tomar el tiempo por variable independiente [...]
>
> [...] En efecto, para los antiguos el tiempo es teóricamente despreciable, porque la duración de una cosa no manifiesta más que la degradación de su esencia; es esta ciencia inmóvil la que atrae la atención de la ciencia. No siendo el cambio más que el esfuerzo de una *forma* hacia su propia realización; la realización es todo aquello que nos interesa conocer. Sin duda, esta realización no está jamás completa; esto es lo que la filosofía antigua expresa diciendo que no percibimos forma sin materia.
>
> Pero si consideramos el objeto cambiante en un determinado momento esencial, en su apogeo, podemos decir que roza su forma inteligible. Nuestra ciencia se apodera de esta forma inteligible, ideal y, por así decir, límite. Y cuando de esta forma posee la pieza de oro, tiene por añadidura esa moneda menuda que es el cambio. Éste es menos que ser. El conocimiento que lo tomase por objeto, suponiendo que fuese posible, sería menos que ciencia.
>
> Pero para una ciencia que sitúa todos los instantes del tiempo en el mismo rango, que no admite momento esencial, ni punto culminante, ni apogeo, el cambio no es ya una disminución de la esencia, ni la duración un desleimiento de la eternidad. El flujo de tiempo deviene aquí la realidad misma, y lo que se estudia son las cosas que transcurren. Cierto que sobre la realidad que fluye nos limitamos a tomar instantáneas. Pero precisamente por esto, el conocimiento científico debería apelar a otro que lo completase. Mientras que la concepción antigua del conocimiento científico concluía haciendo del tiempo una degradación, y del cambio la disminución de una forma dada por toda la eternidad, siguiendo hasta su fin la nueva concepción hubiéramos llegado a ver en el tiempo un incremento progresivo del absoluto y en la evolución de las cosas una invención continua de formas nuevas.
>
> Bergson, *Materia y memoria.*

Henri Bergson (1859-1941).
Nació en París. Fue profesor de filosofía durante 22 años en el Colegio de Francia. De filiación espiritualista, estuvo muy próximo al catolicismo. Sus obras, bellamente artísticas, gozaron de mucha popularidad. Planteó que el objeto principal de la filosofía es la captación de la realidad, aunque principalmente de la vida; lo cual se logra mediante la intuición. Murió en París durante la ocupación nazi. Sus obras principales son: *Los datos inmediatos de la conciencia, Materia y memoria, La evolución creadora* y *Las dos fuentes de la moral y la religión.*

José Ortega y Gasset (1883-1955). Considerado como el máximo filósofo español, nació y murió en Madrid. Su fecunda actividad intelectual ejerció influencia en España y más allá de sus fronteras. Fundó la *Revista de Occidente* y a él se debe el florecimiento de una escuela filosófica que se conoce como "La Escuela de Madrid". Su pensamiento se centra en que el mundo del hombre es circunstancial y dentro de la circunstancia ha de decidirse el hombre. De su muy numerosa producción, mencionamos aquí algunos títulos: *Meditaciones del Quijote, El espectador, España invertebrada, El tema de nuestro tiempo.*

José Ortega y Gasset

Qué es la filosofía

El filósofo español Ortega y Gasset, en lugar de la frase "¿qué es la filosofía?" prefiere ésta: "¿qué es filosofía?". La razón es porque en la primera formulación se presenta a la filosofía como algo muy distinto de nosotros, lo cual es irreal.

Según Ortega y Gasset, la filosofía no es algo que el hombre produzca por razones de utilidad o de capricho, sino que "es algo constitutivamente necesario al intelecto", ya que éste, por su propia esencia, tiende a buscar la verdad del todo como tal, de manera que cuando el intelecto humano capta algo como parte, de inmediato se preocupa por construir un todo donde dicha parte se aloje.

Lo que de ordinario captamos, o sea, lo dado, no es suficiente para la filosofía, la cual toma lo inmediato únicamente como algo que nos remite al "ser fundamental". El conocimiento de este ser es la aspiración de la filosofía.

El objeto de la filosofía es el estudio del ser fundamental en el mundo, el cual tiene dos características: en primer lugar, no es algo que se nos dé inmediatamente y, por otra parte, ese ser es por completo diferente de todo otro ser intramundano.

Ortega insistía en que la filosofía es un conocimiento teórico, es decir, un conjunto conceptual. Esta última característica permite distinguir la filosofía del misticismo, el cual hace contacto con lo indecible, lo inefable. Ortega afirmaba: "Si la hora del misticismo está en la noche, en lo nocturno, la hora del filósofo (que aspira a emerger de lo profundo a la superficie) sólo podría ser la del gran mediodía".

La vida y la razón vital

Para facilitar la comprensión de la vida, Ortega nos presentó siete categorías o conceptos explicativos; pero él aclaró que cuando hablaba de la vida no se refería a la "otra vida", o a la vida del físico o del místico, sino a ésta, a la mía, a la vida humana. He aquí las categorías de la vida:

1. *Vivir* es *encontrarse* en *el mundo*. Pero entendido éste no como naturaleza, sino como el mundo que vivo yo y del cual tengo conciencia.
2. *Vivir* es *estar ocupado* en *algo*. En sentido estricto, yo consisto en ocuparme con todo aquello que hay en el mundo, y el mundo consiste en todo aquello de que me ocupo y nada más.
3. *Finalidad*. Vivir es estar ocupado en algo gracias a una finalidad, en vista de la cual ocupamos nuestra vida; por ello, nuestra vida es posibilidad y es problema.
4. *Decisión y libertad*. La vida no es algo que se me dé ya hecho, sino que es algo que yo, antes de hacer, decido libremente.
5. *Posibilidades*. Vivir consiste en hallarse en un mundo que no es dado ni acabado, sino que ofrece posibilidades.

6. *La circunstancia*. Con este vocablo designaba Ortega el entorno en que se desarrolla cada vivir humano. Dicho entorno o mundo consiste en un conjunto limitado de posibilidades, dentro de las cuales hay que decidir. El mundo del hombre es circunstancial, y dentro de la circunstancia ha de decidirse el hombre.
7. *Temporalidad*. Si vivir consiste en decidir, quiere decir que la vida es futurización, o sea, se requiere la temporalidad.

Esta nota del vivir es lo que permite considerar a la vida como perspectiva, esto es, como una realidad móvil, dinámica y cambiante.

El conocimiento integral de la vida no se obtiene por medio de la razón pura de los racionalistas, sino a través de la razón vital. Con la primera no se puede, porque la desprenden de la totalidad de la vida, la consideran sola, aparte. La razón vital, por el contrario, funciona desde el sujeto en su totalidad.

Además, la razón vital se identifica con razón histórica porque, a partir del sujeto, tal como se encuentra en toda su circunstancia, está funcionando desde determinada realidad social e histórica. Así pues, la razón vital tiene que concretizarse como razón histórica.

Leamos ahora de Ortega y Gasset un pasaje de su obra *Lecciones de metafísica*:

> Esta averiguación nos pone delante algo inesperado: que la metafísica u orientación radical del hombre no es algo adventicio, algo que hacen algunas veces algunos hombres llamados filósofos, pero que podían muy bien no hacer, algo, por lo tanto, que los demás no tienen por fuerza que hacer. Ahora resulta todo lo contrario: que el hacer metafísico es un ingrediente ineludible de la vida humana; más aún: que es lo que el hombre está haciendo siempre y que todos sus demás quehaceres son decantaciones y precipitados de aquél. En suma: que cuando ustedes creían que al acudir a una clase de metafísica iban a hacer algo nuevo y, aunque acaso interesante, superfluo, se encuentran con que toda su vida no han hecho otra cosa. En efecto, ustedes han hecho cuanto han hecho en su vida en vista de una cierta interpretación de la circunstancia que en cada caso tenían. Esa interpretación en su inmensa porción les ha venido del contorno social en que se hallaban, pero ustedes han tenido que recibirla, que asimilársela, que adherirse a ella y con más frecuencia de lo que ustedes mismos creen, han elegido entre ideas diferentes sobre el mundo y las cosas del mundo que el contorno les ofrecía. Han hecho, pues, ustedes, metafísica.
>
> La metafísica no es una ciencia; es construcción del *mundo*, y eso, construir mundo con la circunstancia, es la vida humana. El mundo, el Universo, no es dado al hombre: le es dada la circunstancia con su innumerable contenido. Pero la circunstancia y todo en ella es, por sí, puro problema. Ahora bien, no se puede estar en un puro problema. El puro problema es como un temblor de tierra o como el mar, algo en que no se puede estar. En el temblor de tierra no estamos, nos caemos. En el mar, nos hundimos. El puro problema es la absoluta inseguridad que nos obliga a fabricarnos una seguridad. La interpretación que damos a la circunstancia, en la medida que nos convence, que la creemos, nos hace seguros, nos salva. Y como el mundo o universo no es sino esa interpretación, tendremos que el mundo es la seguridad en que el hombre logra estar. Mundo es aquello de que estamos seguros.

Ocupación y vida

En sentido estricto, según Ortega y Gasset, yo consisto en ocuparme con todo aquello que hay en el mundo, y el mundo consiste en todo aquello de que me ocupo y nada más.

Vida histórica

Conjunto de pensamientos y temores del individuo, las instituciones creadas, las creencias y las leyes.

Vida humana

Es construir el mundo con la circunstancia.

Futurización

En Ortega y Gasset, la vida es futurización porque vivir consiste en decidir.

Llegamos, pues, a esta fórmula: vida humana no es ser ya lo que es, sino tener que ser, tener que hacer para ser; por lo tanto, aún no ser. La expresión más inmediata de ello se encuentra advirtiendo que lo que más nos importa es si seremos en el próximo momento. El presente no nos importa ya. De aquí que la sustancia radical de la vida sea inseguridad. Mas, por lo mismo, es, a la vez, impulso, afán de seguridad y construcción del mundo que la hace posible. El hombre hace mundo para salvarse en él, para instalarse en él, el hombre es metafísica. La metafísica es una cosa inevitable.

ORTEGA Y GASSET, *Lecciones de metafísica.*

Ejercicios del capítulo 13

Aplicación

1. De acuerdo con las siete categorías de la vida que propone José Ortega y Gasset, elabora un cuadro de dos columnas; en la primera escribe las categorías y en la segunda cómo podrías aplicarlas en tu vida. Proporciona ejemplos concretos

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

DConcluyamos que nuestra ciencia no sólo se _____ de la ciencia antigua en el hecho de
① distingue / confunde

que busca leyes, ni siquiera en que sus leyes enuncian relaciones entre magnitudes. Hay que añadir que

la _____ a la que quisiéramos poder relacionar todas las demás es el tiempo, y que la
② magnitud / insignificancia

ciencia moderna debe definirse sobre todo por su aspiración a tomar el tiempo por _____
③ variable / estable

independiente [...]

[...] En efecto, para los antiguos el tiempo es teóricamente despreciable, porque la duración de una cosa no manifiesta más que la _____ de su esencia; es esta ciencia inmóvil la que atrae la atención de la ciencia. No siendo el cambio más que el esfuerzo de una forma hacia su propia realización; la realización es todo aquello que nos interesa conocer. Sin duda, esta realización no está jamás completa; esto es lo que la filosofía antigua expresa diciendo que no _____ forma sin materia. Pero si consideramos el objeto cambiante en un determinado momento esencial, en su _____ podemos decir que roza su forma inteligible. Nuestra ciencia se apodera de esta forma inteligible, ideal y, por así decir, límite. Y cuando de esta forma posee la pieza de oro, tiene por añadidura esa moneda menuda que es el cambio. Éste es menos que ser. El conocimiento que lo tomase por objeto, suponiendo que fuese posible, sería menos que ciencia.

④ degradación / destitución

⑤ percibimos / notamos

⑥ apogeo / decadencia

Pero para una ciencia que sitúa todos los _____ del tiempo en el mismo rango, que no admite momento esencial, ni punto culminante, ni apogeo, el cambio no es ya una disminución de la esencia, ni la duración un _____ de la eternidad. El flujo de tiempo _____ aquí la realidad misma, y lo que se estudia son las cosas que transcurren. Cierto que sobre la realidad que fluye nos limitamos a tomar instantáneas. Pero precisamente por esto, el conocimiento científico debería _____ a otro que lo completase. Mientras que la concepción antigua del conocimiento científico concluía haciendo del tiempo una degradación, y del cambio la disminución de una forma dada por toda la eternidad, siguiendo hasta su fin la nueva concepción hubiéramos llegado a ver en el tiempo un incremento progresivo del absoluto y en la evolución de las cosas una invención continua de formas nuevas.

⑦ instantes / segundos

⑧ desleimiento / disolvimiento

⑨ deviene / transforma

⑩ apelar / recurrir

Bergson, *Materia y memoria*.

1. ¿A qué filósofos se les llamó vitalistas?

_____

2. ¿Qué son la historia y la física respecto de las ciencias, según Dilthey?

_____

3. ¿Qué es una concepción del mundo, según Dilthey?

_____

4. ¿Cuáles son los tres blancos de las críticas de Nietzsche?

5. ¿Cuál es la metamorfosis del espíritu, según Zaratustra?

Precisión conceptual

1. ¿Cuáles son los dos conceptos de vida que predominaron entre los vitalistas?

2. ¿Qué es el principio fenoménico en la teoría de Dilthey?

3. ¿Cuál es la experiencia en que surge el mundo, según Dilthey?

4. ¿De qué categorías se vale la razón histórica para la explicación de la vida?

5. ¿Cuál es el criterio que propone Nietzsche para la interpretación de la realidad?

Comparación conceptual

1. Compara los conceptos de vida en Dilthey y en Nietzsche.

2. ¿Qué relación hay entre voluntad de poder y el superhombre?

3. Según Bergson, ¿cuáles son los modos de acceder a la realidad?

4. ¿Qué enseñanza nos quiere dar Bergson con su metáfora de la bola de nieve?

5. ¿Por qué Ortega y Gasset, al hablar de filosofía, no se pregunta qué es la filosofía, sino qué es filosofía?

Comentario filosófico

Comenta brevemente las siguientes afirmaciones:

1. Las concepciones del mundo no son algo meramente intelectual.

2. La moral tradicional inhibe la vida.

3. "Vivir es encontrarse en el mundo".

4. "La vida es futurización".

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1987 d. C.	• Margaret Thatcher, primera ministra, ganó el tercer periodo de su gobierno en Gran Bretaña.		
1988 d. C.	• E.U. y Canadá alcanzaron un acuerdo de libre comercio. • Los terroristas mataron a nueve turistas en un crucero por el Egeo, lo que marcó el inicio de una ola de terrorismo. • Benazir Bhutto, primera mujer con el cargo de primera ministra en un país islámico (Paquistán).		
1989 d. C.	• El emperador Hirohito murió en Japón a los 87 años. • Las tropas de E.U. invadieron Panamá, buscando al general Manuel Antonio Noriega.	• El ayatola Komeini de Irán declaró el libro del escritor Salman Rushdie fuera de la ley islámica.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1990 d. C.	• Sentencian de muerte a Salman Rushdie. • 11 millones de galones de aceite crudo se derramaron en las aguas de Alaska. • Estudiantes chinos tomaron la Plaza Tiananmen en Beijing. • Mijail S. Gorbachev, presidente soviético. • Deng-Xiaoping asumió la dirección de la Asamblea de China. • El Parlamento checo acabó con el papel dominante de los comunistas. • Rumania derrocó al gobierno comunista. • Fueron ejecutados el presidente Ceausescu y su esposa. • El general Manuel A. Noriega se rindió en Panamá. • Los comunistas yugoslavos acabaron su monopolio de 45 años en el poder. • Los comunistas soviéticos abandonaron el poder. • La Alianza Europea acabó la Guerra Fría y propuso las acciones para la Unión Soviética y Europa Oriental. • Tropas iraquíes invadieron Kuwait y se inició la Guerra del Golfo Pérsico. • Unificación alemana. • Líderes de Europa y América del Norte proclamaron una Europa unida. • Lech Walesa ganó la elección presidencial en Polonia. • Los líderes chinos formaron la línea dura contra los manifestantes de Tiananmen. • El Viajero 2, nave espacial, aceleró hacia Neptuno y consiguió descubrimientos sorprendentes sobre el planeta y sus lunas. • Después de 28 años, el Muro de Berlín quedó abierto al Oeste. • Se popularizó Internet. • Violeta Chamorro comenzó como presidenta nicaragüense. • E.U. lanzó al espacio el telescopio Hubble. • El Dalai Lama ganó el Premio Nobel de la Paz. • Gorbachev asumió e impulsó cambios en el gobierno.		

capítulo

14

Fenomenología y axiología (los problemas de la captación de las esencias y el valor)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Fenomenología
- Max Scheler

Fenomenología

Objeto y caracterización de la fenomenología

Con las posiciones historicista y vitalista, la historia y la psicología adquirieron importancia muy relevante. Las ciencias, a la vez, continuaban avanzando por el camino del progreso. En tales circunstancias, en opinión de algunos pensadores, la filosofía estaba perdiendo su carácter teórico-científico para convertirse predominantemente en una disciplina artística. Fue entonces cuando apareció Edmund Husserl, con el propósito decidido de restaurar la filosofía, no sólo como ciencia, sino como ciencia estricta y fundamental, que tendrá como objetivo captar las esencias utilizando los métodos apropiados. Para tal efecto, la filosofía tiene que estructurarse como *fenomenología*, con las siguientes características:

- La fenomenología es un método para hacer de la filosofía una ciencia estricta que ofrezca certezas, no sólo relativismos y subjetivismos.
- La fenomenología es una ciencia descriptiva teorética. Su objetivo es llegar a la descripción de las esencias, después de que éstas hayan sido intuidas.
- La fenomenología es la ciencia de los fenómenos. El término fenómeno tiene un sentido diferente del que le dieron Hume y Kant. Para Hume, fenómeno es un estado psíquico; para Kant, es lo opuesto a nóumeno (la cosa en sí).

  Husserl entendía la palabra fenómeno en el mismo sentido que tuvo la palabra griega *phainómenon*: lo que se muestra. Esto quiere decir que hay algo que se muestra a través del fenómeno; a saber, la cosa misma, el ser o la esencia del objeto. La fenomenología, por lo tanto, no es una ciencia de fenómenos, sino de los seres que se muestran a través de los fenómenos. El término mismo nos está indicando que se trata de conocer el *logos* (la esencia) a través del fenómeno.
- La fenomenología es una ciencia fundamental y, por lo mismo, filosofía primera y fenomenología trascendental. Es fundamental porque trata de dar los fundamentos del quehacer científico. Es filosofía primera en cuanto que ofrece los principios sobre los cuales se asienta la fundamentación anterior. Es fenomenología trascendental, pues lleva a cabo las dos funciones mencionadas, ya que en esta forma hace posible el quehacer científico y la captación de las esencias mostradas en los fenómenos. Dicha demostración se hace para la conciencia pura.

Fenómeno
Según Husserl, es lo que se muestra (*phainómenon*).

El método fenomenológico

Husserl propuso un método gracias al cual los resultados obtenidos integrarían la fenomenología como ciencia estricta: es el método fenomenológico. Este método se desarrolla en tres etapas: actitud natural, reducción (o *epojé*) e intuición.

Método fenomenológico
El propuesto por Husserl y tiene tres etapas: actitud natural, reducción (*epojé*) e intuición eidética.

Actitud natural. El hombre de la calle, en su relación con las cosas, se encuentra en actitud natural. Para él no es problema si las cosas son o no son como parecen. Para él la actitud cognoscitiva no implica enigma alguno; pero también, y con igual derecho, se puede decir que para él no hay filosofía. La actitud filosófica aparece cuando empezamos a dudar o a problematizar.

Cuando iniciamos la investigación de un objeto, decía Husserl, hay que ponernos en actitud natural, de manera que podamos captar todo lo que ese objeto nos ofrece y solamente lo que él ofrece. Husserl señalaba que hay que ir a las cosas mismas. Este lema se cumple en las tres etapas del método, pero de manera especial en la primera y en la tercera.

Reducción. La segunda etapa del método es la reducción o *epojé*. Esta fase consiste en poner entre paréntesis determinada existencia, negando su validez en ese momento. Este dudar momentáneo es lo que hará posible que después lleguemos a las cosas mismas.

Mediante la reducción no se pierde nada de lo que es real, sino simplemente su carácter de realidad. En esta forma, ya reducido, el mundo u objeto aparece ante mi conciencia. Gracias a la reducción, el objeto, que inicialmente pertenece al mundo del cual partimos, se convierte en algo que se me contrapone, en algo que existe para mi conciencia.

La reducción tiene tres variantes. Es filosófica cuando se pone entre paréntesis cualquier teoría o presupuesto relativo al objeto en cuestión. La reducción es fenomenológica cuando se pone en duda la existencia real del objeto, y es entonces cuando el objeto se convierte en fenómeno. Viene después la reducción eidética. Que consiste en poner entre paréntesis lo fáctico, lo empírico, lo accidental o contingente; en el fenómeno únicamente quedarán los aspectos o elementos que sean esenciales, necesarios, *a priori*.

Intuición eidética. Con la reducción eidética quedó preparado el regreso, desde los objetos comunes hasta el ser mismo de ellos, lo cual se lograría mediante una vivencia de la conciencia.

En efecto, mediante la reducción eidética se obtuvo el eidos o la esencia. Decía Husserl: "Designo como esencia lo que se encuentra en el ser autárquico de un individuo constituyendo lo que él es". El acto mediante el cual se capta ese ser autárquico o esa esencia universal es la intuición pura.

Después de lo anterior Husserl estableció lo que llamó "el principio de todos los principios", que dice así: "Toda intuición en que se da algo originariamente es un fundamento de derecho del conocimiento. Todo lo que se nos brinda originariamente en la intuición hay que tomarlo simplemente como se da; pero también sólo dentro de los límites en que se da".

La conciencia trascendental

La intuición pura, o tercera fase del método fenomenológico, es una vivencia de la conciencia, la cual tiene como carácter distintivo la intencionalidad.

En la fenomenología de Husserl, por conciencia debemos entender la totalidad de los actos o las vivencias intencionales; éstas son el contenido de la conciencia.

Fenomenología

Ciencia fundamental y, por lo mismo, filosofía primera, ya que hace posible el quehacer científico y la captación de las esencias mostradas en los fenómenos.

Edmund Husserl (1859-1938).
Nació en Moravia, en una familia judía. El método filosófico que propuso, el fenomenológico, es el que más ha influido en las investigaciones filosóficas del siglo xx. Según esta posición, la manera de conocer el *logos*, es decir, la esencia, es a través del fenómeno. Los principales títulos de sus obras hasta ahora publicadas son: *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica, Meditaciones cartesianas y La filosofía como ciencia estricta.*

Conciencia trascendental
Para Husserl, estructura de tres elementos: un yo, un pensar y un pensamiento.

Cogito (pienso)
Acto mismo de la representación; es el acto de la conciencia queda el sentido originario.

Cogitatum (lo pensado)
El contenido, es decir, el polo objetivo de la intencionalidad.

Ego o yo
Husserl afirmaba que es el centro de la constitución estructural.

Intencionalidad
Observó Husserl que etimológicamente significa el carácter de aquellos actos que consisten en tender hacia algo.

Intencionalidad, etimológicamente, significa el carácter de aquellos actos que consisten en tender hacia algo. Cuando hablamos de la intencionalidad como nota esencial de la conciencia, aquélla no se debe entender como una relación entre la conciencia y el objeto, sino más bien como una exteriorización de la propia conciencia.

En términos más precisos, se puede decir que la intencionalidad es la particularidad que tiene la conciencia de ser conciencia de algo, o sea, de llevar, en calidad de *cogito*, un *cogitatum* en sí misma.

La última expresión nos está indicando la estructura de la conciencia. Tres elementos la constituyen: un yo, un pensar y un pensamiento. El ego o yo es el centro de la constitución estructural. Después viene el *cogito* (pienso), que es el acto mismo de la representación, es el acto de la conciencia que da el sentido originario; el tercer elemento es el *cogitatum* (lo pensado), el contenido, o sea, el polo objetivo de la intencionalidad.

Al esquema *ego-cogito-cogitatum*, Husserl lo llamó vía fenomenológica trascendental. En esta vía, o esquema, hay que distinguir la *noesis* y el *noema*. La *noesis* es el acto intencional. El *noema* es el aspecto objetivo del contenido intencional, es decir, es el correlato intencional de la *noesis*. Al acto en que se capta el aspecto noemático, o sea, el correlato intencional de la *noesis*, Husserl lo llamó "intuición".

Dos últimas consideraciones:

1. La fenomenología de Husserl permite la construcción de la filosofía como ciencia, entre otras razones, porque la investigación parte de los hechos concretos, reales, y se levanta hacia la captación de elementos esenciales. La ejecución de este proceso no necesita de varios objetos sobre los cuales se practiquen las tres etapas del método fenomenológico, sino que basta que se realice en uno solo. Los resultados obtenidos tendrán validez en todo el campo al que pertenece el objeto analizado.
2. La otra consideración se refiere a una de las finalidades de la fenomenología: la lucha contra el psicologismo lógico. Husserl trata de establecer la validez objetiva de las formaciones lógicas. Éstas tienen carácter ideal y, por lo mismo, son objetivas; son válidas independientemente del sujeto, puesto que no tienen fundamento psicológico. El principio de contradicción, por ejemplo, no se funda en hechos; está por encima de ellos y trasciende toda temporalidad y especialidad.

Leamos ahora un pasaje en donde Husserl nos habla de la intuición esencial:

> Ante todo designo "esencia" lo que se encuentra en el ser autárquico de un individuo constituyendo lo que él es. Pero todo "lo que" semejante puede trasponerse en idea. Una intuición empírica o individual puede convertirse en intuición esencial (ideación) —posibilidad que por su parte no debe considerarse como empírica, sino como esencial. Lo intuido en este caso es la correspondiente esencia pura o *eidos*, sea la suma categoría, sea una división de la misma, hasta descender a la plena concreción.

Esta intuición en que la esencia se da, en casos originariamente, puede ser adecuada, como la que fácilmente podemos procurarnos, por ejemplo, de la esencia "sonido"; pero puede ser también más o menos imperfecta, "inadecuada", y no sólo con respecto a una mayor o menor claridad o distinción. Es inherente a la peculiar índole de ciertas categorías esenciales el que las esencias correspondientes sólo pueden darse por un lado, o por varios lados sucesivamente, pero nunca "por todos lados"; correlativamente, tampoco se puede tener experiencia de las respectivas singularizaciones individuales, ni representárselas, sino en intuiciones empíricas inadecuadas —por un solo lado—. Esto vale para toda esencia referente a cosas, y bajo todos los puntos de vista de los componentes de la extensión o de la materialidad; más aún, mirando mejor (los análisis ulteriores lo harán evidente así), vale para todas las realidades en sentido estricto, con respecto a las cuales tomarán, ciertamente, las vagas expresiones "por un lado" y "por varios lados" significaciones precisas y se distinguirán diversas formas de inadecuación.

Por el momento, bastará señalar que ya la simple forma espacial de la cosa física sólo puede darse, en principio, en meros "escorzos" visibles por un solo lado; y que, prescindiendo de esta inadecuación, que perdura a través de todo curso y avance de intuiciones continuas, y a pesar de todo lo que se gane con éstas, toda propiedad física nos arrastra a secuencias infinitas de la experiencia; que toda multiplicidad empírica, por dilatada que sea, deja abiertas más y más, y siempre nuevas determinaciones de la cosa y así *in infinitum*.

Cualquiera que sea la índole de la intuición individual, adecuada o no, puede tomar el giro de la intuición esencial, y esta última tiene, sea adecuada o no del modo correspondiente, el carácter de un acto en que se da algo. Pero esto implica lo siguiente:

La esencia (*eidos*) es un objeto de nueva índole. Así como lo dado en la intuición individual o empírica es un objeto individual, lo dado en la intuición esencial es una esencia pura.

HUSSERL, *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica.*

Intuición
Según Husserl, es el acto en que se capta el aspecto noemático, es decir, el correlato intencional de la noesis.

Noema
Para Husserl es el aspecto objetivo del contenido intencional.

Esencia
Lo que se encuentra en el ser autárquico de un individuo y constituye lo que él es.

Max Scheler

Teoría del conocimiento

El filósofo Max Scheler fue, según Bochenski, el pensador alemán más brillante de su tiempo. Aun cuando son muy valiosas todas sus investigaciones en diferentes campos, la historia de la filosofía lo recuerda, sobre todo, por sus aportaciones a la teoría de los valores, en conexión estrecha con su teoría ética. De dichas teorías nos ocuparemos aquí, pero, a manera de introducción, comenzaremos por exponer su teoría del conocimiento.

Scheler distinguía tres clases de saber: el *inductivo*, el de la *estructura esencial* y el *metafísico*.

El *saber inductivo* es el de las ciencias positivas. Se basa en el instinto de dominación. Su objeto es la realidad y tiene como finalidad utilizarla por medio de la técnica. La facultad cognoscitiva, por sí sola, no es suficiente para que poseamos la realidad, ya que ésta es aquello que ofrece resistencia a nuestro esfuerzo. La presencia de este esfuerzo es lo que testimonia la existencia de lo real.

Saber inductivo
El de las ciencias positivas, según Scheler.

Saber de la estructura esencial
Para Scheler, es el que permite captar el qué de las cosas.

El *saber de la estructura esencial* es el saber que nos permite captar el qué de las cosas. A este saber llegamos cuando nos abstenemos de la actitud impulsiva y prescindimos de la existencia real de las cosas. Su objeto es lo *a priori*.

Scheler estaba de acuerdo con Kant en que existe conocimiento de lo *a priori*, y que este carácter lo tienen las proposiciones ideales que se dan con independencia del sujeto que las piensa. A cambio de esta coincidencia parcial con Kant, Scheler mantenía cinco diferencias.

Max Scheler (1874-1928).
Discípulo de Rudolf Eucken, simpatizaba con las teorías vitalistas de Bergson y, después de Husserl, se convirtió en el primer fenomenólogo. Es el mejor teórico de los valores y un escritor de extraordinaria fecundidad. En oposición a Kant, decía que la frase correcta no es el acto x es bueno porque debe ser, sino el acto x debe ser porque es bueno. Su obra principal es *El formalismo en la ética y la ética material de los valores*, más conocida simplemente como Ética. Otras obras suyas son: *El puesto del hombre en el Cosmos, De lo eterno en el hombre, Esencia y formas de la simpatía.*

1. No son los juicios, sino las esencias, las que constituyen primordialmente lo *a priori*.
2. La región de lo *a priori* no coincide con la región de lo formal, ya que, estando las esencias en la región apriorística, también se da el *a priori* material.
3. En lugar de la cuestión: ¿cómo es posible que se dé algo?, la cuestión fundamental, según Scheler, era más bien esta otra: ¿qué es lo que se da?
4. Scheler consideraba falsa la teoría kantiana según la cual todo lo que es enlace ha tenido que ser producido por el entendimiento. Scheler decía que no es el entendimiento el que prescribe las leyes a la naturaleza. Lo único que podemos establecer son convenciones, pero no leyes.
5. Tampoco está de acuerdo en que lo *a priori* se equipare con lo racional. Toda nuestra vida espiritual (amar, sentir, etcétera) tiene contenidos *a priori*. Siguiendo a Pascal, Scheler afirmaba que "existe un orden del corazón *a priori*, una lógica del corazón". En esta forma se abre la captación de la realidad con la teoría del apriorismo emocional.

El *saber metafísico*, también llamado saber de salvación, aparece cuando se logra trabar los resultados de las ciencias positivas con los de la filosofía, cuando está orientada al conocimiento de las esencias. Su objeto inmediato está constituido por los problemas fronterizos de las ciencias; por ejemplo, ¿qué es la vida?, y la finalidad es instaurar al hombre en el dominio de la metafísica.

Ética material de los valores

La aparición de la teoría ética de Scheler, en conexión con su teoría axiológica, ambas presentadas en parte como un fuerte embate contra las posiciones kantianas, dieron base para que algunos pensadores opinaran que Scheler debía considerase como la figura más original de la primera mitad del siglo XX.

Scheler no compartía con Kant la opinión de que las éticas tienen que ser formales porque, de lo contrario, serían *a posteriori* y, por lo mismo, empíricas y eudemonistas. Scheler, como ya vimos, sostenía que la región de lo *a priori* no se identifica con la región de lo formal. Puede algo ser *a priori* material. Por esta razón, la ética que Scheler propuso es *a priori*

y material. En efecto, el "deber ser" scheleriano es material, no en el sentido de ser algo sensible, sino en cuanto que tiene contenido, no está vacío.

En la ética de Kant, el deber formal sirve de fundamento al valor moral. En Scheler, por el contrario, el valor es el que da contenido y fundamento al deber moral, de manera que la frase correcta no es "el acto *X* es bueno porque debe ser", sino "el acto *X* debe ser porque es bueno".

Para entender mejor cuál es el valor moral, conveniente será que primero hablemos de los valores en general.

Según Scheler, "los nombres de valores no hacen referencia a meras propiedades que están en las cosas que llamamos bienes". De aquí, podemos inferir que los valores existen independientemente de las cosas que puedan ser sus depositarios. Los valores son cualidades valiosas, son objetos ideales que se hacen reales a través de sus depositarios.

Scheler caracterizó los valores en la forma siguiente:

- Tienen su propio ser, el cual consiste en valer.
- Son esencias alógicas (o irracionales) en cuanto que no se captan tan sólo intelectualmente, sino mediante una intuición emocional.
- Los valores absolutos determinan la conciencia, en tanto su jerarquía es el fundamento de su preferencia.
- Son de orden cualitativo, ya que, aunque ideales, tienen tendencias a la realización. Todo valor incluye polaridad.

Sintetizando lo anterior, presentamos el siguiente concepto de valor: es una cualidad de orden ideal que, al realizarse en un objeto, hace que en él desaparezca su situación de indiferencia frente al sujeto, es decir, en éste habrá atracción o repulsión hacia aquél.

Causar la desaparición de la indiferencia en el objeto es muy importante, porque es la base de la jerarquía axiológica, es decir, ésta se constituye de acuerdo con la mayor lejanía de la indiferencia producida por cada clase de objetos.

Respecto de la percepción axiológica, Scheler siguió la teoría husserliana de la intuición de las esencias, con esta variante: las esencias de las cosas se perciben mediante intuiciones eidéticas, mientras que las esencias de los valores se captan con intuiciones emocionales. La intuición emocional perceptora de los valores no es actividad de una sola facultad, sino que interviene la totalidad del hombre, es decir, entendimiento, sentimiento y voluntad.

El valor moral que da materia o contenido al deber resulta de preferir, en una situación de varias alternativas, el valor más alto, de acuerdo con la escala de valores.

Valor

Cualidad de orden ideal que, al realizar en un objeto, hace que en él desaparezca su situación de indiferencia frente al sujeto, es decir, en éste habrá atracción o repulsión hacia aquél.

La persona

El concepto básico de persona está relacionado con lo axiológico. Ser persona, en este caso, es ser portador y realizador de valores. Para que esta

Persona

Es la portadora y realizadora de los valores.

concepción no diluya a la persona en algo vago y genérico, Scheler completó el concepto anterior con las notas de unificación y concreción. La persona se convierte entonces en la concreta y esencial unidad de actos diversos.

La conciencia se identifica con el ser persona cuando en ella están presentes y unificadas las diversas maneras en que la conciencia se puede comprender a sí misma. La persona no es forma vacía, sino unidad viva de actos. En realidad, en cada acto vive y actúa la persona toda entera sin que se agote en cada acto singular.

Todo lo anterior corresponde al ser de la persona individual; sin embargo, conviene recordar que a su esencia también corresponde estar articulada en una comunidad. Las comunidades o personas plurales, al igual que las individuales, se desarrollan conforme a ciertos modelos o ideales.

Las principales especies de personas plurales, de acuerdo con el tipo de unidad, son cuatro: aquellas en las que la unidad se hace por imitación; otras en las que la unidad se obtiene por convivencia y comprensión de los miembros; a veces la unidad se produce por las prescripciones externas; por último, las personas singulares también pueden unirse por simpatía.

En las personas plurales, las distintas formas de unidad mencionadas son formas reales; pero, tratándose de las personas singulares, los modelos que se proponen son reales, ellos, en sí mismos, aunque son ideales respecto del conjunto de las personas singulares. En esos modelos, cada persona singular puede ver la realización de un ideal.

Leamos ahora un pasaje de la *Ética* de Scheler relativo a los valores:

> Mas también, en segundo lugar, se rechaza con lo dicho considerar a los "bienes" como simples "cosas valiosas". Pues justamente les es esencial a los bienes que el valor no aparece cimentado únicamente sobre la cosa, sino que ellos mismos se hallan penetrados enteramente de valor; y, además, que la unidad de un valor sirve de guía a la complejidad de todas las otras cualidades que se reúnen en el bien (tanto a las cualidades valiosas restantes, como a otras cualidades que no son valores; por ejemplo, los colores, las formas, etcétera, en el caso de los bienes materiales). La unidad de los bienes va fundada sobre un valor determinado que realiza en el bien el puesto de la cosidad (pero no lo "representa"). Por tanto, en un mundo de iguales cualidades podrían ser las cosas muy de otro modo a como son y, no obstante, el mundo de los bienes sería el mismo. De aquí que el mundo natural de la cosa no es nunca ni en ninguna esfera de bienes decisivo, ni aun simplemente delimitador en la formación del universo de los bienes. El universo es tan primitivamente un "bien" como una "cosa". Tampoco la evolución del mundo de los bienes constituye en ningún caso una mera continuación de la evolución de las cosas naturales; ni tampoco se halla determinada por la "dirección evolutiva" de aquéllas.
>
> En cambio, toda formación de un mundo de bienes —ocurra del modo que ocurra— va guiada por una "jerarquía de valores", como, por ejemplo, la formación del arte en una época determinada. La jerarquía dominante se refleja lo mismo en la mutua ordenación de los bienes que en cada bien particular. Ahora que esta jerarquía de los valores no determina, de un modo unívoco, al

mundo de los bienes en cuestión. Pero le traza un "margen" de posibilidades fuera del cual no puede acaecer ninguna formación de bienes. Es, por consiguiente, *a priori* respecto del mundo de los bienes de que se trate. Los bienes que hayan de formarse de hecho dependen de la energía aplicada en cada caso, de las capacidades de los hombres que les formen, del "material" y de mil circunstancias parecidas. Empero, no podrá nunca hacerse comprensible la formación del mundo de los bienes por sólo esos factores, sin el auxilio de la jerarquía reconocida de los valores como cualidades, y sin una actividad dirigida a éstos. Los bienes presentes se hallan ya bajo el dominio de esa jerarquía. Pero ésta no es abstraída de tales bienes ni tampoco una consecuencia de ellos. No obstante, esa jerarquía de los valores es una jerarquía material, un orden de cualidades valiosas. Y al no ser una jerarquía absoluta, sino sólo una jerarquía "dominante", se manifiesta en las reglas de preferencia existentes entre las cualidades valiosas, reglas que animan cada época. Llamamos a tal sistema de reglas, dentro de la esfera de los valores estéticos, "estilo", y en la esfera de lo práctico le llamamos "moral". Estos sistemas indican, a su vez, un despliegue y una evolución. Pero esa evolución es enteramente distinta de la evolución del mundo de los bienes, variando también con independencia de él.

SCHELER, *Ética*.

Ejercicios del capítulo 14

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Ante todo designo "esencia" lo que se encuentra en el ser _____ de un individuo
① autárquico / dependiente
constituyendo lo que él es. Pero todo "lo que" semejante puede _____ en idea. Una
② trasponerse / alterarse
intuición _____ o individual puede convertirse en intuición esencial (ideación) —posibilidad
③ empírica / teórica
que por su parte no debe considerarse como empírica, sino como esencial. Lo intuido en este caso es la correspondiente esencia pura o *eidos*, sea la suma categoría, sea una división de la misma, hasta descender a la plena _____.
④ concreción / preisión
Esta _____ en que la _____ se da, en casos originariamente, puede ser
⑤ intuición / reflexión ⑥ esencia / existencia
adecuada, como la que fácilmente podemos procurarnos, por ejemplo, de la esencia "sonido"; pero puede ser también más o menos imperfecta, "inadecuada", y no sólo con respecto a una mayor o menor claridad o _____. Es inherente a la peculiar índole de ciertas categorías esenciales el que
⑦ distinción / igualdad
las esencias correspondientes sólo puedan darse por un lado, o por varios lados sucesivamente, pero nunca "por todos lados"; _____, tampoco se puede tener experiencia de las
⑧ correlativamente / consecutivamente
respectivas singularizaciones individuales, ni representárselas, sino en intuiciones _____
⑨ empíricas / teóricas
inadecuadas —por un solo lado—. Esto vale para toda esencia referente a cosas, y bajo todos los puntos de vista de los componentes de la extensión o de la _____; más aún, mirando mejor
⑩ materialidad / apariencia
(los análisis ulteriores lo harán evidente así) vale para todas las realidades en sentido estricto, con respecto a las cuales tomarán, ciertamente, las vagas expresiones "por un lado" y "por varios lados" significaciones precisas y se distinguirán diversas formas de _____. Por el momento bastará señalar que
⑪ inadecuación / adecuación
ya la simple forma espacial de la cosa física sólo puede darse, en principio, en meros "_____"
⑫ escorzos / esbozos
visibles por un solo lado; y que, _____ de esta _____,
⑬ prescindiendo / considerando ⑭ inadecuación / inapropiación
que perdura a través de todo curso y avance de intuiciones continuas y a pesar de todo lo que se

gane con éstas, toda propiedad física nos arrastra a secuencias infinitas de la experiencia; que toda _____ empírica, por _____ que sea, deja abiertas más y más, y siem-
⑮ multiplicidad / pluralidad ⑯ dilatada / contraída
pre nuevas determinaciones de la cosa y así *in infinitum*.

Cualquiera que sea la _____ de la intuición individual, adecuada o no, puede tomar el
⑰ índole / naturaleza
giro de la intuición esencial, y esta última tiene, sea adecuada o no del modo correspondiente, el carácter de un acto en que se da algo. Pero esto implica lo siguiente:

La esencia (*eidos*) es un objeto de nueva índole. Así como lo dado en la intuición individual o _____ es un objeto individual, lo dado en la intuición esencial es una esencia pura.
⑱ empírica / experimental

H*usserl*, *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*.

1. ¿Cuál fue el propósito de Husserl al realizar su obra filosófica?

2. ¿Cómo entendía Husserl la palabra "fenómeno"?

3. ¿Qué es la fenomenología?

4. ¿Cuáles son las tres etapas del método fenomenológico?

5. ¿Cuáles son los tres elementos de la conciencia?

6. ¿Cuáles son, según Scheler, las tres clases de saber?

Precisión conceptual

1. ¿Cómo caracterizaba Husserl la fenomenología?

2. La segunda etapa del método fenomenológico es la reducción o *epojé*. ¿En qué consiste?

3. ¿Qué designaba Husserl con el término "esencia"?

4. ¿Qué es la conciencia, según Husserl?

5. ¿Por qué la ética de Scheler es "material" de los valores?

6. ¿Qué es el valor, según Scheler?

Comparación conceptual

1. Compara brevemente los tres tipos de reducción.

2. ¿En qué difieren la intuición husserliana y la intuición scheleriana?

3. Compara los tres tipos de saber de Scheler.

4. Compara a Scheler con Kant en cuanto al conocimiento de lo a *priori*.

5. ¿Qué diferencia hay, según Scheler, entre las personas singulares y las personas plurales?

Comentario filosófico

Comenta brevemente las siguientes frases:

1. La fenomenología es ciencia fundamental y trascendental.

2. "Hay que ir a las cosas mismas".

3. *Ego cogito cogitatum*.

4. El valor moral da materia al deber.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1991 d. C.	• En la guerra del Golfo Pérsico las fuerzas de la ONU salieron victoriosas. • El Pacto de Varsovia se disolvió como alianza militar. • Los europeos levantaron las sanciones a África del Sur. • Boris N. Yeltsin, primer presidente elegido libremente en la República Rusa. • Bush-Gorbachev en cumbre negociaron el tratado de la reducción del armamento estratégico. • China aceptó el tratado de no proliferación nuclear. • Lituania, Estonia y Letonia obtuvieron su independencia con el reconocimiento de Bush. • En África del Sur, el Parlamento Africano derogó las leyes del *apartheid*.		
1992 d. C.	• Bush y Yeltsin proclamaron el final formal de la Guerra Fría. • E.U. reconoció las repúblicas yugoslavas. • El general Noriega, ex líder de Panamá, declarado culpable en una Corte de E.U. • Últimos rehenes occidentales liberados en Líbano. • Los demócratas nominan a Bill Clinton y Al Gore. • El Parlamento israelí aprobó el gobierno de la unión de Yitzhak Rabin. • Bill Clinton, elegido presidente. • Las fuerzas estadounidenses salieron de Filipinas, concluyendo así un siglo de presencia militar. • El Parlamento checoslovaco aprobó la separación en dos repúblicas: la Checa y la Eslovaca. • Las sanciones comerciales estadounidenses contra China se terminaron. • La Corte Suprema reafirmó el derecho al aborto en E.U.		

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1993 d. C.	• Vaclav Havel, elegido presidente checo. • Clinton se manifestó a favor de permitir la entrada de homosexuales al ejército. • Arrestaron a cinco personas por la bomba del Centro Mundial de Comercio en Nueva York. • E.U. inició el puente aéreo de suministros a los pueblos de Bosnia. • El Tratado de Maastritch de Europa respaldó la Unión Europea.		

capítulo

15

El existencialismo (el problema de la existencia)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- El existencialismo
- Martín Heidegger
- Jean Paul Sartre

El existencialismo

Entre las dos guerras mundiales surgió y se desarrolló en Europa una corriente filosófica que, muy atinadamente, se conoce como existencialismo. Las raíces y motivaciones de esta filosofía se encuentran en la situación de crisis (cultural y política) que se generó con los acontecimientos del momento.

Existencialismo
Corriente filosófica según la cual lo principal de la realidad es la existencia humana.

El existencialismo, de manera general, se puede definir como la corriente filosófica según la cual lo principal de la realidad es la existencia humana. Esta sencilla definición nos permite ver que si el existencialismo se llama así es porque al problema de la existencia le concede primacía tan absoluta que, de su enfoque y solución, dependerá la manera en que se aborden todos los demás problemas.

Entre las distintas posiciones que se pueden agrupar bajo la rúbrica de existencialistas, se encuentran ciertas coincidencias. Mencionaremos tres:

1. Todas tienen como tema central la existencia concreta del individuo. Opinan que el existir es propio del hombre. Los demás entes son, pero no existen. El ser de la existencia es el ser mismo del hombre; y para explicarla, habrá que partir de alguna vivencia; por ejemplo la angustia, la marcha hacia la muerte, la fragilidad del ser, etcétera.
2. No conciben la existencia como algo hecho, sino como un actuar constante, un hacerse continuo o un proyecto vital. Además, esta ininterrumpida cadena de actos posee un efecto creador, es decir, el hombre se crea libremente, él es su libertad.
3. Según todas las teorías existencialistas, el individuo tiene una vinculación esencial con el mundo y con los demás entes que viven en su entorno, de manera que ambos (hombres y mundo) forman parte del ser de la existencia de dicho individuo.

Posiciones existencialistas
Coinciden en tres; a saber: su tema central es la existencia concreta del individuo; la existencia no es algo hecho, sino un actuar constante; el individuo tiene una vinculación esencial con el mundo.

Al hacer la clasificación de los filósofos existencialistas la crítica no es muy unánime. Todos están de acuerdo en considerar como representantes de esta corriente a Martin Heidegger, Jean Paul Sartre, Gabriel Marcel y Karl Jaspers, aunque las opiniones no son muy uniformes tratándose de los demás. Todos coinciden también en calificar a los dos primeros como los más significativos. Por ello, aquí nos ocuparemos únicamente de Martin Heidegger, como representante del existencialismo alemán, y de Jean Paul Sartre, como representante del existencialismo francés.

Martin Heidegger

La pregunta ontológica y la estructura fundamental del ser-ahí

El hombre se ha planteado y seguirá formulándose infinidad de problemas. Algunos de ellos son científicos, otros no. Varios se refieren al hom-

bre; otros, a los demás seres. Muchos son auténticos problemas, otros tan sólo son aparentes. He aquí ejemplos de las mil y mil cuestiones que se ha propuesto el ser humano: ¿Qué es la materia y cuáles son sus últimos constitutivos? ¿Qué son el espacio y el tiempo? ¿Cuál es la velocidad de la luz? ¿Qué es el hombre, cuál es su origen y cuál es su destino?

Todos los problemas tienen forma de pregunta, pero parece que las principales son las que se refieren al hombre; sin embargo, si las observamos con atención nos daremos cuenta de que todas ellas preguntan por el ser de algo, es decir, interrogan por "el ser" o la "manera de ser" de algún ente, pero no se preocupan por el ser mismo.

Se advierte pues que, por debajo de todos los problemas que se plantea el hombre, hay uno que le sirve de soporte, el cual es el siguiente: *¿Qué es ser?* Esta pregunta es ontológica y es la principal; mientras que las demás son ónticas y secundarias.

Al analizar la estructura y los elementos de la pregunta ontológica vemos que ella no es posible sin el sujeto humano, ya que éste es el único ente que la formula y el único también que la puede contestar. Lo anterior hace evidente que tanto proponer la pregunta fundamental, como el esfuerzo para contestarla deben ser considerados como peculiaridades de ese ente que es el hombre, al que llamaremos "ser-ahí".

Así pues, la mejor manera de poner en libertad el sentido del término "ser" será haciendo ver la estructura fundamental del ser del "ser-ahí".

En el hombre, lo primero que se advierte es que su esencia consiste en "ser relativamente a", o sea, en el hecho de que su ser está en juego en cada momento. A este ser del "ser-ahí", Heidegger lo llamó existir o existencia.

Tradicionalmente se ha empleado el término "existir" para aplicarlo tanto a los seres humanos como a los demás entes, animados (como las plantas) o inanimados (como las piedras); pero Heidegger reservó el término "existencia" para aplicarlo a los entes humanos como algo propio de éstos, en tanto que de los demás entes decía que solamente "son ante los ojos".

Hay una gran diferencia entre el ser del "ser-ahí" y el ser de los demás entes, ya que éstos tienen un ser que ya está hecho, mientras que el hombre tiene que ir realizando su ser en cada instante.

La existencia, como se acaba de presentar, depende de lo que llamó Heidegger "la estructura fundamental del hombre", que consiste en su "ser en el mundo".

El "ser en el mundo" como constitutivo del ser del "ser-ahí" es una estructura, a la vez unitaria y triple, que contiene los siguientes elementos:

- El mundo
- El "qué o quién es" en el mundo
- El "ser en" el mundo

Estos tres elementos forman una sola unidad, de tal manera que el estudio de cada uno equivale al estudio de la estructura misma desde distinto ángulo.

Ser-ahí

Traducción del término alemán *Dasein* con que Heidegger designa a los entes humanos.

Óntico

Relativo a propiedades empíricas de un objeto.

Ontológico

Según Heidegger, se define como la esencia de lo existente.

Existencia

Solamente los seres humanos existen, ya que ellos tienen que ir realizando su ser a cada instante; los demás seres solamente son, en cuanto que tienen un ser que ya está hecho.

Mundo

Según Heidegger, es una realidad constituida por un conjunto de seres considerados como útiles, cuyo ser consiste en ser a la mano.

El mundo del que estamos hablando no es el mundo de la física, es decir, la totalidad de los entes que "son ante los ojos".

El mundo que forma parte del "ser en el mundo" es una realidad constituida por un conjunto de seres, considerados como útiles, cuyo ser consiste en "ser a la mano", y con los cuales el hombre se relaciona en cuanto que "se cura de ellos" (los maneja) y "se conforma" con ellos.

El hombre, al manejar los útiles, "se conforma" con ellos; este conformarse completa el conjunto de referencias y hace posible el "mundo circundante", el cual, a la vez, se convierte en un existenciario (o nota esencial) del "ser-ahí", ya que forma parte de su "ser en el mundo".

A la pregunta: "¿quién es en el mundo?", se podría responder diciendo: "el que es en el mundo soy yo en cada caso".

Ya vimos cómo la mundanidad consiste en el conjunto de referencias que se dan entre los entes intramundanos, teniendo como centro un "ser-ahí".

Los útiles hacen referencia recíproca entre ellos, la hacen con el "ser-ahí" central; pero también la hacen a otros "seres-ahí", de manera que el "que es en el mundo" lleva en su ser el "ser con" otros "seres-ahí".

El ser con otros entraña, como uno de sus modos de ser, que el "ser-ahí", al ser descargado de sus tareas, caiga bajo la dominación o "el señorío de otros". En esta forma se va haciendo patente otra característica del "ser-ahí", a la que llamamos el "uno".[1]

El ser del "uno" es la "publicidad". Esto significa que, cuando el "ser-ahí" no se decide a "ser el mismo", entonces, para interpretar el mundo y tomar decisiones, se deja regular por la "publicidad", es decir, por "los otros". En esta situación, el "ser-ahí" pierde su ser propio para convertirse en uno de tantos.

La expresión "ser en", que entra en la frase "ser en el mundo", no tiene el sentido de interioridad espacial, como la que se indica por las palabras "el agua está en el vaso".

Sabiendo que "el ser en el mundo" es la estructura fundamental del "ser-ahí", de inmediato podemos suponer que cualquier elemento de esa estructura es un modo de ser de ese ente. En efecto, nos decía Heidegger que el "ser en" equivale al "ahí" mentado en la expresión "ser-ahí". El "ahí" designa esa situación peculiar del ser humano, consistente en que en cada instante "le va su ser", puesto que está absorbido en ese conjunto de referencias de los entes intramundanos que él hace posibles.

Leamos ahora cómo se expresaba Heidegger en relación con la pregunta ontológica y la estructura fundamental del "ser-ahí".

> La mencionada pregunta está hoy caída en olvido, bien que nuestro tiempo se anote como un progreso volver a afirmar la "metafísica". Sin embargo, nos tenemos por dispensados de los esfuerzos que requeriría desencadenar una nueva.
>
> Con todo, no es la tocada pregunta una pregunta cualquiera. Tuvo en vilo el meditar de Platón y de Aristóteles, cierto que para enmudecer desde entonces

[1] En español, el dominio del "uno" lo traducimos con la palabra "se" y decimos: *se* debe hacer esto, *se* acostumbra aquello, etcétera.

Martin Heidegger (1889-1976)

Nació en Mesckirch (Alemania) y murió en la misma ciudad. En cuanto a sus ideas filosóficas, Heidegger procedió de la fenomenología; por eso su pensamiento se enlazaba con Husserl y Scheler. Como sucesor de Husserl, profesó en la Universidad de Friburgo. Su tesis doctoral fue un estudio sobre John Duns Escoto. Máximo representante del existencialismo alemán, definió al hombre como *un ser cuyo ser consiste en ir-le éste.* Sus obras son: *El ser y el tiempo, La esencia del fundamento, Qué es la metafísica, La esencia de la poesía y La esencia de la verdad.*

como pregunta expresa de una investigación efectiva. Lo que ganaron ambos se conservó a través de variadas modificaciones y "retoques" hasta la misma "lógica" de Hegel. Y lo que en otro tiempo se arrancó a los fenómenos en el supremo esfuerzo del pensamiento, aunque fragmentariamente y en primeras arremetidas, está hace mucho trivializado.

El "ser-ahí" es un ente que en su ser se las ha relativamente —comprendiéndolo— a éste su ser. Con esto queda indicado el concepto formal de existencia. El "ser-ahí" existe. El "ser-ahí" es, además, un ente que en cada caso soy yo mismo. Al existente "ser-ahí" le es inherente el "ser, en cada caso, mío" como condición de posibilidad de la propiedad y la impropiedad. El "ser-ahí" existe en cada caso en uno de estos modos o en la indiferenciación modal de ellos.

Pues bien, es forzoso que estas determinaciones del ser del "*ser-ahí*" se vean y comprendan *a priori* sobre la base de aquella estructura del ser del "*ser-ahí*" que llamamos el "ser en el mundo". El justo punto de partida de la analítica del "ser-ahí" está en la interpretación de esta estructura.

La forma misma de la expresión "ser en el mundo" indica ya que con ella se mienta, a pesar de ser una expresión compuesta, un fenómeno dotado de unidad. Hay que ver en su integridad este fundamental fenómeno. La imposibilidad de resolver esta estructura en piezas ensamblables no excluye una multiplicidad de elementos constitutivos. El fenómeno indicado con esta expresión permite, en efecto, que se le mire por tres lados. Si lo recorremos, después de fijar la vista en él en su integridad, se destacan:

1. El "en el mundo"; relativamente a este elemento brota el cometido de preguntar por la estructura ontológica del "mundo" y de definir la idea de la "mundanidad" como tal.
2. El ente que es, en cada caso, en el modo del "ser en el mundo". Lo que se busca es aquello por lo que preguntamos cuando decimos "¿quién?" Se trata de determinar fenomenológicamente quién es el "ser-ahí" en el modo de la cotidianidad del término medio.
3. El "ser en" como tal; se trata de poner de manifiesto la constitución ontológica del "en". Todo destacar uno de estos elementos estructurales significa destacar con él los demás, es decir, ver en todos los casos el fenómeno entero.

HEIDEGGER, *El ser y el tiempo*.

Ser verdadero

Heidegger lo definió como ser descubridor, como un modo de ser del ser-ahí.

El conocimiento y la realidad

En la conciencia de todos los hombres existe un darse cuenta de que, además del yo, hay algo diferente que se da fuera del yo como algo exterior. La diferencia de opiniones se presenta cuando se trata de explicar la forma en que el hombre percibe ese algo exterior, es decir, cuando nos esforzamos por aclarar cómo adquirimos conocimiento de la realidad. Aquí, desde luego, no nos estamos refiriendo a ningún conocimiento científico, en el sentido en que lo puede tener el físico, sino simplemente al conocimiento de la realidad, como un percatarnos de ella.

Kant había declarado que "era un escándalo de la filosofía y de la sana razón humana el hecho de que siguiera faltando la prueba contundente de la existencia de las cosas fuera de nosotros"; pero Heidegger decía: "El escán-

dalo de la filosofía no consiste en que siga faltando hasta ahora esta prueba, sino en que se esperen y se intenten sin cesar semejantes pruebas".

Como es fácil suponer, todos los problemas relacionados con "el conocimiento de la realidad" tendrán que ser planteados con base en la estructura fundamental del ente humano.

La tradición ha concebido el fenómeno del conocimiento como una relación entre dos entes (el sujeto y el objeto). Dicha concepción es posible únicamente si a los dos extremos de la relación los entendemos como formando parte del mundo que es constitutivo del "ser en el mundo" del "ser-ahí".

En otras palabras, el proceso del conocimiento o del acceso al mundo exterior es el siguiente:

- El "ser-ahí", por su propia constitución, está relacionado con los entes intramundanos.
- Los "útiles" se presentan al "ser-ahí" como "siendo a la mano" y "siendo ante los ojos".
- El "ser-ahí", prescindiendo del "ser a la mano" de dichos entes, dirige la vista hacia ellos para captarlos únicamente en su "ser ante los ojos".
- Después vendrá una interpretación, la cual, a la vez, culmina en la determinación de esos mismos entes.

Revisando este proceso de cuatro etapas, fácilmente se comprende que el conocimiento queda realizado dentro de la propia esfera constitutiva del hombre.

El hombre no necesita salir de su interior hacia una esfera exterior, ya que, por su esencia misma, él "es en el mundo" y "cabe los entes del mundo".

En relación con la verdad, Heidegger afirmaba que resulta muy ilustrativo el hecho de que, a partir de Aristóteles, toda la tradición y el propio Kant concibieron a la verdad como una relación de concordancia entre el entendimiento y la cosa. La tradición estuvo en lo justo al querer establecer esa concordancia, pero se equivocó al no saber entre qué entes debía establecerse, es decir, no se dieron cuenta de que, en el fenómeno de la verdad, la relación se da entre un ente y el mismo ente.

Cuando se profiere una proposición, ésta presenta un ente en su "estado de descubierto"; después, viene la percepción y comprueba que el ente exhibido en la proposición es realmente como ha quedado mostrado. La verificación consiste, pues, en un "mostrarse los entes en su identidad"; en otras palabras, la proposición es verdadera en cuanto que "es descubridora", en el sentido de que muestra a los entes en su "estado de descubiertos".

De lo anterior se obtiene ya esta conclusión: La esencia de la verdad consiste en su "ser descubridor". El fenómeno de la verdad radica en que, descubriendo a un ente, se le permite mostrarse en su identidad.

De todo esto se desprende que los entes, por ser descubiertos, son verdaderos únicamente en un sentido secundario y derivado, mientras que

el hombre, por ser el ente descubridor, es el único del cual puede decirse que es verdadero en un sentido primario, de tal manera que, si no existe el hombre, los otros entes no podrían ser verdaderos.

Leamos ahora algunos pasajes de *El ser y el tiempo*:

> Partiendo de tal punto se permanece ciego para aquello que ya con la más superficial consideración del fenómeno del conocimiento se viene a decir tácitamente: el conocimiento es un modo de ser del "ser-ahí" como "ser en el mundo", que tiene su fundamento óntico en esta "estructura de ser". A este remitir al fenómeno —el conocimiento es una forma de ser del "ser en el mundo" — pudiera oponerse esto: con semejante exégesis del conocimiento se aniquila el problema del conocimiento; ¿qué puede seguir siendo cuestión, una vez que se empieza dando por supuesto que el conocimiento es ya cabe su mundo, cabe el mundo que debe alcanzar en el trascender del sujeto y únicamente en él?
>
> Si ahora preguntamos qué es lo que revela el fenómeno del conocimiento mismo, hay que constatar que el conocimiento mismo se funda por anticipado en un "ser ya cabe el mundo" que constituye esencialmente el ser del "ser-ahí". Este "ser ya cabe" no es, hay que decir ante todo, simplemente el rígido estar mirando con la boca abierta algo puramente "ante los ojos". El "ser en el mundo" está, en cuanto "curarse de", embargado por el mundo de que se cura. Para que sea posible el conocimiento, como una actividad que determina teoréticamente lo "ante los ojos", es menester una previa deficiencia del tener que ver con el mundo en el modo del "curarse de".
>
> Lo expuesto anteriormente, en una exégesis dogmática, por decirlo así, del λόγοζ y de la ἀλήθεια, ha encontrado ahora su comprobación fenoménica. La presentada "definición" de la verdad no es un sacudirse la tradición, sino el apropiársela originalmente, y tanto más si se logra probar que la teoría tuvo que llegar a la idea de la concordancia por fuerza del fenómeno original de la verdad y cómo llegó.
>
> La "definición" de la verdad como "estado de descubierto" y "ser descubridor" tampoco es una mera explicación de la palabra, sino que brota del análisis de las maneras de conducirse el "ser-ahí" que solemos llamar inmediatamente "verdaderas".
>
> El "ser verdadero" como "ser descubridor" es un modo de ser del "ser-ahí". Lo que hace posible este descubrir mismo ha de llamarse necesariamente "verdadero" en un sentido todavía más original. Los fundamentos ontológico-existenciarios del descubrir son lo que muestra el fenómeno más original de la verdad.
>
> El descubrir es un modo de ser del "ser en el mundo". El "curarse de", tanto si es "viendo en torno" cuanto si es "dirigiendo la vista" con fijeza, descubre entes intramundanos. Éstos resultan lo descubierto. Son "verdaderos" en un segundo sentido. Primariamente "verdadero", es decir, descubridor, es el "ser-ahí". La verdad en el segundo sentido no quiere decir "ser descubridor" (descubrimiento), sino "ser descubierto" ("estado de descubierto").
>
> HEIDEGGER, *El ser y el tiempo*.

Verdad

Primariamente verdadero es el ser descubridor, es decir, es el *ser-ahí*. Un segundo sentido quiere decir ser *descubierto* (estado de descubierto).

El ser del "ser-ahí"

Al analizar la estructura fundamental del "ser-ahí", quedaron estudiados cada uno de sus tres elementos, pero no se contempló la estructura misma

como unidad. Necesitamos ahora, decía Heidegger, que se abra para nosotros la unidad misma de la estructura, o sea, el ser mismo del "ser en el mundo", lo cual nos pondrá ante el ser del "ser-ahí".

Entre todos los existenciarios, o sea, los modos de ser radicales del ente humano, hay uno que tiene especial relevancia: la angustia.

Al hablar de este fenómeno, que es exclusivo del ente humano, de inmediato sentimos la tendencia a equipararlo con el temor; sin embargo, al hacer la descripción de ambos, se hacen patentes diferencias sustanciales entre ellos.

En el fenómeno de la angustia debemos distinguir qué es lo que angustia, por quién se angustia, y la relación de la angustia con el ser del ente humano.

Si comparamos la angustia con el temor bajo el primer aspecto, se advertirá esta diferencia: lo que atemoriza es siempre un ente intramundano, concreto, determinado. En cambio, lo que angustia no es ningún ente intramundano, sino la pérdida de significación de todo lo intramundano, es decir, la posibilidad misma del mundo.

Apoyándose en todo lo anterior, Heidegger concretó el ser del "ser-ahí" en la siguiente frase: El ser del "ser-ahí" consiste en un "pre-ser-se —en el ser-ya-en— como ser-cabe".

En esta definición, a juzgar por las separaciones, hay tres partes.

La primera (pre-ser-se) se refiere a ese aspecto del ser humano consistente en que, a cada instante, se topa con varias posibilidades, entre las cuales tiene que elegir. Con esta elección, el "ser-ahí" puede ganar o perder su ser, es decir, a cada instante, su ser está en juego.

La segunda parte (en el ser-ya-en) alude al hecho de que el "ser-ahí" se encuentra arrojado en una existencia que él no eligió, pero que tiene que aceptar para realizarse a sí mismo.

La tercera parte (como ser-cabe) expresa la circunstancia del mundo frente al cual está, pero que al mismo tiempo es algo de su propio ser.

Las tres partes mencionadas, consideradas como unidad, forman el ser del "ser en el mundo", es decir, el ser del "ser-ahí".

A la articulación de las tres partes, o sea, a ese ser, Heidegger lo llamó "la cura".

Leamos ahora el siguiente pasaje de *El ser y el tiempo*:

> De aquí que tampoco la angustia "vea" un determinado "aquí" y "allí" desde el cual se acerque lo amenazador. Lo que caracteriza el "ante qué" de la angustia es que lo amenazador no es en ninguna parte. La angustia "no sabe" qué es aquello ante que se angustia. Pero "en ninguna parte" no significa una nada, sino que implica un paraje, el "estado de abierto" de un mundo para el "ser en" esencialmente espacial. Por eso, tampoco puede lo amenazador acercarse dentro de la cercanía desde una determinada dirección; es ya "ahí" —y sin embargo, en ninguna parte; es tan cerca, que "angustia" y corta la respiración— y sin embargo, en ninguna parte.
>
> Lo que "angustia" no es esto ni aquello, pero tampoco todo lo "ante los ojos" junto, como una suma, sino la posibilidad de algo "a la mano" en general, es decir, el mundo mismo. Pasada la angustia, suele expresar el habla

Existenciarios

Para Heidegger son los modos de ser radicales del ente humano; entre ellos, la angustia tiene especial relevancia.

Temor

Es siempre un ente intramundano, concreto y determinado.

Angustia

Según Heidegger, lo que angustia no es ningún ente intramundano, sino la pérdida de significación de todo lo intramundano, es decir, la imposibilidad misma del mundo.

Pre-ser-se

Con este concepto Heidegger se refiere al aspecto del ser humano consistente en que, a cada instante, se topa con varias posibilidades entre las cuales tiene que elegir.

cotidiana: "no era realmente nada". Esta manera de hablar es en efecto ónticamente exacta por lo que se refiere a lo que era. El habla cotidiana se endereza a un curarse y un hablar de lo "a la mano". Aquello ante lo que se angustia la angustia no es "nada" de lo "a la mano" dentro del mundo. Pero este "nada" de lo "a la mano", de lo único que comprende el habla cotidiana del "ser en torno", no es una total nada. El "nada" de lo "a mano" se funda en el "algo" más original, en el mundo. Éste es, empero, esencial y ontológicamente inherente al ser del "ser-ahí" en cuanto "ser en el mundo". Si, según esto, se destaca como el "ante qué" de la angustia la nada, es decir, el mundo en cuanto tal, ello quiere decir esto: aquello ante que se angustia la angustia es el mismo "ser en el mundo".

HEIDEGGER, *El ser y el tiempo*.

La totalidad

Después de haber captado, mediante el fenómeno de "la cura", el ser de la estructura fundamental del ente humano, probablemente ya estemos en posibilidad de considerar a éste en su totalidad. Sin embargo, Heidegger decía, parece que el "ser-ahí" nunca podrá ser mirado como una totalidad.

La razón de la última afirmación es la siguiente: el *dasein* (ser-ahí) está afectado de un inacabamiento constitucional, porque esto es inherente a la manera de ser de su existencia. En efecto, cuando el "ser-ahí" no alcanza el término de su "ser en el mundo", permanece incompleto, esto es, conserva alguna posibilidad; pero cuando alcanza ese término, en ese mismo instante deja de existir.

Antes de que el hombre muera, no tiene su ser completo, porque todavía no llega a su fin; pero, al morir, o sea, cuando ya se acaban todas sus posibilidades, también él termina con ellas.

El acaecimiento del morir se convierte, al mismo tiempo, en condición indispensable para el completamiento y en pérdida definitiva de la totalidad.

¡Ojalá fuera posible tener experiencia de la muerte, pero sin que cesara nuestra existencia. Entonces sí captaríamos una totalidad que se acaba! Por desgracia, esto no es posible; ya que cuando creemos que asistimos al morir de otro, de hecho, lo único que presenciamos son algunas manifestaciones de su agonizar.

La no-totalidad, que acabamos de comentar, se debe a las razones ya expuestas; pero, sobre todo, a la presencia del no-ser.

El fenómeno de la angustia, como ya vimos, es el que sitúa al hombre rechazante del no-ser, el cual, antes de ella, había logrado mantenerse agazapado y embozado.

He aquí algunas presencias del no-ser.

La primera intervención del no-ser ocurre antes de que el "ser-ahí" empiece a ser; la segunda, cuando éste deja de ser. En otras palabras, la existencia humana transcurre entre el no-ser de donde viene y el no-ser a donde va.

La segunda presencia del no-ser tiene lugar en la "impropiedad", es decir, cuando el "ser-ahí" cae de su ser "sí mismo" hacia su ser "no mismo" perdiéndose en el "uno", siendo como los "otros" y no él mismo.

Ser-ya-en

Heidegger decía: El ser-ahí se encuentra arrojado en una existencia que él no eligió, pero que tiene que aceptar para realizarse a sí mismo.

Como ser-cabe

Heidegger observa que este concepto expresa la circunstancia del mundo frente al cual está el *ser-ahí*, pero que al mismo tiempo es algo de su propio ser.

Ser del ser-ahí

Decía Heidegger que consiste en un *pre-ser-se-en el ser-ya-en-como ser-cabe*.

No-totalidad

El *dasein* (ser-ahí), especulaba Heidegger, está afectado por un inacabamiento constitucional, porque antes de que él muera no tiene su ser completo, porque todavía no llega a su final; pero, al morir, o sea, cuando ya se acaban todas sus posibilidades, también él termina con ellas.

No-ser

Decía Heidegger que el no-ser está como anidado en el ser mismo del *ser ahí*. Entre el ser y el no-ser del hombre hay la siguiente relación: el ser del hombre hace posible el no-ser y éste es el *a priori* radical de aquél.

Hombre

Ente preocupado por su ser, porque lo constata y lo siente atravesado por el no ser.

Otra presencia del no-ser acontece cuando el "ser-ahí" elige una entre varias posibilidades, siendo también estas últimas algo de su propio ser. Esto significa que las posibilidades no elegidas se presentan en el modo de no ser.

Heidegger decía que el no-ser está como anidado en el ser mismo del "ser-ahí". Entre el ser y el no-ser del hombre hay la siguiente relación: el ser del hombre hace posible el no-ser, y éste es el *a priori* radical de aquél.

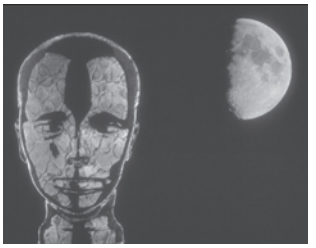
Así pues, el ser del "ser-ahí" está afectado de una negatividad constitucional. Cuando el hombre, sin saber cómo ni por qué, percibe a este no-ser de su ser mismo, es cuando se angustia. El hombre es un ente preocupado por su ser, porque lo constata y lo siente atravesado por el no-ser.

Al término de la existencia humana se presenta un hecho al que llamamos muerte. Éste acaece por igual en los otros seres animados, lo mismo en las plantas que en los animales.

El hombre no muere a consecuencia de algo exterior que le sobreviene, sino que "desde que nace ya es bastante viejo para morir". El "ser-ahí" desde el primer instante, y en cualquier momento, está a punto de llegar a su fin. Este fin está en el ser del "ser-ahí", de manera que su modo de ser es "ser para el fin".

Cuando el hombre vive en el modo de la impropiedad, o sea "uno como los otros", entonces ve a la muerte como algo ocasional y dice: ya "se" sabe que "uno" morirá. Pero este "se" y este "uno" es nadie.

Por lo contrario, cuando la conciencia moral, mediante la angustia, hace un llamado al "ser-ahí" para que se enfrente a su ser tal como él es, entonces le está abriendo las posibilidades de existir "propiamente", viviendo de acuerdo con esa realidad constitutiva de su propio ser.



Para explicar la totalidad del ser del "ser-ahí", Heidegger recurrió a la temporalidad, la cual se refleja en los tres elementos de "la cura". Dichos elementos son: el *prae* (del advenir), el *ya en* (del ser sido) y el *cabe* (del ser presentándose).

Estos tres elementos corresponden a los tres momentos del tiempo de la física, es decir: el *prae*, al futuro; el *ya en*, al pasado, y el *cabe*, al presente; pero, como su sentido auténtico es otro, entonces la estructura unitaria que resulta de esta triplicidad no se llamará tiempo, sino temporalidad.

El *prae*. Este momento de la temporalidad no expresa algo que el "ser-ahí" aún no es, pero que después habrá de ser, sino que se refiere a su "ser advenidero". Esto signifca que el "ser relativamente a su fin" lo hace advenir hacia sí mismo.

El *ya en*. Este aspecto de la temporalidad no se refiere a algo que el "ser-ahí" fue en el "pasado" y que ya no es, sino a un modo especial del "ser-ahí", que consiste en "ser sido".

El *cabe*. Este aspecto de la temporalidad no dice algo que el "ser-ahí" sea tan sólo en el instante presente, sino que alude a ese existenciario consistente en que el "ser-ahí" siempre es "presentándose a sí mismo las cosas".

Muerte

La posibilidad de la absoluta imposibilidad de *ser-ahí*. Es la posibilidad del ya no poder *ser-ahí*.

La característica de la temporalidad, como modo de ser del ser del hombre, estriba en que sus tres aspectos o momentos siempre son simultáneos. El ser constitucional del hombre se puede ir realizando porque, en cualquier instante de su existencia, él es su advenir, su sido y su presentarse.

Leamos ahora un pasaje de *El ser y el tiempo* relativo a la muerte:

> La muerte es una posibilidad de ser que ha de tomar sobre sí en cada caso el "ser-ahí" mismo. Con la muerte es inminente para el "ser-ahí" él mismo en su "poder ser" más peculiar. En esta posibilidad le va al "ser-ahí" su "ser en el mundo" absolutamente. Su muerte es la posibilidad del "ya no poder ser-ahí". Cuando para el "ser-ahí" es inminente él mismo como esta posibilidad de él, es referido plenamente a su "poder ser" más peculiar. Así inminente para sí mismo, son rotas en él todas las referencias a otro "ser-ahí". Esta posibilidad más peculiar e "irreferente" es al par la extrema. En cuanto "poder ser" no puede el "ser-ahí" rebasar la posibilidad de la muerte. La muerte es la posibilidad de la absoluta imposibilidad del "ser-ahí". Así se desemboza la muerte como la posibilidad más peculiar, irreferente e irrebasable. En cuanto tal, es una señalada inminencia. Su posibilidad existenciaria se funda en que el "ser-ahí" es abierto esencialmente para sí mismo, y lo es en el modo del "pre-ser-se". Este elemento estructural de la cura tiene en el "ser relativamente a la muerte" su más original concreción. El "ser relativamente al fin" se hace un fenómeno más claro en cuanto "ser relativamente a la señalada posibilidad del 'ser-ahí' que acabamos de caracterizar. Pero esta posibilidad más peculiar, irreferente e irrebasable, no se la depara el "ser-ahí" en un momento tardío y ocasional del curso de su ser, sino que desde el momento en que el "ser-ahí" existe, es también ya yecto en esta posibilidad.
>
> HEIDEGGER, *El ser y el tiempo*.

Jean Paul Sartre (1905-1980). Sartre nació y murió en París. Pasó su infancia en medio de libros. Esta circunstancia y la influencia determinante de su abuelo lo condicionaron para que fuera escritor, Sartre, por su naturaleza, fue filósofo y artista literario. Como escenario o como laboratorio de observación escogió los cafés; allí se situaba para ver de cerca a los personajes reales. La filosofía de este pensador plantea que hay dos regiones de seres: el *ser-para-sí* y el-*ser-en-sí*; este último es el ser de los seres no humanos, mientras que el primero es el ser de los seres humanos. Su obra filosófica fundamental es *El ser y la nada*. Además de ella, escribió otras, algunas de carácter filosófico y muchas de carácter literario. He aquí algunos títulos: *La náusea*, *El muro*, *La edad de la razón*, *Muertos sin sepultura*, *Los caminos de la libertad*.

Jean Paul Sartre

El ser del fenómeno y el fenómeno de ser

La obra fundamental de Sartre, *El ser y la nada*, tiene como propósito hacer una fenomenología del ser, es decir, estudiar el ser a través de los fenómenos, ya que son lo único que nosotros podremos percibir. Desde el inicio, aclara dos cuestiones:

1. "Fenómeno" debe entenderse en su sentido primitivo de apariencia, aparición, manifestación.
2. Debemos rechazar las concepciones dualistas, según las cuales debajo de lo exterior hay un interior; detrás de las apariencias, hay una esencia, etcétera.

Para corroborar estos dos asertos, Sartre puso el ejemplo de la fuerza y la corriente eléctrica, de las cuales afirmaba que son el conjunto de sus efectos. Así pues, la idea de fenómeno es lo que aparece o lo que manifiesta, de manera que su ser consiste en la aparición.

Al analizar esta definición, de inmediato se infiere que, si el fenómeno consiste en una manifestación o aparición, necesariamente tiene que

Fenómeno

Es lo que aparece o lo que se manifiesta, de manera que su ser consiste en la aparición.

Fenómeno

Según Sartre, debe entenderse en su sentido primitivo de apariencia, aparición, manifestación.

existir algo a lo cual no se considere como tal; a saber, aquello a quien (o ante que) se aparece o manifiesta.

El ser que percibe o conoce es la conciencia. Así pues, el "ser percibido" nos remite al percibir; lo conocido al conocimiento; y éste a la conciencia.

Sartre distinguía entre "el ser de los fenómenos" y "el fenómeno del ser". El primero consiste en la manifestación o aparición, mientras que el segundo es la condición misma para que se dé el anterior.

Otras diferencias entre el ser de los fenómenos y el fenómeno del ser son las siguientes: el primero es óntico, mientras que el segundo es ontológico; el óntico es reducible a conceptos y se puede captar mediante la reflexión, mientras que el ontológico solamente se capta por la conciencia prerreflexiva.

Leamos ahora el siguiente texto:

> La aparición no está sostenida por ningún existente diferente de ella: tiene su ser propio. El ser primero que encontramos en nuestras investigaciones ontológicas es, pues, el ser de la aparición. ¿Es él mismo una aparición? De primer intento, así lo parece. El fenómeno es lo que se manifiesta y él se manifiesta a todos de alguna manera, puesto que podemos hablar de él y de él tenemos cierta comprensión. Así, debe haber un fenómeno de ser, una aparición de ser, descriptible como tal. El ser nos será develado por algunos medios de acceso inmediato: el hastío, la náusea, etcétera; y la ontología será la descripción del fenómeno de ser tal como se manifiesta, es decir, sin intermediario. Empero, conviene plantear a toda ontología una cuestión previa: el fenómeno de ser, así alcanzado, ¿es idéntico al ser de los fenómenos? Es decir, el ser que se me devela y me aparece, ¿es de la misma naturaleza que el ser de los existentes que me aparecen? Parecería no haber dificultad: Husserl ha mostrado cómo siempre es posible una reducción eidética, es decir, cómo se puede siempre ir más allá del fenómeno concreto hacia su esencia; y para Heidegger la realidad humana es óntico-ontológica, es decir, puede siempre trascender el fenómeno hacia su ser. Pero el tránsito del objeto singular a la esencia es tránsito de lo homogéneo a lo homogéneo. ¿Ocurre lo mismo con el tránsito de lo existente al fenómeno de ser? ¿Trascender lo existente hacia el fenómeno de ser es, verdaderamente, sobrepasarlo hacia su ser, como se sobrepasa el rojo particular hacia su esencia? Veámoslo más despacio. En el objeto singular pueden siempre distinguirse cualidades, como el color, el olor, etcétera. Y, a partir de ellas, siempre puede identificarse una esencia implicada por ellas, como el signo implica la significación. El conjunto —objeto-esencia— constituye un todo organizado: la esencia no está en el objeto, sino que es el sentido del objeto, la razón de la serie de apariciones que lo develan. Pero el ser no es ni una cualidad del objeto captable entre otras, ni un sentido del objeto. El objeto no remite al ser como a una significación: sería imposible, por ejemplo, definir el ser como una presencia, puesto que la ausencia devela también al ser, ya que no estar ahí es también ser. El objeto no posee el ser, y su existencia no es una participación en el ser, ni ningún otro género de relación. *Decir es* es la única manera de definir su manera de ser; pues el objeto no enmascara al ser, pero tampoco lo devela.
>
> SARTRE, *El ser y la nada*.

Las dos regiones

En el ser, decía Sartre, hay dos regiones: la de "los seres para sí" y la de "los seres en sí". La primera comprende a los seres humanos y la otra a

los no humanos. El ente humano es un "ser para sí" en cuanto es conciencia prerreflexiva ante la cual hace su aparición el ser de los fenómenos que constituyen la realidad. Los demás entes (no humanos) son "en sí" en cuanto que, para la conciencia, son como apariciones o algo que se manifiesta.

Veamos pues en qué consisten estas dos clases de seres.

El *ser-para sí*. Teniendo en cuenta que toda conciencia es conciencia de algo, se puede afirmar que el ser de ésta (o del para sí) consiste en un trascenderse para ir (intencionalmente) hacia un objeto, esto es, dirigir su mirada hacia él.

Sartre pone el ejemplo de la conciencia de placer, en la cual se advierte una totalidad unitaria entre el placer y la conciencia de él, de tal manera que la conciencia de placer es constitutiva de éste.

La conciencia (o ser para sí) es un vacío total, ya que el mundo entero está fuera de ella, y se define así: "Es un ser para el cual se da en un ser la cuestión de su ser, en cuanto que este ser implica otro ser diferente de él".

El *ser en sí*. Los seres-en-sí, o sea, los no-humanos, son lo contrapuesto a la conciencia o al para-sí; por consiguiente, si la conciencia siempre es lo que no es, porque ella siempre es conciencia de otra cosa, entonces los seres-en-sí siempre serán lo que ellos son.

Sartre explicó lo anterior con el siguiente ejemplo: la mesa y la conciencia de mesa. El primer ente (la mesa) es mesa y no es otra cosa; mientras que la conciencia de mesa no es conciencia de sí misma, sino de otra cosa que no es ella.

De todo esto concluía Sartre que cuando decimos que "el ser-en-sí" es y que "el ser-para-sí" es, el término "es" tiene sentidos diferentes, ya que el "ser en sí" es lo que es, mientras que el "ser-para-sí" es lo que no es.

Leamos ahora un pasaje de *El ser y la nada*:

> Pero si el ser es en sí, ello significa que no remite a sí, como lo hace la conciencia (de) sí; el ser mismo es ese sí. Lo es hasta tal punto que la reflexión perpetua que constituye al sí se funde en una identidad. Por eso el ser está, en el fondo, más allá del sí, y nuestra primera fórmula no puede ser sino una aproximación debida a las necesidades del lenguaje. De hecho, el ser es opaco a sí mismo, precisamente porque está lleno de sí mismo. Es lo que expresaremos mejor diciendo que el ser es lo que es. Esta fórmula, en apariencia, es estrictamente analítica. En realidad, está lejos de reducirse al principio incondicionado de todos los juicios analíticos. En primer lugar, designa una región singular del ser: la del ser en sí. (Veremos que el ser del para sí se define, al contrario, como el que es lo que no es y el que no es lo que es). Se trata pues, aquí, de un principio regional y, como tal, sintético. Además, es preciso oponer la fórmula: el ser en sí es lo que es, a la que designa al ser de la conciencia: ésta, en efecto, como veremos, ha-de-ser lo que es. Esto nos indica la aceptación especial que ha de darse al "es" de la frase "el ser es lo que es". Desde el momento que existen seres que han de ser lo que son, el hecho de ser lo que se es no es en modo alguno una característica puramente axiomática: es un principio contingente del ser en sí. En este sentido, el principio de identidad, principio de los juicios analíticos, es también un principio regional sintético del ser. Designa la opacidad del ser-en-sí. Esta opacidad no depende

Conciencia (*ser-para-sí*)

Decía Sartre que es un ser para el cual se dan en su ser la cuestión de su ser, en cuanto que este ser implica otro ser diferente de él.

> de nuestra posición con respecto al en-sí, en el sentido de que nos veríamos obligados a aprehenderlo y observarlo por hallarnos "fuera". El ser-en-sí no tiene un adentro que se opondría a un afuera y que sería análogo a un juicio, a una ley, a una conciencia de sí. El en-sí no tiene secreto: es macizo. En cierto sentido, se le puede designar como una síntesis; pero la más indisoluble de todas: la síntesis de sí consigo mismo. Resulta, evidentemente, que el ser está aislado en su ser y no mantiene relación alguna con lo que no es él.
>
> SARTRE, *El ser y la nada*.

La actitud interrogativa y la nada

Establecidas las dos regiones, es necesario delinear la conexión entre ellas, es decir, debemos solucionar este problema: ¿qué relación hay entre la conciencia y el fenómeno? o, lo que es lo mismo, ¿qué relación hay entre el hombre y el mundo?

La respuesta a las cuestiones formuladas se encuentra en la observación de la conducta interrogativa que adopta el hombre cuando se plantea los problemas. La actitud misma de interrogar por el ser del hombre y del mundo, y de la posible relación entre ellos, ya es reveladora de aquello por lo que se está preguntando.

Observemos ahora la propia actitud interrogativa. Cuando formulamos esta pregunta: ¿Hay una conducta que pueda revelarme la relación del hombre con el mundo?, por anticipado aceptamos la posibilidad de la no-existencia de una conducta semejante. En otras palabras, la condición para la autenticidad del interrogar es el no-ser, bajo diferentes aspectos.

El primer no-ser es el de "no saber" si la respuesta será afirmativa o negativa. El segundo no-ser es la posibilidad de la no-existencia de aquello que se espera. El tercer no ser es el de la limitación impuesta por la verdad, cuando ésta diga "la cosa es así y no de otra manera".

Con las reflexiones anteriores, Sartre afirmaba, hemos sido conducidos hasta el seno mismo del ser; pero al llegar aquí nos damos cuenta de que el ser, al surgir, a través de la pregunta y la respuesta, lo hará sobre un fondo de negaciones, es decir, de no-ser. Éste, por consiguiente, se nos revela como un nuevo componente de lo real.

Sartre procede después a analizar la situación real en que se presenta un juicio negativo (o negación), para constatar si éste es el que pone el no-ser en el seno del ser o, si por el contrario, lo que él hace es únicamente fijar el descubrimiento del no-ser.

Según Sartre, la situación real es la siguiente:

> Habiendo hecho una cita con Pedro en el café, yo me presento y él no llega. Entonces formulo este juicio negativo: "Pedro no está aquí". Yo percibo los objetos del café, pero sus formas se hunden preparando así un fondo para la aparición de la forma principal. Pedro no está ahí y, sin embargo, surge o sobresale como nada en la nihilización del café. Mi espera es lo que ha hecho surgir la ausencia de Pedro como un suceso real concerniente al café.

Lo anterior muestra que el no-ser no entra en las cosas por el juicio de negación, sino que es éste el que se encuentra condicionado por aquél, es decir, por la nada.

Entonces, ¿de dónde viene la nada?

Si consideramos lo ya expuesto, necesariamente debemos suponer que la nada no puede tener capacidad de nihilización para que se produzca ella misma, ya que, para eso, primero tendría que ser. Ya quedó asentado que la nada no es y que su ser es solamente un ser prestado.

Para que la nada venga a las cosas es necesaria la existencia de un ser que realice actos de nihilización a propósito de su propio ser. El ente, por quien la nada arribe al mundo, no puede permanecer sin alterarse ante la producción de la misma. En otras palabras, el nihilizante, en cierta forma, debe llevar la nada en el interior de su propio ser.

La nada,

Según Sartre, para que la nada venga a las cosas es necesaria la existencia de un ser que realice actos de nihilización a propósito de su propio ser.

El ente nihilizador es el hombre, y la nulificación se realiza de la siguiente manera: El existente humano no puede destruir o reducir a la nada la masa del ser que está frente a él, pero sí puede modificar su relación con ese ser poniéndose a sí mismo fuera del circuito de existencia de éste.

Lo anterior no quiere decir que el ente humano se separe del mundo, sino tan sólo que la nada se hará presente cuando él opere una ruptura en su propio ser. Este fenómeno se puede entender de dos maneras: como conciencia vacía, o bien, como separación entre el pasado y el presente, como una ruptura.

Conciencia vacía. Sabemos que el ser de la conciencia consiste en ser lo que no es, puesto que siempre es conciencia posicional de algo; pero ella puede poner ese algo como inexistente o ausente, y entonces se quedará vacía: la nada se hará presente.

La ruptura. El proceso de nihilización supone una ruptura entre el pasado y el presente. El "para sí" es consciente de que se constituye a sí mismo como separado de su pasado por una negación de éste. Esa separación o ruptura es la nada.

La ruptura

Sartre explica que el proceso de nihilización supone una ruptura o separación entre el pasado y el presente; ésta es la nada.

Leamos ahora el siguiente texto:

> He aquí, pues, que la nada se cierne en torno al ser por todas partes, y, a la vez, es expulsada del ser; he aquí que la nada se da como aquello por lo cual el mundo recibe sus contornos de mundo. ¿Puede satisfacernos esta solución?
>
> Por cierto, no puede negarse que la aprehensión del mundo como mundo es nihilizadora. Desde que el mundo aparece como mundo, se da como no siendo sino eso. La contrapartida necesaria de esta aprehensión es, pues, en efecto, la emergencia de la "realidad humana" en la nada. Pero, ¿de dónde viene el poder que tiene la "realidad humana" de emerger así en el no-ser? Sin duda alguna, Heidegger tiene razón al insistir en el hecho de que la negación se funda en la nada. Pero si la nada funda la negación, ello se debe a que involucra en sí, como su estructura esencial, el no. En otras palabras, la nada no funda la negación como un vacío indiferenciado, ni como una alteridad que no se pondría como alteridad. La nada está en el origen del juicio negativo porque ella misma es negación. Funda la negación como acto porque ella es la negación como ser. La nada no puede ser nada a menos que se nihilice expresamente como nada del mundo, es decir, a menos que, en su nihilización, se dirija expresamente

> hacia este mundo para constituirse como negación del mundo. La nada lleva el ser en su propio meollo. Pero la emergencia, ¿en qué da razón de esta negación nihilizadora? Lejos de que la trascendencia, que es "proyecto de sí allende...", pueda fundar la nada, es, al contrario, ésta la que se halla en el seno mismo de la trascendencia y la condiciona.
>
> SARTRE, *El ser y la nada*.

Libertad y conocimiento

A partir de ahora, todos los modos de ser del "para sí" tienen que ser explicados en estrecha relación con la nada. Haremos un comentario sobre dos de ellos: la libertad y el conocimiento.

El ser libre no es sólo un modo de ser de la existencia humana, sino que es su esencia misma. Según Sartre, la libertad es la posibilidad que tiene la existencia para segregar la nada aislante.

Por una parte, la conciencia introduce la nada aislándose de los objetos de los cuales es conciencia, al ponerlos como ausentes o inexistentes. Por otra, en este mismo proceso, aunque la conciencia aísla su presente del pasado y del porvenir; sin embargo, los considera como suyos, pero en la forma de no serlos.

Al dejar vacía la conciencia y al efectuar la ruptura del presente respecto del pasado, la conciencia introduce en su ser esa nada aislante.

Entendida así la libertad, podemos inferir varias conclusiones. He aquí algunas de ellas:

Pasión inútil

Según Sartre, el hombre es una *pasión inútil* porque su aspiración máxima es llegar a ser-en-sí sin dejar de ser-para-sí.

La libertad es el ser del hombre. La libertad no debe entenderse como algo posterior a la constitución del ente humano, sino más bien habrá que considerarla como la esencia misma de dicho ente, de manera que, como decía Sartre, "no hay diferencia entre el ser humano y el ser libre".

La libertad es una obligación. Si el ser libre es un constitutivo de la estructura humana, entonces el hombre no puede dejar de ser libre, está obligado a serlo.

La libertad segrega la nada. Teniendo en cuenta la relación que hay entre la libertad y la nada, por una parte, y entre la libertad y el ser del hombre, por la otra, parece que se puede inferir que el ser de la realidad humana es la nada.

Libertad

Según Sartre, es la posibilidad que tiene la existencia para segregar la nada aislante.

Otro modo de ser que tiene que explicarse sobre la misma base es el conocimiento, pero entendido éste no como algo exterior y sobreañadido a la realidad humana ya plenamente constituida, sino más bien como un modo de ser de la conciencia y que consiste en la presencia de ésta ante la cosa.

El conocimiento, como relación originaria entre el en-sí y el para-sí, implica una negación, o no ser, como condición para su existencia.

Dicha negación se manifiesta en cuanto que el cognoscente no es el objeto conocido.

Si observamos la conciencia, vemos que ella lleva en su estructura misma la negación original que la separa del en-sí y que al mismo tiempo la relaciona con él; en consecuencia, el conocimiento es algo inherente a la realidad humana, de manera que ésta, sin aquél, no es concebible.

Leamos otro pasaje de *El ser y la nada*:

Ahora bien, toda acción tiene por condición expresa no sólo el descubrimiento de un estado de cosas como "carencia de...", es decir, como negatividad, sino también y previamente, la constitución en sistema aislado del estado de cosas de que se trata. *No hay* estado de hecho —satisfactorio o no—, sino por la potencia nihilizadora del para-sí. Pero esta potencia de nihilización no puede limitarse a realizar un simple *retroceso* para tomar distancia respecto del mundo. En efecto: en tanto que la conciencia está "investida" por el ser, en tanto que simplemente padece lo que es, debe ser englobada en el ser; para que la forma organizada obrero-que-encuentra-natural-su-sufrimiento pueda volverse objeto de una contemplación que la haga revelarse, debe ser superada y negada. Esto significa, evidentemente, que sólo por un puro arrancamiento de sí mismo y del mundo puede el obrero afirmar su sufrimiento como sufrimiento insoportable y, por consiguiente, *hacer de él el móvil* de su acción revolucionaria. Lo que implica, pues, para la conciencia, la posibilidad permanente de efectuar una ruptura con su propio pasado, de arrancarse de él para poder considerarlo a la luz de un no-ser y para poder conferirle la significación que tiene a partir del proyecto de un sentido que *no tiene*. En ningún caso y de ninguna manera el pasado puede por sí mismo producir un *acto*, es decir, el proponerse un fin que se vuelva sobre él para iluminarlo. Es lo que entreveía Hegel cuando escribía que "el espíritu es lo negativo", aunque no parece haberlo recordado al exponer su propia teoría de la acción y la libertad. En efecto: desde el momento en que se atribuye a la conciencia ese poder negativo respecto del mundo y de sí misma, desde el momento mismo en que la nihilización forma parte integrante del proponerse un fin, hay que reconocer que la condición indispensable y fundamental de toda acción es la libertad del ser que actúa.

SARTRE, *El ser y la nada.*

Conocimiento

Sartre afirmaba que es algo inherente a la realidad humana, de manera que ésta no es concebible sin aquél.

Ejercicios del capítulo 15

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

La _____ es una posibilidad de ser que ha de tomar sobre sí en cada caso el "ser-ahí" mismo.
① muerte / vida
Con la muerte es _____ para el "ser-ahí" él mismo en su "poder ser" más peculiar. En esta
② inminente / próximo
_____ le va al "ser-ahí" su "ser en el mundo" absolutamente. Su muerte es la posibili-
③ posibilidad / oportunidad
dad del "ya no poder ser-ahí". Cuando para el "ser-ahí" es inminente él mismo como esta posibilidad de él, es referido plenamente a su "poder ser" más _____. Así inminente para sí mismo, son rotas
④ peculiar / común
en él todas las referencias a otro "ser-ahí". Esta posibilidad más peculiar e _____ es al-
⑤ "irreferente" / "irreverente"
par la extrema. En cuanto "poder ser" no puede el "ser-ahí" _____ la posibilidad de la muer-
⑥ rebasar / pasar
te. La muerte es la posibilidad de la absoluta imposibilidad del "ser-ahí". Así se desemboza la muerte como la posibilidad más peculiar, irreferente e irrebasable. En cuanto tal, es una señalada inminencia. Su posibilidad _____ se funda en que el "ser-ahí" es abierto esencialmente para sí mismo, y
⑦ existenciaria / real
lo es en el modo del "pre-ser-se". Este elemento estructural de la cura tiene en el "ser relativamente a la muerte" su más original _____.
⑧ concreción / precisión
El "ser relativamente al fin" se hace un fenómeno más claro en cuanto "ser relativamente a la señalada posibilidad del 'ser-ahí'" que acabamos de caracterizar. Pero esta posibilidad más peculiar, irreferente e _____ no se la depara el "ser-ahí" en un momento _____ y ocasional
⑨ irrebasable / imposible ⑩ tardío / adecuado
del curso de su ser, sino que desde el momento en que el "ser-ahí" existe, es también ya yecto en esta posibilidad.

Heidegger, El ser y el tiempo.

1. En términos generales, ¿qué es el existencialismo?

_____

2. ¿Cómo es posible captar el sentido del término "ser"?

_____

3. ¿Qué es la verdad, según Heidegger?

4. ¿Cuáles son, según Sartre, las dos regiones del ser?

5. ¿Qué es la libertad según Sartre?

Precisión conceptual

1. ¿Cuál es la pregunta ontológica?

2. ¿Qué es el mundo, como constitutivo del hombre?

3. ¿Cuáles son los elementos que integran la estructura existencial que Heidegger llama "ser-en-el-mundo"?

4. ¿Qué es la conciencia, según Sartre?

5. ¿Por qué el no-ser es la condición para el interrogar auténtico?

Comparación conceptual

1. ¿Hay alguna coincidencia entre las distintas posiciones existencialistas?

2. ¿Qué diferencia hay entre el ser del hombre y el ser de los demás entes?

3. ¿Cuál es la diferencia entre angustia y temor?

4. ¿Cuál es, según Sartre, la diferencia entre el ser del fenómeno y el fenómeno del ser?

5. Explica la coincidencia y la diferencia entre la posición sartreana y la de Heidegger respecto del conocimiento.

Comentario filosófico

Haz un breve comentario de las siguientes frases:

1. Solamente el hombre existe.

2. El conocimiento se realiza en la esfera constitutiva del "ser-ahí".

3. El no-ser está anidado en el ser del "ser-ahí".

4. El ente nihilizador es el hombre.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1994 d. C.	• Armas pesadas de serbios atacaron Sarajevo. • El candidato presidencial mexicano Luis Donaldo Colosio fue asesinado. • Nelson Mandela fue elegido presidente de Sudáfrica. • Carlos "El Chacal", el terrorista internacional, fue capturado. • Irán declaró el cese de hostilidades con Irak. • Ronald Reagan confesó padecer la enfermedad de Alzheimer, lo que ayudó a que se conociera más sobre este tema. • Clinton terminó el embargo comercial a Vietnam. • Israel y Jordania firmaron tratado de paz.		

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1995 d. C.	• Rescate estadounidense para la economía de México con 20 mil millones de dólares. • Ataque de gas en el Metro de Tokio mató a ocho y dañó a miles de usuarios. • El papa Juan Pablo II visitó E.U. en gira relámpago. • Yitzhak Rabin, primer ministro israelí, fue asesinado por un extremista judío. • El transbordador se acopló a la estación espacial rusa.		
1996 d. C.	• Francia anunció el fin de sus pruebas nucleares en el Atolón de Mururoa. • Gran Bretaña cayó en crisis por la enfermedad de las vacas locas. • Clinton bloqueó la prohibición de los abortos. • Israel eligió a Benjamín Netanyahu como primer ministro. • Boris Yeltsin se reeligió en los comicios rusos. • Una bomba estalló durante los Juegos Olímpicos de verano en Atlanta. • Los fundamentalistas musulmanes capturaron la capital afgana. • Clinton-Gore ganaron la elección nacional; los republicanos retuvieron el control en el Congreso.		

capítulo

16

Filosofía analítica (los problemas filosóficos)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Movimiento analítico
- Atomismo lógico
- Neopositivismo lógico
- La filosofía analítica

Movimiento analítico
Bajo este nombre se agrupan tres corrientes filosóficas: atomismo lógico, neopositivismo lógico y filosofía analítica.

Movimiento analítico

En esta unidad estudiaremos un movimiento filosófico difícil de presentar, porque dentro de su muy amplia extensión parece que puede englobar a muchos pensadores del siglo XX; sin embargo, habida cuenta de las diferencias que entre ellos existen, tal vez se trate más bien de posiciones filosóficas diversas. La historia, con base en el hecho de que todos ellos tienen interés especial por el análisis del lenguaje, prefiere agruparlos bajo el rubro de *movimiento analítico*.

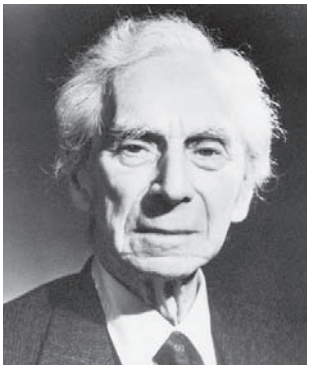
Las diferencias existentes entre los pensadores que pueden calificarse como analíticos son tan variadas que resulta casi imposible formar subgrupos; sin embargo, la opinión más generalizada distingue tres corrientes dentro del movimiento analítico del siglo XX: el atomismo lógico, el neopositivismo lógico y la filosofía analítica.

La primera corriente analítica, el *atomismo lógico*, tiene como representante principal a Bertrand Russell. En esta misma posición se encuentra Ludwig Wittgenstein, en su primera etapa. A la segunda corriente analítica, el *neopositivismo lógico*, pertenecen un grupo de filósofos y científicos que se conocen como el Círculo de Viena. La tercera corriente, llamada *filosofía analítica*, fue impulsada principalmente por la obra de Wittgenstein, en su segunda etapa.

Como características generales de todo el movimiento analítico presentamos las siguientes:

- Tendencia muy marcada hacia el empirismo, al grado de que se considere como válido únicamente lo experimentable.
- Interés especial por el estudio del lenguaje, ya que el análisis de éste es el método y la tarea especial de la filosofía.
- Rechazo radical de la metafísica.

Si consideramos las características mencionadas, fácilmente caeremos en la cuenta de que algunos de sus muy claros antecedentes tienen que ser David Hume, Auguste Comte y Emmanuel Kant.



Bertrand Russell (1872-1970).
Nació en Trelleck (Inglaterra). Estudió matemáticas y filosofía moral en el Trinity College de Cambridge. Fue profesor y conferencista en muchas universidades. De una posición filosófica idealista pasó al realismo. Representante principal del atomismo lógico, recibió el Premio Nobel de Literatura en 1952. No obstante lo accidentado y combativo de su vida, su enorme capacidad intelectual le permitió escribir 71 obras. Algunas de ellas son: *Principia mathematica*, *El conocimiento humano*, *Historia de la filosofía occidental* y *La conquista de la felicidad.*

Atomismo lógico

Bertrand Russell

En su juventud filosófica, Bertrand Russell simpatizó con el idealismo hegeliano y con el movimiento idealista de Francis Herbert Bradley. Según este filósofo, la totalidad de lo real constituye una única sustancia (monismo) que no es distinta del pensamiento (idealista).

El *monismo idealista* de Bradley, según Russell, se origina en la errónea "teoría de las relaciones internas", según la cual las relaciones entre los individuos pertenecen a su naturaleza, es decir, cada cosa es lo que es por el lugar que ocupa en la totalidad. Russell rechazó dicha teoría y en su lugar

presentó su teoría de las relaciones externas. Según ésta, las relaciones son independientes de los términos relacionados; así, por ejemplo, una cosa es lo que es independientemente de que sea mayor o menor que otra.

Con lo anterior, Russell pasó del idealismo al realismo y del monismo al pluralismo, puesto que ya es posible afirmar la existencia de hechos independientemente de que sean conocidos o no. Además, según él, tenemos que concebir al Universo como un conjunto de cosas aisladas. Lo más significativo de su posición es su lógica. Russell afirmaba: "Mi propia lógica es atómica, y es este aspecto el que deseo subrayar. Por eso prefiero describir mi filosofía como atomismo lógico y no como realismo".

El *atomismo lógico* russelliano expresa una relación entre la realidad y el lenguaje, porque si éste designa la realidad debe haber similitud entre la estructura de ésta y la estructura de aquél. El lenguaje del que se habla aquí no es el lenguaje corriente, que está lleno de imprecisiones, sino el lenguaje lógico. Dicho lenguaje consta de dos elementos básicos: letras proposicionales y conectivos. Las primeras expresan proposiciones y son variables; los segundos son símbolos que expresan relaciones entre proposiciones. Como tales símbolos siempre expresan la misma relación, ellos son los elementos constantes del lenguaje lógico.

El mundo, es decir, la realidad, está constituido por hechos; el lenguaje, por proposiciones. Los hechos primarios o básicos de la realidad son hechos simples o independientes; Russell los llama *hechos atómicos*. De igual manera, los elementos primarios del lenguaje son las proposiciones simples o atómicas. Cada proposición simple expresa un hecho atómico. En la realidad, los hechos simples se unen entre sí dando lugar a hechos complejos o moleculares. El lenguaje lógico, para expresar estas situaciones, tiene la posibilidad de que las proposiciones simples se enlacen entre sí mediante las conectivas y formen complejos proposicionales que se llaman *proposiciones* moleculares. Los enlaces entre las proposiciones atómicas son muy variados. Esto significa que pueden expresar diferentes tipos de relación, de manera que puedan reflejar las relaciones reales que se establezcan entre los hechos.

Analogando las estructuras de la realidad y del lenguaje, Russell encontró proposiciones existenciales, generales, negativas, etcétera. El análisis lógico del lenguaje conduce finalmente a un empirismo que, en este caso, es similar al de Hume, donde los últimos elementos son los datos sensibles, siendo las sustancias el conjunto de esos datos.

Ludwig Wittgenstein

Ya es comúnmente admitida la opinión de que Wittgenstein varió su primera posición filosófica por otra, desde la cual él mismo criticó las tesis de la primera. Por tal razón, al hablar de él siempre aclararemos si nos referimos al primer Wittgenstein o al segundo. La obra característica de la primera etapa es el *Tractatus logico-philosophicus*, mientras que en la segunda produce las *Investigaciones filosóficas*.

La posición analítica designada con el rubro de atomismo lógico se debe inicialmente a Wittgenstein, aunque Russell sea su mejor exponente. Aquí nos ocuparemos únicamente del primer Wittgenstein, o sea, del

Monismo

Según Bradley, la totalidad de lo real constituye una única sustancia (monismo), que no es distinta del pensamiento (idealismo).

Hechos atómicos

Russell llama así a cada uno de los hechos primarios o básicos de la realidad, los cuales son simples o independientes.

Atomismo lógico

Russell afirmaba que si el lenguaje designa la realidad, debe haber similitud entre la estructura de ésta y la estructura de aquél. Se llama así la teoría de Russell.

Elementos del lenguaje

Afirmaba Russell que son las proposiciones simples o atómicas.

Mundo

Totalidad de los hechos, no de las cosas. El mundo es todo lo que acaece.

Proposiciones
Representaciones lógicas de los hechos.

Lenguaje
Para Wittgenstein es un mapa de la realidad.

contenido filosófico del *Tractatus*. De los muchos puntos que se tratan en esta densísima obra, haremos referencia a cinco: la composición del mundo, el isomorfismo, el sentido apofántico del lenguaje, los lenguajes con sentido, y la relación entre filosofía, lenguaje y ciencias.

Composición del mundo. Decía Wittgenstein que el mundo es la totalidad de los hechos; más exactamente, la totalidad de los hechos atómicos. El mundo es todo lo que acaece. El mundo es la totalidad de los hechos, no de las cosas. Los hechos atómicos son combinaciones de objetos, entidades, cosas. Los hechos atómicos son indivisibles, autónomos y, al unirse, forman hechos moleculares. Los hechos complejos están constituidos por hechos atómicos indescomponibles, que forman la sustancia del mundo.

Isomorfismo. Entre el lenguaje lógico y la realidad hay isomorfismo, en cuanto que comparten la misma estructura. Las proposiciones son representaciones lógicas de los hechos. El lenguaje viene a ser un mapa de la realidad. Hechos y proposiciones son isomórficos; por eso, afirmaba Wittgenstein, podemos inferir que la figura lógica de los hechos es el pensamiento.

Sentido apofántico[1] *del lenguaje*. Además de la isomorfia que hay entre la estructura de la realidad y la del lenguaje, este último tiene sentido en cuanto que manifiesta o significa el ser del mundo, los hechos. Con tal relación se garantiza la conexión entre la realidad y el lenguaje.

Lenguaje con sentido. Hay proposiciones que tienen sentido; son las que expresan la posibilidad de un hecho, es decir, son aquellas cuyos constitutivos están combinados en una de las posibles formas de ser. Tales proposiciones tienen contenido. De acuerdo con tal criterio, las proposiciones de la lógica no tienen sentido, puesto que no tienen contenido, es decir, son tautológicas. Así pues, el mundo de la lógica no es el mundo de la realidad: sus reglas, su necesidad, sólo tienen valor dentro de su propio campo: lo formal.

Filosofía y proposiciones. La filosofía solamente es crítica del lenguaje; su objeto es la aclaración lógica del pensamiento. A ella no le corresponde producir proposiciones filosóficas, sino esclarecer dichas proposiciones. No es misión de la filosofía dar una explicación global del mundo, ya que la totalidad de las proposiciones verdaderas constituyen las ciencias naturales.

Ahora leamos un fragmento del *Tractatus* de Wittgenstein:

> Quizás este libro sólo puedan comprenderlo aquellos que por sí mismos hayan pensado los mismos o parecidos pensamientos a los que aquí se expresan. No es, por consiguiente, un manual. Habrá alcanzado su objeto si logra satisfacer a aquellos que lo leyeren entendiéndolo.
> El libro trata de problemas de filosofía y muestra, al menos así lo creo, que la formulación de estos problemas descansa en la falta de comprensión de la lógica de nuestro lenguaje. Todo el significado del libro puede resumirse, en

[1] El discurso o la proposición que afirma o niega algo de cualquier cosa (un predicado de un sujeto) y, a diferencia de la pregunta, de la plegaria, etcétera, es verdadero o falso.

cierto modo, en lo siguiente: Todo aquello que puede ser dicho, puede decirse con claridad; y de lo que no se puede hablar, mejor es callarse.
1. El mundo es todo lo que acaece.
1.1 El mundo es la totalidad de los hechos, no de las cosas.
1.11 El mundo está determinado por los hechos y por ser todos los hechos.
1.12 Porque la totalidad de los hechos determina lo que acaece y también lo que no acaece.
1.13 Los hechos en el espacio lógico son el mundo.
1.2 El mundo se divide en hechos.
1.21 Cualquier cosa puede acaecer o no acaecer, y todo el resto permanece igual.
2. Lo que acaece, el hecho, es la existencia de los hechos atómicos.
2.01 El hecho atómico es una combinación de objetos (entidades, cosas).
2.011 Es esencial a la cosa poder ser la parte constitutiva de un hecho atómico.
4.021 La proposición es una figura de la realidad, pues yo conozco el estado de cosas que representa si yo entiendo el sentido de la proposición. Y yo entiendo la proposición sin que me haya sido explicado su sentido.
4.022 La proposición muestra su sentido.
La proposición, si es verdadera, muestra cómo están las cosas. Y dice que las cosas están así.
4.023 La realidad debe ser fijada por la proposición en sí o en no.
Por esto debe ser completamente descrita por ella.
La proposición es la descripción de un hecho atómico.
Lo mismo que la descripción de un objeto lo describe según sus propiedades externas, así la proposición describe la realidad según sus propiedades internas.
La proposición constituye un mundo con la ayuda de un armazón lógico; por ello, es posible ver en la proposición, si es verdadera, el aspecto lógico de la realidad. Se pueden obtener conclusiones de una falsa proposición.

WITTGENSTEIN, *Tractatus logico-philosophicus.*

Ludwig Wittgenstein (1889-1951). Filósofo austriaco, probablemente el más influyente y el más extraño de nuestro siglo. La influencia de Bertrand Russell lo decidió, a los veintitrés años, a dedicarse a la filosofía y a la lógica. Su filosofía gira en torno a que las proposiciones son representaciones lógicas de los hechos. El lenguaje viene a ser un mapa de la realidad. Austero y generoso, se desprendió de una cuantiosa herencia en favor de los poetas y artistas pobres. Participó en las dos guerras mundiales; en la primera como soldado voluntario y en la segunda como enfermero. En filosofía varió su posición inicial, adoptando después nuevas tesis. La obra que corresponde al primer Wittgenstein es el *Tractatus logico-philosophicus;* la obra del segundo Wittgenstein es *Investigaciones filosóficas*.

Neopositivismo lógico

El Círculo de Viena y su programa

Dentro del movimiento analítico, una de sus corrientes lleva el nombre de neopositivismo lógico o empirismo lógico. Esta corriente, que llegó a su mejor momento en el periodo comprendido entre las dos guerras mundiales, debió su desarrollo principalmente al impulso que recibió de un grupo de filósofos y científicos denominado el Círculo de Viena.

Los iniciadores del Círculo fueron Philipp Frank y Otto Neurath, quienes, con el grupo inicial, trataron de formular concepciones filosóficas que permitieran explicar el principio de la relatividad de Einstein, que ya tenía aceptación generalizada. En la década de 1920, el grupo recibió con júbilo y trató de asimilar otras dos obras clave: el *Tractatus* de Wittgenstein y el *Principia mathematica* de Russell y Alfred North Whitehead.

Pocos años después se unieron al grupo Rudolph Carnap y Moritz Schlick. A este último el grupo le debe el nombre de Círculo de Viena, que

Neopositivismo lógico
Posición filosófica defendida por un grupo de filósofos y científicos denominados Círculo de Viena.

tomó en ocasión de un seminario que impartió en Viena, en cuya universidad era profesor de filosofía de la ciencia. En un folleto que Schlick publicó en 1919 quedó establecida la doctrina mínima o el programa del Círculo de Viena. El contenido doctrinal del programa se puede resumir en los siguientes puntos:

1. Oposición a toda concepción filosófica especulativa, entendiendo por especulación toda teoría o doctrina que rebase la realidad respaldada por las ciencias positivas.
2. Unificación de las ciencias y su método, rechazando cualquier corriente que pretenda dividirlas; por ejemplo, en ciencias naturales y ciencias de la cultura o del espíritu.
3. Se propugna una filosofía científica con un lenguaje científico que evite todo pseudoproblema.
4. Exigencia de una nueva lógica con antecedentes en la lógica matemática (Frege, Peano) y en la doctrina de Russell y Whitehead.
5. Afirmación del carácter empirista de la nueva doctrina, teniendo como modelo al filósofo David Hume.

Conocimiento, proposiciones y filosofía

Proposiciones formales
Las de la lógica y la matemática. Se caracterizan por no ofrecer información alguna acerca de lo que ocurre en el Universo; por lo tanto, su verdad no depende de los hechos.

Proposiciones empíricas
Las de ciencias no formales (física, química, etcétera); se distinguen porque ellas sí ofrecen información de lo que ocurre en el Universo; por lo tanto, su verdad depende de que sean o no comprobadas empíricamente.

En relación con el alcance y los límites del conocimiento, el problema radica más bien en el alcance y límites de nuestro lenguaje, de manera que la pregunta kantiana "¿qué podemos conocer?" debe sustituirse por "¿qué podemos decir?", de manera que nuestras afirmaciones tengan sentido o significado.

Puesto que el lenguaje científico se vale de proposiciones científicas, debemos precisar qué tipo de proposiciones científicas existen. Los neopositivistas retoman el problema ya clásico de la clasificación de las proposiciones, como lo hicieron Leibniz, Hume y Kant. El primero habló de las verdades de hecho y las verdades de razón. Hume encuentra dos clases de juicios: los que expresan relaciones de ideas y los que expresan hechos. Kant descubre dos clasificaciones: juicios analíticos y sintéticos, si tomamos en cuenta la relación del predicado con el sujeto; y juicios *a priori* y *a posteriori*, si atendemos a su relación con la experiencia.

Los neopositivistas lógicos distinguen dos tipos de proposiciones: las formales y las empíricas. Las primeras, que son las de la lógica y la matemática, se caracterizan por no ofrecer información alguna acerca de lo que ocurre en el Universo; por lo tanto, su verdad no depende de los hechos. Tales proposiciones son tautológicas. Las proposiciones empíricas, que son las de las ciencias no formales (física, química, etcétera), se distinguen porque ellas sí ofrecen información de lo que ocurre en el Universo; por lo tanto, su verdad depende de que sean o no comprobadas empíricamente.

La filosofía no es una ciencia como las otras, porque no tiene objeto de investigación comparable a los objetos de aquéllas. En general, se puede decir que no hay proposiciones filosóficas referidas a problemas filosóficos, los cuales deban ser investigados con métodos filosóficos. En

opinión de esta corriente, la filosofía no es un sistema de proposiciones acerca de la realidad, sino una actividad. El objeto de la filosofía es el lenguaje, y su actividad consiste en analizar y esclarecer el sentido de las proposiciones. En otras palabras, la misión de la filosofía es encontrar el significado de los problemas.

El principio de verificabilidad

Para que la filosofía cumpla con su tarea de determinar el significado de las proposiciones, necesita disponer de un criterio que le indique bajo qué condiciones una proposición merece ser calificada como significativa. Este cuestionamiento no afecta las proposiciones formales, porque ellas no ofrecen información acerca de la realidad. El problema queda referido únicamente a las proposiciones de contenido informativo.

Según el *positivismo lógico*, el criterio que la filosofía necesita es el criterio de verificación o de verificabilidad, el cual dice: "Sólo se conoce el significado de una proposición cuando se conoce cómo puede ésta ser verificada".

La consecuencia inmediata que de este principio se deriva es que las proposiciones metafísicas quedan descalificadas como significativas, puesto que ninguna de ellas puede verificarse experimentalmente. Adviértase que los neopositivistas no están afirmando que las proposiciones metafísicas sean falsas. Ellos dicen algo más radical: las proposiciones metafísicas carecen de significado y, por esto, no son auténticas proposiciones; solamente son pseudoproposiciones.

El mencionado principio de verificación ha provocado muchas discusiones. En efecto, para que el principio pueda ser utilizado es necesario que previamente se precise qué se entiende por verificación y por verificado. Hay varias opiniones al respecto.

- *Por verificación debe entenderse aquella que yo puedo* hacer. *La verificación hecha por mí.*
- La interpretación anterior fue de inmediato rechazada, porque entonces no aceptaríamos proposiciones como ésta: "César pasó el Rubicón", que no podré verificar. En su lugar proponen lo siguiente: cualquier proposición puede reducirse a otra en la cual aparezca alguna cualidad física que podamos observar.
- El principio de verificación tiene otra dificultad. Las proposiciones universales afirmativas nunca podrán ser verificadas, pues se necesitaría que fueran observados todos los individuos a los que se refiere la afirmación, lo cual es imposible. Esta opinión, en lugar del principio de verificabilidad, propone el de falsabilidad.

Según el principio de falsabilidad, "una proposición posee significado cuando lo que afirma puede ser falseado empíricamente". La aplicación de este principio, decía Popper, permite verificar las proposiciones universales afirmativas. Sin embargo, pronto se presentó la objeción contra la propuesta de Popper; fue la siguiente: el principio de falsabilidad parece que resuelve el problema de la verificabilidad de las proposiciones

Criterio de verificabilidad

El positivismo lógico plantea que solamente se conoce el significado de una proposición cuando se conoce cómo ésta puede ser verificada.

Verificación

Aquella que yo puedo hacer, la verificación hecha por mí.

universales afirmativas, pero, en cambio, implica el problema de su no efectividad, tratándose de las proposiciones particulares negativas.

Principio de falsedad

Popper planteaba que *una proposición posee significado cuando lo que afirma puede ser falseado empíricamente.*

- Una cuarta opinión sostiene que la aplicación efectiva del principio de verificabilidad sólo es posible si en éste se distinguen su sentido fuerte y su sentido débil. Según el neopositivista Ayer, "una proposición es verificable en sentido fuerte si y sólo si su verdad puede ser establecida por la experiencia; por el contrario, es verificable en sentido débil si es posible que la experiencia le preste probabilidad". La crítica a esta opinión no se hizo esperar. El criterio de verificación en sentido débil tiene una formulación muy imprecisa. De acuerdo con él casi todas las proposiciones tendrían significado, ya que fácilmente cualquier proposición puede recibir cierta probabilidad.

Leamos un texto de Rudolph Carnap:

> Ahora puede mostrarse cómo muchos de los vocablos de la metafísica no satisfacen los requerimientos anteriores, por lo que resultan carentes de significado. Vamos a tomar como ejemplo el término metafísico "principio" (en el sentido de principio de existencia, no en el de principio epistemológico o axioma). Diversos metafísicos han ofrecido una solución a la cuestión de cuál sea el (supremo) "principio del mundo" (o de "las cosas", o de "la existencia" o de "el ser") y han presentado como tal al agua, al número, a la forma, al movimiento, a la vida, al espíritu, a la idea, al inconsciente, a la acción, al bien y a otros semejantes. A efecto de descubrir el significado que tiene la palabra "principio" de este problema metafísico, debemos preguntar a los metafísicos bajo qué condiciones una proposición de la forma "*X* es el principio de *Y*" quiere decir que *Y* surge de *X*, "el ser de *Y* reside en el ser de *X*". "*Y* existe por virtud de *X*" y así sucesivamente. Pero estas expresiones son ambiguas y tienen muchas interpretaciones posibles. Frecuentemente prestan un significado claro; por ejemplo, cuando decimos de una cosa o un proceso *Y* que "se deriva de" *X*, y observamos que las cosas o procesos de la clase *X* son frecuentemente e invariablemente sucedidos por procesos o cosas de la clase *Y* (es decir, que hay una relación causal en el sentido de una sucesión regulada por una ley natural). Pero el metafísico nos dice que lo que él quiere "significar" no es esta relación empíricamente observable, porque en este caso sus tesis metafísicas no serían sino meras proposiciones empíricas de la misma clase de las correspondientes a la física. La expresión "se deriva de" no tiene aquí el significado de una relación temporal o de una secuencia casual, que es el que comúnmente se asigna al vocablo. A pesar de ello no se especifica un criterio para que adquiera otro significado: En consecuencia, el pretendido significado "metafísico" que se supone posee el vocablo, en contraste con el significado empírico ya mencionado, no existe. Si reflexionamos sobre el significado original de la palabra *principium* (*arjé*) encontramos esta misma evolución. La palabra no tenía prioridad temporal ninguna, sino otra, específicamente metafísica. Sin embargo, faltan los criterios para esta "especificación metafísica". La palabra ha sido desprovista de su simplificación original sin dotarla de otra; lo que resta de todo ello es una especie de cáscara vacía.
>
> Carnap, *Conocimiento.*

La filosofía analítica

El segundo Wittgenstein

La tercera corriente del movimiento analítico es la que actualmente se conoce como *filosofía analítica*. Como bastante próxima a la realidad se puede calificar la clasificación de los filósofos analíticos en dos escuelas, la de Oxford y la de Cambridge.

Recordemos que la opinión general de los autores es que la trayectoria filosófica de Wittgenstein tuvo dos etapas con diferencias tan marcadas que bien puede hablarse de un primero y un segundo Wittgenstein. Las obras de Wittgenstein, definitorias de su primera y segunda etapas, son, respectivamente, el *Tractatus logico-philosophicus* (1921) y las *Investigaciones filosóficas* (1953). La primera fue uno de los pilares doctrinales para la corriente anterior, el atomismo lógico; de manera similar, la segunda obra proporciona la base para la filosofía analítica.

Las ideas que caracterizan al segundo Wittgenstein son las siguientes:

- Desacuerdo con la anterior teoría del lenguaje como "retrato de la realidad" y con el esfuerzo para lograr un lenguaje perfecto. Sostiene ahora que no existe un solo lenguaje, sino muchos; a saber, todos los lenguajes naturales.
- En contra de su teoría primitiva del lenguaje, Wittgenstein afirmaba que, además de las palabras que son nombres comunes y nombres propios, hay otras que también son significativas.
- En el *Tractatus*, Wittgenstein expuso que el significado de los términos consiste en sus referentes, o sea, en los objetos por ellos representados. Después, su posición fue muy diferente. Opinaba que no es lo mismo significado que referente. Esto último es el objeto del significado. Por el contrario, el significado de un término depende del uso que tenga en determinado lenguaje.
- Presentó su teoría de los juegos lingüísticos, que se refieren a las diferentes maneras de emplear los términos. Esos juegos son los que determinan el significado de aquéllos.
- La tarea de la filosofía, según el nuevo Wittgenstein, es la comprensión de los enunciados. Los malentendidos son lo que han dado origen a los problema filosóficos.

Los juegos lingüísticos y la tarea de la filosofía

De los puntos de vista del segundo Wittgenstein, insistiremos en dos: los juegos lingüísticos y su nuevo enfoque sobre la tarea de la filosofía.

A cada lenguaje, Wittgenstein lo veía como un juego que funciona siempre de acuerdo con ciertas reglas. Cada proposición adquiere significado al ser usada conforme a las reglas del juego en que ella se formula, los juegos lingüísticos son los usos lingüísticos. Al lenguaje lo podemos emplear para describir, pero también para usos como mandar, suplicar, etcétera.

Tratándose del lenguaje (en sus palabras) la pregunta principal, según Wittgenstein, no es la que se refiere a su significado, sino a su uso. El significado de una palabra es el uso que tiene en el lenguaje. Para hacer más clara su posición, Wittgenstein se valió de una comparación: en la caja de herramientas que contiene varios instrumentos (martillo, clavos, tornillos, etcétera), la validez de cada herramienta debe valuarse tomando en cuenta aquello para lo que sirve, prescindiendo de lo que es. En las palabras, de igual manera, hay que fijarnos en sus funciones, en sus usos, en aquello para lo que se emplean.

Juegos lingüísticos

Según Wittgenstein, los juegos lingüísticos con los usos lingüísticos, porque cada lenguaje es como un juego que funciona siempre de acuerdo con ciertas reglas.

Respecto a la tarea de la filosofía, es bastante objetivo el símil con que la explica. "El objetivo de la filosofía es mostrar a la mosca el orificio de salida en la botella", afirmaba él. En efecto, la mosca no necesita ser sacada de la botella; le basta con que le muestren la salida y ella saldrá. De manera similar, a los problemas filosóficos basta con que se les invite a salir mostrándoles el agujero por donde aparecieron, es decir, los malentendidos que les dieron origen.

Malentendidos

Según Wittgenstein, son los que han dado origen a los problemas filosóficos.

Los malentendidos de que habla esta teoría son confusiones en los usos lingüísticos. Estas confusiones acontecen entre lenguajes de varios tipos; por ejemplo, entre el lenguaje religioso y el lenguaje científico. Puede también darse la confusión entre una afirmación y otra, creyendo que en ambos casos hay descripción; por ejemplo, entre una afirmación de la física y una afirmación de la ética, etcétera.

La filosofía tiene que proponerse la disolución de los problemas filosóficos mediante la actividad de comprensión de los usos lingüísticos.

Tarea de la filosofía

Según Wittgenstein, *el objetivo de la filosofía es mostrar a la mosca el orificio de salida en la botella.*

Leamos un pasaje de *Investigaciones filosóficas*:

> Cuando las personas mayores nombraban alguna cosa y realizaban algún movimiento corporal hacia algo en correspondencia con aquel sonido, yo observaba y retenía que aquella cosa era denominada por ellos por medio del sonido que emitían cuando querían mostrarla. Que esto era lo que pretendían resultaba manifiesto por los movimientos corporales que son, para todos los pueblos, como palabras naturales que se efectúan con el rostro y la mirada, con la actuación del resto de los miembros y también con los sonidos de la voz con que se indican las afecciones del alma cuando algo se busca, se posee, se rechaza o se evita. Y así, oyendo repetidas veces las palabras colocadas en su lugar adecuado dentro de distintas sentencias, poco a poco iba comprendiendo de qué cosas eran signo cada una de ellas y, una vez entrenada mi voz para emitir tales signos, expresaba por medio de ellos mis deseos.
>
> Estas palabras nos ofrecen una visión particular de la esencia del lenguaje humano; a saber: en el lenguaje las palabras individuales nombran objetos —las sentencias son combinaciones de tales nombres. En esta visión del lenguaje hallamos las raíces de la siguiente idea: todas las palabras tienen un significado. El significado se halla correlacionado con las palabras. Y el significado es el objeto en cuyo lugar está la palabra.
>
> San Agustín no hace alusión a diferencia alguna entre distintos tipos de palabras. Cuando se describe el aprendizaje del lenguaje de este modo, se atiende, creo yo, primariamente a sustantivos como "mesa", "silla", "pan", así como a los nombres de las personas, y sólo secundariamente se atiende a los

nombres de determinadas acciones y propiedades; los restantes tipos de palabras no son tenidos en cuenta.

Ahora bien, considérese el siguiente uso del lenguaje: envío a un individuo a la tienda a comprar. Le doy una nota que dice: "cinco manzanas color rojo." Éste entrega la nota al tendero, quien abre un cajón que tiene la etiqueta: "manzanas"; a continuación busca con la mirada en una mesa, tras la palabra "color", la palabra "rojo", y encuentra una muestra de color frente a ella; finalmente, recita la serie de los números cardinales —estoy suponiendo que se la sabe de memoria— hasta la palabra "cinco", sacando del cajón, a cada número, una manzana del mismo color que la muestra. De este modo y otros semejantes es como se opera con las palabras. Pero, ¿cómo sabe el tendero dónde y cómo ha de buscar la palabra "rojo" y qué ha de hacer con la palabra "cinco"? Bien, supongo que actúa como lo he descrito. Las explicaciones se terminan en algún momento. Pero, ¿cuál es el significado de la palabra "cinco"? No es esto lo que estaba en cuestión, sino solamente cómo se usa la palabra "cinco".

WITTGENSTEIN, *Investigaciones filosóficas.*

Significado

Según Wittgenstein, es el objeto en cuyo lugar está la palabra.

Ejercicios del capítulo 16

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Cuando las personas mayores nombraban alguna cosa y realizaban algún movimiento _____ ① corporal / físico hacia algo en correspondencia con aquel sonido, yo observaba y retenía que aquella cosa era _____ ② denominada / llamada por ellos por medio del sonido que emitían cuando querían mostrarla. Que esto era lo que pretendían resultaba manifiesto por los movimientos corporales que son, para todos los pueblos, como palabras _____ ③ naturales / espontáneas que se efectúan con el rostro y la mirada,con la actuación del resto de los miembros y también con los sonidos de la voz con que se indican las _____ ④ afecciones / simpatías del alma cuando algo se busca, se posee, se rechaza o se evita. Y así, oyendo repetidas veces las palabras colocadas en su lugar adecuado dentro de distintas _____ ⑤ sentencias / decisiones poco a poco iba comprendiendo de qué cosas eran signo cada una de ellas y, una vez entrenada mi voz para _____ ⑥ emitir / opinar tales signos, expresaba por medio de ellos mis deseos.

Estas palabras nos ofrecen una _____ ⑦ visión / comprensión particular de la esencia del lenguaje humano; a saber: en el lenguaje las palabras individuales nombran objetos —las sentencias son combinaciones de tales nombres. En esta visión del lenguaje hallamos las raíces de la siguiente idea: todas las palabras tienen un significado. El significado se halla _____ ⑧ correlacionado / relacionado con las palabras. Y el significado es el objeto en cuyo lugar está la palabra.

San Agustín no hace alusión a diferencia alguna entre distintos tipos de palabras. Cuando se describe el _____ ⑨ aprendizaje / conocimiento del lenguaje de este modo, se atiende, creo yo, primariamente a sustantivos como “mesa”, “silla”, “pan”, así como a los nombres de las personas, y sólo secundariamente se atiende a los nombres de determinadas acciones y propiedades; los restantes tipos de palabras no son tenidos en cuenta.

Ahora bien, considérese el siguiente uso del _____ ⑩ lenguaje / idioma: envío a un individuo a la tienda a comprar. Le doy una nota que dice: “cinco manzanas color rojo.” Éste entrega la nota al _____ ⑪ tendero / vendedor,

quien abre un cajón que tiene la etiqueta: "manzanas"; a continuación busca con la mirada en una mesa, tras la palabra "color", la palabra "rojo", y encuentra una muestra de color frente a ella; finalmente, recita la serie de los números _____ (12) cardinales / fundamentales —estoy suponiendo que se la sabe de memoria— hasta la palabra "cinco", sacando del cajón, a cada número, una manzana del mismo color que la muestra. De este modo y otros semejantes es como se opera con las _____ (13) palabras / articulaciones. Pero, ¿cómo sabe el tendero dónde y cómo ha de buscar la palabra "rojo" y qué ha de hacer con la palabra "cinco"? Bien, supongo que actúa como lo he descrito. Las _____ (14) explicaciones / exposiciones se terminan en algún momento. Pero, ¿cuál es el significado de la palabra "cinco"? No es esto lo que estaba en _____ (15) cuestión / discusión, sino solamente cómo se usa la palabra "cinco".

WITTGENSTEIN, *Investigaciones filosóficas*.

1. ¿Cuáles son las tres corrientes del movimiento analítico?

2. ¿Qué es el atomismo lógico?

3. En Wittgenstein hay dos etapas, ¿cuál es la obra representativa de cada etapa?

4. ¿Qué es la filosofía, según Bertrand Russell?

5. ¿Cómo se enuncia el principio de verificabilidad?

Precisión conceptual

1. ¿Cuáles son las características principales del movimiento analítico?

2. ¿Cuál es la composición del mundo, según Wittgenstein?

3. ¿Cuáles son las proposiciones que tienen sentido?

4. ¿Serán verificables todas las proposiciones empíricas de acuerdo con el principio de verificabilidad?

5. ¿Qué son los juegos lingüísticos y cuál es su función?

Comparación conceptual

1. ¿Hay alguna coincidencia entre las posiciones de Bertrand Russell y las de David Hume?
2. ¿En qué difieren los principios de verificabilidad y de falsabilidad?
3. Señala algunas modificaciones del segundo Wittgenstein con respecto al primero.
4. En el segundo Wittgenstein, ¿cuál es la tarea de la filosofía?

Comentario filosófico

Comenta brevemente las siguientes frases:

1. Prefiero describir mi filosofía como atomismo lógico.
2. Las proposiciones formales son tautologías.
3. Hay que mostrar a las moscas el orificio de salida de la botella.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1997 d. C.	• El presidente Clinton empezó su segundo periodo. • E.U., Inglaterra y Francia acordaron congelar el botín de oro nazi. • Estado de anarquía en Albania porque un tercio de la población perdió su economía debido a los esquemas de la pirámide gubernamental. • El fuego mató a 300 peregrinos fuera de La Meca. • La Unión Europea sostuvo la fusión del euro. • Andrew Cunanan asesinó al diseñador de ropa Gianni Versace. • La princesa Diana se mató en París, en un accidente automovilístico. • Tres bombarderos suicidas islámicos matan a cuatro personas en Jerusalén. • La madre Teresa murió a los 87 años. • Hong Kong fue devuelto al gobierno chino. • Suiza hizo el primer pago a las víctimas del Holocausto. • Una nave espacial estadounidense empezó a explorar Marte y transmitió miles de fotografías.		
1998 d. C.	• El papa Juan Pablo II visitó Cuba. • Irán retiró la amenaza de muerte contra Salman Rushdie. • El dictador chileno Pinochet fue arrestado en Londres. • La FDA aprobó el viagra, como la droga contra la impotencia sexual masculina. • India dirigió tres pruebas atómicas a pesar de la desaprobación mundial.		

(Continúa)

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
1999 d. C.	• Joe DiMaggio murió a la edad de 84 años. • La República Checa, Polonia y Hungría se unen a la OTAN. • La OTAN lanzó ataques aéreos en Serbia para acabar contra los albaneses de Kosovo. • El doctor Jack Kevorkian fue declarado culpable de asesinato en segundo grado por practicar la eutanasia. • Ehud Barak derrotó a Benjamín Netanyahu en la elección de primer ministro israelí. • John F. Kennedy Jr., su esposa, Carolyn Bessette Kennedy y su cuñada murieron al caer el avión que piloteaba el primero. • Yeltsin reemplazó al Senado y nombró ministro a Vladimir Putin (el cuarto cambio gubernamental en 17 meses). • Los militantes islámicos declaran la independencia por Dagestan. • Más de 17,000 personas mueren en el terremoto de Turquía, que fue de 7.4° de la escala de Richter. • La población mundial alcanza seis mil millones de personas. • La Conferencia de la Organización Mundial de Comercio fue rota por las protestas violentas en Seattle. • Los habitantes de Timor Oriental votan por la independencia de Indonesia. • Ehud Barak, primer ministro israelita, y el líder de OLP, Yasir Arafat, anuncian el acuerdo de paz. • Las compañías admiten que dañan la salud con cada cigarro que se fuma. • E.U. y China alcanzan un acuerdo de comercio. • China lanza su primera nave espacial.		

capítulo

17

El pensamiento actual

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Introducción
- El psicoanálisis
- La nueva filosofía de la ciencia
- El Estructuralismo

Introducción

Interminable sería la exposición si pretendiéramos referirnos a todos los representantes significativos de alguna posición filosófica actual. Desde luego, los grandes de la filosofía (Descartes, Kant, Hegel, etcétera) siempre resurgen de una u otra forma. Hay ocasiones, como en el caso de Hegel, en que no solamente son continuados por la escuela inmediata de sus discípulos (en este caso, los hegelianos), sino también por los discípulos de sus discípulos (en este caso, los neohegelianos), presentándose variantes en cada etapa dentro de la propia escuela; por ejemplo, los de derecha y los de izquierda.

Además de los neohegelianos, están presentes en nuestros días, como continuadores de alguna corriente anterior, los neokantianos, los neomarxistas, los neopositivistas y los neoescolásticos, en su doble variante de neotomistas y neoagustinistas. A ninguna de estas corrientes haremos aquí referencia. Solamente nos ocuparemos de tres posiciones que, día tras día, parecen aumentar su zona de influencia: el psicoanálisis, la filosofía de la ciencia y el estructuralismo.

El psicoanálisis

Método, teoría y filosofía

Psicoanálisis

Parte de dos principios básicos: *el principio de placer* (todo organismo tiende a buscar el placer y evitar el dolor), y *el principio de constancia* (la energía que hay en una vida anímica tiende a mantenerse constante).

Cuando Freud inició la práctica del psicoanálisis, éste nació como un método para curar ciertos trastornos psíquicos. Dicho método fue básicamente de investigación y, como tal, empírico e inductivo, es decir, tenía que partir de la observación de fenómenos concretos, construir luego hipótesis pertinentes que, a su vez, fueran verificables por otras observaciones, y levantarse después a generalizaciones de cierto nivel.

En la práctica del método psicoanalítico, Freud no siempre obtuvo resultados positivos. Esta circunstancia lo obligó a profundizar sus estudios de la vida psíquica, llegando finalmente a la formulación de teorías científicas con fundamentos y alcances filosóficos en relación con la personalidad humana.

Partiendo de supuestos, que veremos en el apartado siguiente, y valiéndose de observaciones y razonamientos, Freud infiere y comprueba la existencia de realidades psíquicas que, como condicionamiento último, determinan los comportamientos conscientes y observables. El método psicoanalítico queda, en esta forma, convertido en la teoría del psicoanálisis.

La teoría y el método psicoanalíticos fueron elaborados para explicar primordialmente los fenómenos de la vida individual; pero después se hicieron extensivos al plano colectivo y social. Lo anterior da ocasión para que en el psicoanálisis se distingan dos niveles: el científico y el filosófico, según se aplique respectivamente al plano individual o al colectivo. La aplicación al segundo plano fue hecha a través de especulaciones filosóficas. Fueron estas especulaciones las que llevaron a Freud a formular con-

jeturas acerca del origen de la religión, de la cultura y de la sociedad en general.

Algunos comentaristas de Freud comparan sus logros y su mérito con los de Nietzsche y Marx. Los tres, en efecto, son filósofos del desenmascaramiento, ya que lograron poner de manifiesto la realidad que, de manera determinante, provoca los comportamientos conscientes y observables.

Postulados básicos y conceptos fundamentales

La teoría del psicoanálisis parte de dos postulados o principios básicos:

- *Principio de placer.* Este principio o postulado afirma que todo organismo, por su propia naturaleza, tiende a buscar el placer y a evitar el dolor.
- *Principio de constancia.* Según este principio la cantidad de energía o de excitante que hay en una vida anímica tiende a mantenerse constante.

Además de los dos principios mencionados, hay otros de menor importancia; por ejemplo, el que se refiere al aplazamiento de la satisfacción hasta encontrar un objeto que nos proporcione el mejor placer.

Los conceptos fundamentales a que nos referiremos se agrupan en torno a tres teorías: el instinto, el complejo de Edipo y el aparato psíquico.

Teoría de los instintos. En general, el instinto se concibe como un mecanismo repetidor de situaciones pretéritas del organismo. Todo instinto posee una fuente, una finalidad, un objetivo y un ímpetu. La fuente de los instintos son las estimulaciones orgánicas y las necesidades somáticas. La finalidad es la restauración del equilibrio anímico afectado por tensiones o displacer. El objetivo es la obtención de un objeto donde se descargue la energía sobrante. El ímpetu del instinto es la intensidad del impulso y depende de la cantidad de energía a liberar. Conectada con los instintos se puede presentar una situación muy importante: la frustración. Ésta aparece cuando el instinto no logra su objetivo. La frustración, a su vez, produce la angustia y se relaciona con la génesis de múltiples trastornos psíquicos, como las desviaciones.

Respecto de la clasificación de los instintos, Freud inicialmente propuso ésta: los instintos sexuales o de conservación de la especie, y los de conservación del individuo. Posteriormente habla de dos instintos primarios: el sexual y el de autodestrucción (Eros y Tánatos). Según esta segunda clasificación, el sadismo viene a ser una inversión de la agresividad contra uno mismo.

El complejo edípico. Según Freud la sexualidad infantil, al desarrollarse, culmina en una situación que denomina "el complejo de Edipo". Dicho complejo consiste en que la madre del niño aparece ante éste como objeto libidinoso, y el padre como rival. En esta circunstancia hay ambivalencias y frustraciones en el niño porque, por un lado, no puede satisfacer sus deseos y, por otro, el padre es para él objeto de amor y de odio.

Principio de placer
Para Freud todo organismo, por su propia naturaleza, tiende a buscar el placer y evitar el dolor.

Principios de constancia
De acuerdo con Freud, este postulado es la cantidad de energía o de excitante que hay en una vida anímica; el principio tiende a mantenerse constante.

Ímpetu del instinto
Freud afirma que es la intensidad del impulso y depende de la cantidad de energía por liberar.

Instintos, clasificación de los
Según Freud, hay dos clases: de conservación de la especie y de conservación del individuo.

Complejo de Edipo

Según Freud, consiste en que la madre del niño aparece ante éste como objeto libidinal, y el padre, como rival.

Aparato psíquico

Consta de una doble estructura. En su relación con la conciencia se distinguen tres niveles: el inconsciente, el preconsciente y el consciente. En cuanto a la personalidad se observan tres elementos: el *ello*, el *yo* y el *super-yo*.

Ello

Freud estableció que es una instancia del inconsciente. En él reside lo heredado y todas las energías instintivas del sujeto.

Yo

Decía Freud que es la parte organizada del *ello*; es el sujeto del sistema consciente. Su principio básico es el de la realidad. El *yo* trata de regular las tendencias instintivas del *ello*.

El aparato psíquico. Freud propuso la siguiente estructura del aparato psíquico. En primer lugar, en relación con la conciencia, se distinguen tres niveles o sistemas: el inconsciente, el preconsciente y el consciente. En relación con la personalidad afirmaba que es una estructura de tres elementos: el ello, el yo y el super-yo.

El *ello* es un sujeto del inconsciente. En él reside lo heredado y todas las energías instintivas del sujeto. Por consiguiente, el ello tiene como características la irracionalidad, el egoísmo y la tendencia al placer.

El *yo* es la parte organizada del ello, es el sujeto del sistema consciente. Su principio básico es el de realidad, de manera que, bajo las influencias del mundo exterior, el yo trata de regular las tendencias instintivas del ello. Por esta razón, su función principal es la formación y el desarrollo de los procesos perceptivos; se puede decir que la percepción es para el yo lo que el instinto es para el ello. El mundo de éste es la pasión; mientras que el mundo del yo es la razón.

El *super-yo* es la tercera instancia del aparato psíquico. Está compuesto por dos subsistemas; el ideal del yo y la conciencia moral. El primero expresa el conjunto de los valores moralmente buenos; la conciencia moral, por su parte, tiene como tarea la represión de toda conducta moralmente mala. El super-yo es severamente restrictivo, pues tiene que reprimir todos los impulsos que pueden alterar el orden ético-social.

Personalidad y libido

En la personalidad hay que distinguir su estructura y su dinámica. La estructura se trató cuando se habló de los tres sistemas (inconsciente, preconsciente y consciente) y las tres instancias (el ello, el yo y el super-yo).

El aspecto dinámico de la personalidad se refiere a la relación que hay entre los tres sistemas y las tres instancias en cuanto a la distribución de la energía psíquica. Desde luego, el principio que gobierna la dinámica de la personalidad es, dice Freud, el principio de constancia. De acuerdo con este principio, el ser orgánico tiende a conservar siempre la misma cantidad de energía psíquica.

La energía psíquica, dentro del psicoanálisis, se entiende como aquella modalidad de la energía que pone en funcionamiento las tres instancias de la personalidad. La fuente principal de esta energía son los instintos, especialmente el instinto sexual.

Reuniendo los datos anteriores, Freud concluyó que en el desarrollo de la personalidad intervienen varios factores, aunque la fuerza impulsora principal proviene del instinto sexual o libido. La sexualidad debe ser entendida en un sentido amplio, de manera que comprenda no solamente los actos encaminados a la procreación, sino también los actos sexuales perversos y los de los niños.

La sexualidad o libido se inicia en el recién nacido y pasa por tres etapas: la pregenital, la latencia y la genital. La primera transcurre desde el momento de nacer hasta los cuatro o cinco años aproximadamente. Se caracteriza por la primacía de las tendencias sádico-anales y por la presencia de ambivalencias en el objeto del instinto.

La presencia de la sexualidad latente se observa aproximadamente a los seis años y, como su nombre lo indica, se distingue porque en ella se detiene el desarrollo de la vida sexual.

La etapa genital coincide con el inicio de la pubertad. Su característica inconfundible es que en ella la sexualidad se organiza dando la primacía a los órganos genitales.

Leamos ahora una sección de *El yo y el ello*:

> De todos modos, son tan complicadas estas relaciones que se nos hace preciso describirlas más detalladamente. Esta complicación depende de dos factores: de la disposición triangular de la relación de Edipo y de la bisexualidad constitucional del individuo.
>
> El caso más sencillo toma en el niño la siguiente forma: el niño lleva a cabo muy tempranamente una carga de objeto, que recae sobre la madre y tiene su punto de partida en el seno materno. Del padre se apodera el niño por identificación. Ambas relaciones marchan paralelamente durante algún tiempo, hasta que, por la intensificación de los deseos sexuales orientados hacia la madre y por la percepción de que el padre es un obstáculo opuesto a la realización de tales deseos, surge el complejo de Edipo. La identificación con el padre toma entonces un matiz hostil, y se transforma en el deseo de suprimir al padre para sustituirle cerca de la madre. A partir de aquí se hace ambivalente la relación del niño con su padre, como si la ambivalencia, existente desde un principio en la identificación, se exteriorizara en este momento. La conducta con respecto al padre y la tierna aspiración hacia la madre, considerada como objeto, integran para el niño el contenido del complejo de Edipo simple, positivo.
>
> Al llegar a la destrucción del complejo de Edipo tiene que ser abandonada la carga de objeto de la madre, y en su lugar surge una identificación con la madre o queda intensificada la identificación con el padre. Este último resultado es el que consideramos como normal, y permite la conservación de la relación cariñosa con la madre. El naufragio del complejo de Edipo afirmaría así la masculinidad en el carácter del niño. En forma totalmente análoga puede terminar el complejo de Edipo en la niñez por una intensificación de su identificación con la madre (o por el establecimiento de tal identificación) que afirma el carácter femenino del sujeto.
>
> Estas identificaciones no corresponden a nuestras esperanzas, pues no introducen en el yo al objeto abandonado; pero también este último desenlace es frecuente, y puede observarse con mayor facilidad en la niña que en el niño. El análisis nos muestra muchas veces que la niña, después de haberse visto obligada a renunciar al padre como objeto erótico, exterioriza los componentes masculinos de su bisexualidad constitucional, y se identifica no ya con la madre, sino con el padre, o sea con el objeto perdido. Esta identificación depende, naturalmente, de la necesidad de sus disposiciones masculinas, cualquiera que sea la naturaleza de éstas.
>
> FREUD, *El yo y el ello.*

Súper-yo

Freud estableció que es la tercera instancia del aparato psíquico. Está compuesto por dos subsistemas: el ideal del yo y la conciencia moral. El *super-yo* es severamente restrictivo, pues tiene que reprimir todos los impulsos que puedan alterar el orden ético-social.

Energía psíquica

Aquella modalidad de la energía que pone en funcionamiento las tres instancias de la personalidad.

Sexualidad

Debe ser entendida en un sentido amplio, de manera que comprenda no solamente los actos encaminados a la procreación, sino también los actos sexuales perversos y los de los niños.

Religión y sociedad

El psicoanálisis es una de las grandes aportaciones de nuestro siglo para el estudio del ser humano como individuo, y como partícipe de los fenó-

Sigmund Freud (1856-1939).
Nació en Freiberg, Moravia (actualmente República Checa) y murió exilido en Londres. Fundador del psicoanálisis, cuyo objeto es explicar los fenómenos mentales de los seres humanos, descubrió conflictos de tipo sexual por debajo de síntomas aparentemente inocentes. Sus obras principales son: *Interpretación de los sueños, Tres ensayos sobre la sexualidad, El yo y el ello, Tótem y tabú, El porvenir de una ilusión* y *El malestar en la cultura.*

Fenómeno religioso
Según Freud, nace simultáneamente con la moral y el fenómeno social.

menos colectivos y en la sociedad en general. El fenómeno colectivo que más atrajo el interés estudioso de Freud fue la religión.

Freud advertía que es mucha la semejanza entre las prácticas religiosas y las neurosis obsesivas. La semejanza externa se aprecia en la angustia que acompaña a ambas y en la meticulosa precisión con que las dos se realizan. Freud descubrió también una coincidencia interna, pues ambas parecen responder a las mismas necesidades; por ejemplo, la supresión de tendencias egoístas.

Continuando con el estudio psicoanalítico de la religión, Freud observó en ésta una vinculación muy fuerte con el sentimiento de desamparo infantil. En la religión es evidente la conexión entre la creencia en Dios y el complejo de padre, es decir, la religiosidad se presenta como la protección de la impotencia y necesidad que el niño ha tenido durante varios años. El desamparo y la necesidad de protección se reaniman constantemente por la angustia experimentada ante la incertidumbre del destino.

La vinculación de lo religioso, lo moral y la sociedad se explica por Freud en la siguiente forma. El punto de partida es la ambivalencia de sentimientos del clan respecto del animal totémico, ya que, simultáneamente, hay sentimientos de respeto y de agresividad; este último hace que lo maten y lo coman.

El sentimiento de agresividad se explica porque originalmente en la horda el padre monopolizaba a las hembras; los hijos resentidos lo asesinaron y de inmediato apareció en ellos el sentimiento de culpabilidad y el deseo de expiación. El tótem tomó el lugar del padre asesinado. Los hijos pactan la renuncia a la agresión y se instituye la prohibición del incesto.

Nacen pues simultáneamente lo religioso, lo moral y el fenómeno social.

Leamos ahora un pasaje de *El malestar en la cultura*:

> El super-yo cultural ha elaborado sus ideales y erigido sus normas. Entre éstas, las que se refieren a las relaciones de los seres humanos entre sí están comprendidas en el concepto de la ética. En todas las épocas se dio mayor valor a estos sistemas éticos, como si precisamente ellos hubieran de colmar las máximas esperanzas. En efecto, la ética aborda aquel punto que es fácil reconocer como el más vulnerable de toda cultura. Por consiguiente, debe ser concebida como una tentativa terapéutica, como un ensayo destinado a lograr mediante un imperativo del super-yo lo que antes no pudo alcanzar la restante labor cultural. Ya sabemos que en este sentido el problema consiste en eliminar el mayor obstáculo con que tropieza la cultura: la tendencia constitucional de los hombres a agredirse mutuamente; de ahí el particular interés que tiene para nosotros el quizá más reciente precepto del super-yo cultural: amarás al prójimo como a ti mismo. La investigación y el tratamiento de las neurosis nos han llevado a sustentar dos acusaciones contra el super-yo del individuo: con la severidad de sus preceptos y prohibiciones se despreocupa demasiado de la felicidad del yo, pues no toma debida cuenta de las resistencias contra el cumplimiento de aquéllos, de la energía instintiva del ello y de las dificultades que ofrece el mundo real. Por consiguiente, al perseguir nuestro objetivo terapéutico, muchas veces nos vemos obligados a luchar contra el super-yo, esforzándonos

por atenuar sus pretensiones. Podemos exponer objeciones muy análogas contra las exigencias éticas del super-yo cultural. Tampoco éste se preocupa bastante por la constitución psíquica del hombre, pues instituye un precepto y no se pregunta si al ser humano le será posible cumplirlo. Acepta, más bien, que al yo del hombre le es psicológicamente posible realizar cuanto se le encomienda; que el yo goza de ilimitada autoridad sobre su ello. He aquí un error, pues aun en los seres pretendidamente normales la dominación sobre el ello no puede exceder determinados límites. Si las exigencias los sobrepasan, se produce en el individuo una rebelión o una neurosis, o se le hace infeliz.

FREUD, *El malestar en la cultura.*

La nueva filosofía de la ciencia

Las ciencias y la técnica

Las ciencias y la técnica han progresado asombrosamente. Las reflexiones filosóficas sobre este campo también se han actualizado. En este apartado centraremos la atención sobre la nueva filosofía de la ciencia, presentando antes un brevísimo esbozo de la ciencia y la técnica actuales.

Las ciencias, de acuerdo con la concepción actual, se dividen en formales y no formales. Las primeras no dan información acerca de la naturaleza, conformándose con ser recursos o instrumentos meramente formales, que el científico necesariamente tendrá que manejar en la práctica de investigaciones, comprobaciones y verificaciones. Dos son las ciencias formales: la lógica y la matemática.

La lógica, como ciencia del razonamiento, a partir de la segunda mitad del siglo XIX hasta nuestros días, se ha visto modificada en varios aspectos, hasta el grado de que actualmente se habla de varias lógicas. Las distintas lógicas forman dos grupos: *las lógicas extendidas* y *las lógicas divergentes*. Las primeras se llaman así porque se consideran simplemente como extensiones de la lógica clásica; tal es el caso de la lógica modal. Las segundas llevan el nombre de divergentes porque no están de acuerdo en algunas tesis sustantivas de la lógica clásica, tal es el caso de la lógica trivalente.

La matemática ha recibido avances muy resonantes, tales como la teoría de conjuntos y las geometrías no euclidianas. Estos instrumentos matemáticos han sido descubiertos y formulados, casi con premura, para auxiliar y entender los nuevos aspectos del Universo que han estado apareciendo a los ojos de las nuevas físicas.

En las ciencias no formales, es decir, las que sí nos informan acerca de la realidad, la que más nos ha asombrado con sus avances es la física. Ella nos ha hecho variar nuestra manera de entender los objetos en general. Ahora sabemos, gracias a ella, que cualquier partícula de materia, al mismo tiempo es algo vacío y una enorme fuente de energía.

La técnica igualmente ha progresado de manera insospechada, basta mencionar estos términos: cibernética, informática, sistémica, los cuales se encuentran estrechamente relacionados. La técnica actual, convertida en tecnología, es la que ha permitido logros espectaculares, como la llegada

Ciencia formal

No ofrece información acerca de la naturaleza, pues es únicamente recurso e instrumento meramente formal para el científico. Son dos las ciencias formales: la lógica y la matemática.

Lógicas extendidas

Se les llama así porque se consideran simples extensiones de la lógica clásica; tal es el caso de la lógica modal.

Lógicas divergentes

Aquellas que no comparten algunas tesis sustantivas de la lógica clásica, tal es el caso de la lógica trivalente.

Ciencia no formal

La que sí informa acerca de la realidad; una de estas ciencias es la física.

Ciencia normal

Aquella aceptada por una comunidad científica y que está regida por un paradigma.

del hombre a la Luna. A ella se debe también que el avance científico actual sea tan veloz e interminable.

Las revoluciones científicas

La reflexión filosófica sobre el campo mencionado no podía quedarse rezagada. En la segunda mitad del siglo XX adquirió forma una corriente que se conoce como "la nueva filosofía de la ciencia". Representante muy significativo de esta corriente fue el estadounidense Thomas S. Kuhn. De su teoría, expuesta en *Estructura de las revoluciones científicas*, haremos una breve presentación.

En el terreno científico, igual que en el político, también hay revoluciones, decía Kuhn. En las revoluciones políticas se cambia un régimen por otro; en las científicas se reemplaza el paradigma vigente.

Las revoluciones políticas se inician por medio de un sentimiento creciente de que las instituciones vigentes ya no son adecuadas para las necesidades que presenta la realidad actual. De manera similar, las revoluciones científicas comienzan con la aparición de cierta desconfianza en la adecuación del paradigma vigente para la exploración y solución de problemas que en su campo se plantean.

Los principales conceptos que maneja Kuhn en la formulación de su teoría son los siguientes: ciencia normal, ciencia revolucionaria, paradigma y anomalías.

Paradigma

En Kuhn es el régimen conceptual de la ciencia normal; en otras palabras, es el marco teórico de esa ciencia. El paradigma es tan esencial que su existencia es lo que distingue la ciencia de la no ciencia.

Ciencia normal es aquella que está aceptada por una comunidad científica y está regida por un paradigma.

El paradigma es el régimen conceptual de la ciencia normal; en otras palabras, es el marco teórico de esa ciencia, ya que está constituido por los supuestos básicos, los principios teóricos y las leyes del campo de la ciencia gobernada por el paradigma. Además de los elementos teóricos del paradigma también forma parte de éste un elemento práctico; a saber, las técnicas necesarias y suficientes para la aplicación de las leyes.

El paradigma contiene, o de él se pueden derivar, las normas y los criterios que orienten y regulen la actividad científica general, así como la solución de los problemas que se presenten. El paradigma es tan esencial en la actividad científica que su existencia, según Kuhn, es lo que distingue la ciencia de la no ciencia.

Generalmente, el fracaso en la resolución de problemas se atribuye a la incapacidad de los científicos y no a la insuficiencia del paradigma. En caso de que haya cuestiones que se resistan a ser solucionadas, entonces se les considera como *anomalías*; pero si éstas aumentan y se desarrollan, lo más probable es que en alguna porción de la comunidad científica empiece a aparecer un sentimiento de desconfianza hacia el paradigma.

Con la desconfianza naciente se abre el periodo de crisis. Algunos miembros de la comunidad revisan los supuestos y buscan alternativas; los defensores del paradigma, por el contrario, buscan argumentos para sostenerlo. Si hay indicios de un paradigma con supuestos diferentes, entonces aumenta la crisis.

Con el paradigma rival aparece la ciencia revolucionaria, la cual representa una ruptura total con la visión anterior. De momento, los científicos no entienden la nueva ciencia, ya que para entenderla necesitarían abandonar los supuestos anteriores. La aceptación de la nueva ciencia equivale a una conversión religiosa, afirmaba Kuhn.

El triunfo del paradigma revolucionario no significa que éste sea superior al anterior. Casi siempre el tránsito no es racional; por lo tanto, "los paradigmas son inconmensurables". Las dos ciencias, la normal y la revolucionaria, según Kuhn, son esenciales para el progreso. Ningún paradigma es el más adecuado para la explicación y descripción de la naturaleza; por eso, es conveniente que cada paradigma se desarrolle hasta que se haga patente su inadecuación y propicie la aparición de otro.

Leamos ahora la explicación de Kuhn:

> ¿Qué son las revoluciones científicas y cuál es su función en el desarrollo científico? Gran parte de la respuesta a esas preguntas ha sido anticipada ya en secciones previas. En particular, la discusión anterior ha indicado que las revoluciones científicas se consideran aquí como aquellos episodios de desarrollo no acumulativo en que un antiguo paradigma es reemplazado, completamente o en parte, por otro nuevo e incompatible. Sin embargo, hay mucho más que decir al respecto y podemos presentar una parte de ello mediante una pregunta más. ¿Por qué debe llamarse revolución a un cambio de paradigma? Frente a las diferencias tan grandes y esenciales entre el desarrollo político y el científico, ¿qué paralelismo puede justificar la metáfora que encuentra revoluciones en ambos?
>
> Uno de los aspectos del paralelismo debe ser ya evidente. Las revoluciones políticas se inician por medio de un sentimiento, cada vez mayor, restringido frecuentemente a una fracción de la comunidad política, de que las instituciones existentes han cesado de satisfacer adecuadamente los problemas planteados por el medio ambiente que han contribuido en parte a crear. De manera muy similar, las revoluciones científicas se inician con un sentimiento creciente, también a menudo restringido a una estrecha subdivisión de la comunidad científica, de que un paradigma existente ha dejado de funcionar adecuadamente en la exploración de un aspecto de la naturaleza, hacia el cual el mismo paradigma había previamente mostrado el camino. Tanto en el desarrollo político como en el científico, el sentimiento de mal funcionamiento que puede conducir a la crisis es un requisito previo para la revolución.
>
> [...] Como la elección entre instituciones políticas que compiten entre sí, la elección entre paradigmas en competencia resulta una elección entre modos incompatibles de vida de la comunidad. Debido a que tiene ese carácter, la elección no está y no puede estar determinada sólo por los procedimientos de evaluación característicos de la ciencia normal, pues éstos dependen en parte de un paradigma particular, y dicho paradigma es discutido. Cuando los paradigmas entran, como deben, en un debate sobre la elección de un paradigma, su función es necesariamente circular. Para argüir en la defensa de ese paradigma cada grupo utiliza su propio paradigma.
>
> [...] Como en las revoluciones políticas sucede en la elección de un paradigma: no hay ninguna norma más elevada que la aceptación de la comunidad pertinente [...].
>
> KUHN, *La estructura de las revoluciones científicas.*

Ciencia revolucionaria

Para Kuhn, la que aparece con el paradigma rival y ella representa una ruptura total con la visión anterior.

Revolución científica

Episodio de desarrollo no acumulativo cuando un antiguo paradigma es reemplazado, completamente o en parte, por otro nuevo e incompatible.

El estructuralismo

El estructuralismo en general

Como una reacción contra el existencialismo apareció el movimiento estructuralista para defender la idea general de que nuestro mundo no es de individualidades o existencias concretas, sino que vivimos en un mundo de reglas y de símbolos. Claude Lévi-Strauss se atrevió a decir que nuestro mundo es un mundo-partitura.

No se puede afirmar que el estructuralismo sea una corriente filosófica en el sentido de que sus seguidores sean filósofos con sistemas de ideas montadas sobre los principios del estructuralismo. Se trata más bien de un movimiento que agrupa a cultivadores de distintos campos que coinciden en cierto método de investigación, al cual han llamado estructuralismo porque pretenden tener cierta afinidad con el método de investigación lingüística empleado por Ferdinand de Saussure. El estructuralismo, como método, se emplea preferentemente para el estudio de las ciencias humanas.

En el estructuralismo el concepto básico es el de *estructura*; no obstante, no hay uniformidad conceptual en las distintas posiciones estructuralistas. Ateniéndonos a su etimología, el vocablo "estructura" viene del verbo latino *struere*, que significa "construir"; por tanto "estructura" tiene que hacer referencia a productos arquitectónicos, donde los distintos elementos están relacionados integrando un todo.

Estructuralismo

Del vocablo *estructura*, que a su vez proviene del verbo latino *struere* que significa construir, *estructura* hace referencia a productos arquitectónicos, donde los distintos elementos están relacionados integrando un todo.

La disciplina que con más precisión maneja el término "estructura" es la matemática, y se refiere a un conjunto cuyas relaciones y operaciones entre sus elementos están definidas por ciertos axiomas. Un ejemplo es la estructura algebraica llamada grupo, cuya definición es la siguiente: es un conjunto no vacío, dotado de una ley de composición interna, asociativa, con un elemento neutro, y tal que cada uno de sus elementos admite un simétrico. Un ejemplo de grupo es el conjunto (Z) de los números enteros positivos y negativos, porque en él se cumplen las condiciones establecidas.

Grupo

Conjunto no vacío y dotado de una ley de composición interna, asociativa, con un elemento neutro, de tal forma que cada uno de sus elementos admite un simétrico.

El estructuralismo lingüístico

La lingüística fue la ciencia que abrió brecha en la aplicación del método estructuralista. Ferdinand de Saussure, fundador de la lingüística estructural, fue quien presentó por vez primera, en su *Curso de lingüística general*, los conceptos que pueden considerarse como fundamentales para cualquier posición estructuralista.

La primera característica de este estructuralismo es que estudia el hecho lingüístico dentro de un marco formal. Según Saussure, el ideal para la ciencia lingüística es poder alcanzar el estadio matemático de las ciencias naturales.

La concepción estructural que Saussure tuvo de la lingüística quedó plenamente demostrada cuando, en 1878, calculó la existencia necesaria de un fonema indoeuropeo, que él dedujo de la posición estructural que habría de ocupar en el sistema, en relación con el resto de sus elementos. La intuición

de Saussure se confirmó 20 años más tarde cuando N. Kurylowyaz encontró el fonema de Saussure en una lengua histórica (la hitita).

El lenguaje, según Saussure, debe estudiarse en sí mismo y por sí mismo. Para tal efecto hay que distinguir la lengua y el habla. La ciencia lingüística recae sobre la lengua, la cual es algo supraindividual, es un sistema estructural con leyes propias e independientes de los individuos que la utilizan. La utilización de la lengua por los individuos es el habla. En el habla cada individuo, a su manera, da forma concreta a las capacidades contenidas en la lengua.

Completando la idea de Saussure, Louis Hjelmslev dirá después que la lengua es un sistema puramente algebraico.

Saussure, para manejar la lengua como un sistema o una estructura, recurre a las ideas de sincronía, diacronía, significante, significado, sintagma y paradigma.

Leamos ahora un texto de Saussure:

> En cada instante el lenguaje implica a la vez un sistema establecido y una evolución; en cada momento es una institución actual y un producto del pasado. Parece a primera vista muy sencillo distinguir entre el sistema y su historia, entre lo que es y lo que ha sido; en realidad, la relación que une esas dos cosas es tan estrecha que es difícil separarlas. ¿Sería la cuestión más sencilla si se considerara el fenómeno lingüístico en sus orígenes, si, por ejemplo, se comenzara por estudiar el lenguaje de los niños? No, pues es una idea enteramente falsa esa de creer que en materia de lenguaje el problema de los orígenes difiere del de las condiciones permanentes. No hay manera de salir del círculo.
>
> Así, pues, de cualquier lado que se mire la cuestión, en ninguna parte se nos ofrece entero el objeto de la lingüística. Por todas partes topamos con este dilema: o bien nos aplicamos a un solo lado de cada problema, con el consiguiente riesgo de no percibir las dualidades arriba señaladas, o bien, si estudiamos el lenguaje por muchos lados a la vez, el objeto de la lingüística se nos aparece como un montón confuso de cosas heterogéneas y sin trabazón. Cuando se procede así es cuando se abre la puerta a muchas ciencias —psicología, antropología, gramática normativa, filología, etcétera—, que nosotros separamos distintamente de la lingüística, pero que, a favor de un método incorrecto, podrían reclamar el lenguaje como uno de sus objetos.
>
> A nuestro parecer, no hay más que una solución para todas estas dificultades: hay que colocarse desde el primer momento en el terreno de la lengua y tomarla como norma de todas las otras manifestaciones del lenguaje. En efecto, entre tantas dualidades, la lengua parece ser lo único susceptible de definición autónoma y es la que da un punto de apoyo satisfactorio para el espíritu.
>
> De Saussure, *Curso de lingüística general*.

Otros estructuralismos

Existen varios estructuralismos. El iniciador de este movimiento fue el estructuralismo lingüístico. La antropología estructural se considera como el mejor ejemplo de esta corriente. Aquí nos ocuparemos de los estructuralismos antropológico y filosófico.

Estructuralismo científico

Con él su fundador, Ferdinand de Saussure, hizo escuela en la aplicación del método estructuralista. Se manejan los siguientes conceptos: lengua y habla; sincronía y diacronía: significante y significado; sintagma y paradigma.

El representante principal del estructuralismo antropológico fue Claude Lévi-Strauss, quien inició el estudio de este campo observando la afinidad que hay entre las relaciones de parentesco y las relaciones fonológicas de la lingüística.

En el parentesco hay elementos que sólo tienen sentido si se les considera estructurados dentro de un sistema. Los elementos de parentesco, al igual que los fonemas, se relacionan obedeciendo ciertas leyes. Las leyes estructurales, por su propia naturaleza, son ocultas y se hacen patentes recurriendo a los análisis estructurales.

El análisis estructural, según Lévi-Strauss, permite sistematizar las organizaciones de parentesco, y entonces se descubre que dichos sistemas se presentan como estructuras algebraicas que pueden tener la forma de redes, grupos, etcétera.

Observando otros dominios de la actividad humana, infirió Lévi-Strauss que en ellos también se dan estructuras. Termina por afirmar que existe una especie de isomorfismo universal entre los distintos órdenes de la actividad humana.

Ahora, un breve comentario sobre el estructuralismo filosófico. Esta corriente se llama así porque sus representantes son filósofos que han estudiado ciertas obras aplicando el método estructuralista. Trabajos muy representativos son los de Louis Althusser, quien se dedicó a mostrar los aspectos estructurales de la teoría de Karl Marx.

Un ejemplo de los estudios estructuralistas de Althusser es el que hizo sobre el concepto de ideología de Marx. Presenta este concepto como una estructura porque:

- La ideología aparece como un todo real con una unificación interna tan fuerte que no es posible separar de ella un elemento sin que se altere su sentido.
- El sentido del todo depende principalmente de su relación con el campo donde se da y con la estructura social que la sostiene.
- El sentido del desarrollo de una ideología depende de la relación que hay entre sus propias mutaciones y las mutaciones que experimenten, el campo donde se encuentra y la estructura social que lo sostiene.

Ejercicios del capítulo 17

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

¿Qué son _____ científicas y cuál es su función en el desarrollo científico?
① las revoluciones / las mutaciones

Gran parte de la respuesta a esas preguntas ha sido anticipada ya en secciones previas. En particular, la discusión anterior ha indicado que las revoluciones científicas se consideran aquí como aquellos _____ de desarrollo no acumulativo en que un antiguo _____ es reem-
② episodios / sucesos ③ paradigma / ejemplar

plazado, completamente o en parte, por otro nuevo _____. Sin embargo, hay
④ e incompatible / y compatible

mucho más que decir al respecto y podemos presentar una parte de ello mediante una pregunta más. ¿Por qué debe llamarse revolución a un cambio de paradigma? Frente a las _____
⑤ diferencias / igualdades

tan grandes y esenciales entre el desarrollo político y el científico, ¿qué paralelismo puede justificar la _____ que encuentra revoluciones en ambos?
⑥ metáfora / retórica

Uno de los aspectos del paralelismo debe ser ya evidente. Las revoluciones políticas se inician por medio de un _____ cada vez mayor, restringido frecuentemente a una fracción de la comuni-
⑦ sentimiento / afecto

dad política, de que las instituciones existentes han cesado de _____ adecuadamente
⑧ satisfacer / complacer

los problemas planteados por el medio ambiente que han _____ en parte a crear.
⑨ contribuido / aportado

De manera muy similar, las revoluciones científicas se inician con un sentimiento creciente, también a menudo _____ a una estrecha subdivisión de la comunidad científica, de que un
⑩ restringido / limitado

paradigma existente ha dejado de funcionar adecuadamente en la _____ de un aspecto
⑪ exploración / investigación

de la naturaleza, hacia el cual el mismo paradigma había previamente mostrado el camino. Tanto en el _____ político como en el científico, el sentimiento de mal funcionamiento que
⑫ desarrollo / crecimiento

puede conducir a la _____ es un requisito previo para la revolución.
⑬ crisis / mutación

[...] Como la elección entre instituciones políticas que compiten entre sí, la elección entre paradigmas en competencia resulta una elección entre modos _____ de vida de la comu-
⑭ incompatibles / inexistibles

nidad. Debido a que tiene ese carácter, la elección no está y no puede estar determinada sólo por _____ de evaluación característicos de la ciencia normal, pues éstos dependen en parte de un paradigma particular, y dicho paradigma es discutido. Cuando los paradigmas entran, como deben, en _____ sobre la elección de un paradigma, su función es necesariamente circular. Para argüir en la defensa de ese paradigma cada grupo utiliza su propio _____. [...] Como en las revoluciones políticas sucede en la elección de un paradigma: no hay ninguna _____ más elevada que la aceptación de la comunidad pertinente [...].

⑮ los procedimientos / las ejecuciones
⑯ un debate / una discusión
⑰ paradigma / ejemplo
⑮ norma / regla

KUHN, *La estructura de las revoluciones científicas*.

1. ¿Cuál fue la finalidad que tuvo Freud al elaborar la teoría y método del psicoanálisis?
2. ¿Cuáles son los dos postulados o principios básicos en la teoría del psicoanálisis?
3. ¿Cuáles son los dos instintos primarios, según Freud?
4. ¿En qué consisten las revoluciones científicas?
5. ¿A qué llamó Kuhn ciencia normal?

Precisión conceptual

1. ¿Qué es el instinto y cuál es su finalidad?
2. ¿En qué consiste el complejo de Edipo, según Freud?
3. ¿Qué es el ello?
4. ¿A qué se llama energía psíquica dentro del psicoanálisis?
5. ¿Qué es el paradigma en la teoría de Kuhn?

Comparación conceptual

Establece una comparación en cada uno de los siguientes pares de conceptos.

1. Revolución política y revolución científica.

2. Existencialismo y estructuralismo.

3. Estructura matemática y estructura estructuralista.

4. Lengua y habla.

Comentario filosófico

Haz un breve comentario de las siguientes frases:

1. El super-yo es la tercera instancia del aparato psíquico.

2. Existe una especie de isomorfismo en los distintos órdenes de la actividad humana.

3. El concepto marxista de ideología se presenta como una estructura.

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tuviera lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2000	• 14 de enero. Un tribunal de las Naciones Unidas sentencia a cinco bosnios croatas a más de 25 años de prisión por la matanza de más de 100 musulmanes en una aldea bosnia en 1993. • 3 de febrero. El ejército ruso toma Grozni, la capital chechena. • Febrero. El presidente de Microsoft, Bill Gates, lanza el programa Windows 2000. • 12 de marzo. España: el Partido Popular logra la mayoría absoluta en las elecciones legislativas, renovando así José María Aznar su mandato por otros cuatro años. • 18 de marzo. Taiwán: Chen Shui-bian es elegido presidente. • 26 de marzo. Rusia: Vladimir Putin es elegido presidente. • 25 de mayo. Líbano: liberan tierras libanesas después de 22 años de ocupación israelí. • 4 de junio. Se descubre cerca de Alejandría la ciudad sumergida de Herakleion. • 2 de julio. México: es elegido presidente el candidato derechista del Partido Acción Nacional, Vicente Fox. Un opositor no ganaba la presidencia desde Francisco I. Madero en 1911. • 25 de julio. Francia: uno de los aviones supersónicos Concorde se estrella poco después de su despegue en París. • 28 de julio. Perú: Alberto Fujimori se convierte por tercera vez en presidente de la República tras ganar las elecciones generales del 2000. • 28 de septiembre. Dinamarca: los daneses votan en referéndum contra la adopción del euro en ese país.	Premios Nobel • Física: Zhores I. Alferov, Herbert Kroemer, Jack S. Kilby • Química: Alan J. Heeger, Alan G. MacDiarmid, Hideki Shirakawa • Medicina: Arvid Carlsson, Paul Greengard, Eric R. Kandel • Literatura: Gao Xingjian • Paz: Kim Dae Jung • Economía: James Heckman, Daniel McFadden • Física: Eric A. Cornell, Wolfgang Ketterle y Carl E. Wieman	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2000 (cont.)	• 11 de octubre. Estados Unidos: 950 millones de litros de fango de carbón se derraman en Martin County (Kentucky). Se considera el desastre ambiental más grande luego del derrame de petróleo del barco Exxon Valdez, en Alaska. • Noviembre. Iraq: el gobierno de Saddam Hussein rechaza las nuevas propuestas del Consejo de Seguridad de la ONU para realizar más inspecciones en busca de armas de destrucción masiva. • 7 de noviembre. Estados Unidos: Hillary Clinton es elegida senadora. Es la primera vez que una primera dama estadounidense obtiene un cargo público. • 17 de noviembre. Perú: el populista Alberto Fujimori es destituido de oficio como presidente, tras 10 años de desfalco de su país. • 21 de noviembre. España: ETA asesina al ex ministro socialista Ernest Lluch en el garaje de su vivienda. • 1 de diciembre. México: Vicente Fox toma posesión de la presidencia. Es el primer mandatario no perteneciente al partido que gobernó el país por más de 70 años.	Premios Nobel • Física: Eric A. Cornell, Wolfgang Ketterle y Carl E. Wieman • Química: K. Barry Sharpless, William S. Knowles y Ryoji Noyor. • Medicina: Leland H. Hartwell, R. Timothy Hunt y Paul M. Nurse. • Literatura: Vidiadhar Surajprasad Naipaul. • Paz: Organización de las Naciones Unidas y Kofi Annan.	
2001	• Se celebran los Juegos Olímpicos de verano en Sydney (Australia). • Empieza la invasión de Afganistán por parte de Estados Unidos y sus aliados. • 11 de febrero. El análisis del genoma confirma que el ser humano tiene poco más de 30,000 genes. • 16 de febrero. La aviación estadounidense bombardea Bagdad, la capital iraquí. • 10 de agosto. El transbordador espacial Discovery parte de Cabo Cañaveral rumbo a la Estación Espacial Internacional (ISS) con la tercera tripulación permanente. • 11 de septiembre. Atentados simultáneos contra las Torres Gemelas en Nueva York y el Pentágono en Washington DC perpetrados aparentemente por extremistas islámicos pertenecientes a la red Al Qaeda, cuyo líder, Osama bin Laden, se atribuyó la autoría de los ataques.	Premio Nobel • Física: Eric A. Cornell, Wolfgang Ketterle y Carl E. Wieman • Química: K. Barry Sharpless, William S. Knowles y Ryoji Noyor. • Medicina: Leland H. Hartwell, R. Timothy Hunt y Paul M. Nurse. • Literatura: Vidiadhar Surajprasad Naipaul.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2001	• Apple Computer Inc. lanza a la venta el iPod. • 16 de noviembre. Se estrena la película *Harry Potter y la piedra filosofal*, de J.K. Rowling. • 19 de diciembre. Se estrena *El Señor de los Anillos: La Comunidad del Anillo*, de Peter Jackson	• Paz: Organización de las Naciones Unidas y Kofi Annan. • Economía: George A. Akerlof, A. Michael Spence y Joseph E. Stiglitz.	
2002	• 1 de enero. Unión Europea: puesta en circulación de billetes y monedas del euro en 12 estados. • 31 de julio. El papa Juan Pablo II canoniza al indio Juan Diego en la Basílica de Guadalupe de la ciudad de México. • 5 de enero. La oveja Dolly padece artritis, lo que plantea dudas sobre los riesgos de la clonación. • 3 de mayo. Sale a la venta en Europa el nuevo sistema de videojuegos de la firma nipona Nintendo, "Nintendo GameCube", arropada por 20 títulos en su lanzamiento.	Premios Nobel • Física: Raymond Davis, Masatoshi Koshiba y Riccardo Giacconi • Química: Kurt Wüthrich, John B. Fenn y Koichi Tanaka • Medicina: Sydney Brenner, H. Robert Horvitz y John E. Sulston • Literatura: Imre Kertész • Paz: Jimmy Carter. • Economía: Daniel Kahneman y Vernon L. Smith.	
2003	• Enero-febrero. Juegos Olímpicos de Invierno en Salt Lake City, Utah, Estados Unidos. • 1 de enero. Luiz Inácio *Lula* da Silva se convierte en el 37avo presidente de Brasil para el periodo 2003-2007. • 1 de febrero. El transbordador Columbia se desintegra al reingresar a la atmósfera terrestre, muriendo sus siete tripulantes.	Premios Nobel • Física: Aleksey Alekséyevich Abrikósov, Vitaly L. Ginzburg, Anthony J. Leggett.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2003 (*cont.*)	• 9 de abril. Iraq: las fuerzas de Estados Unidos ocupan Bagdad. • 14 de febrero. Muere la oveja Dolly, primer mamífero clonado a partir de una célula adulta. • Marzo. Un grupo de médicos de Hong Kong declara haber identificado al agente causante del síndrome respiratorio agudo severo (SARS) como perteneciente a la familia de los paramixovirus. • 1 de marzo. La OMS suscribe el primer tratado internacional contra el tabaco. • 24 de abril. Se completa la secuencia del genoma. • Se estrena la película *Buscando a Nemo*, de Andrew Stanton y Lee Unkrich.	Premios Nobel • Química: Peter Agre, Roderick MacKinnon. • Medicina: Paul Christian Lauterbur, Sir Peter Mansfield. • Literatura: John Maxwell Coetzee. • Paz: Shirin Ebadi. • Economía: Robert F. Engle, Clive W. J. Granger.	
2004 d. C	• 11 de marzo. España atentados del 11-M en Madrid. Terroristas de nacionalidad marroquí colocan 13 mochilas-bomba en tres trenes de cercanías que se dirigían a la estación de Atocha. 192 personas perdieron la vida. • Las tropas de Estados Unidos, bombardean una mezquita en Faluya (Iraq) y causan la muerte de decenas de personas. • 17 de abril. José Luis Rodríguez Zapatero jura su cargo como quinto presidente del gobierno de la democracia española, poniendo fin a ocho años de hegemonía del PP. • 22 de mayo. España: El heredero de la corona española, Felipe de Borbón, príncipe de Asturias, contrae matrimonio con la periodista Letizia Ortiz Rocasolano en la catedral de la Almudena (Madrid). • 15 de junio. Es probada con éxito en humanos una vacuna contra la adicción a la cocaína. • 3 de julio. España: el secretario general del PSOE (Partido Socialista Obrero Español), José Luis Rodríguez Zapatero, es reelegido con 95% de los delegados en el congreso federal de su partido.		

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2004 (*cont.*)	• 3 de agosto. Estados Unidos: la nave Messenger parte de Cabo Cañaveral con la misión de estudiar Mercurio. Está previsto que alcance la órbita del planeta más cercano al Sol en marzo de 2011. • 13 de agosto a 29 de agosto: se celebran en Atenas los Juegos de la XXIX Olimpiada. • 17 de junio. Diseñan un test capaz de predecir la llegada de la menopausia. • 13 de agosto. Inauguración oficial de los Juegos Olímpicos de Atenas 2004. • 25 de febrero. Se estrena *La pasión de Cristo*, de Mel Gibson. • 14 de mayo. Se estrena *Troya*, de Wolfgang Petersen. • 19 de mayo. Se estrena *Shrek 2*, de Andrew Adamson, Kelly Asbury y Conrad Vernon.		
2005	• 1 de febrero. Se descubre el gen que desencadena en el cerebro el inicio de la pubertad. • Se descubre la proteína que provoca la resistencia a la insulina y, como consecuencia, el desencadenamiento de la diabetes mellitus tipo II. • Se identifica por primera vez un mecanismo molecular en el hígado que se activa con las grasas saturadas (Grasa) de los alimentos, elevando la producción de colesterol LDL (el perjudicial) en la sangre. • 16 de febrero. El Parlamento israelí aprueba la ley de retirada de una veintena de asentamientos judíos en Gaza y la entrega del territorio a la ANP, 38 años después de la ocupación. • 1 de marzo. Se publica la primera prueba de que las alteraciones de la insulina cerebral están relacionadas con la enfermedad de Alzheimer. • Científicos españoles describen, por primera vez, la estructura del virus de la viruela. • Los astrónomos ven por primera vez luz de planetas extrasolares.	Premios Nobel • Física: Roy J. Glauber, John L. Hall y Theodor W. Hänsch • Química: Robert H. Grubbs, Richard R. Schrock e Yves Chauvin • Medicina: Robin Warren y Barry Marshall • Literatura: Harold Pinter • Paz: Organismo Internacional de Energía Atómica y Mohamed ElBaradei • Economía: Robert J. Aumann y Thomas C. Schelling.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2005 (*cont.*)	• 2 de abril. Muere el papa Juan Pablo II después de varias horas de agonía, a las 21:37 (hora del Vaticano/UTC+2). • 19 de abril. Joseph Ratzinger es elegido Papa de la Iglesia Católica con el nombre de Benedicto XVI. • 26 de abril. El ejército sirio abandona el Líbano. • 27 de abril. Primer vuelo del avión europeo A380 de Airbus. • 29 de abril. Apple Computer pone a la venta su sistema operativo Mac OS X v10.4 • El Congreso español aprueba, con el único voto en contra de los populares, la resolución promovida por el grupo socialista que autoriza al gobierno a entablar conversaciones con ETA en el supuesto de que la banda abandone definitivamente las armas. **Euskadi Ta Askatasuna** (en español, Patria Vasca y Libertad), conocida por sus siglas ETA, es una organización terrorista. • El demócrata Antonio Villaraigosa, hijo de inmigrantes mexicanos, se convierte en el primer alcalde hispano de Los Ángeles. • 7 de julio. Atentados terroristas del 7-J en Londres: Una cadena de explosiones en el metro y en tres autobuses de Londres siembran el terror en la capital británica. • 1 de agosto. La sonda de la NASA Messenger sobrevuela la Tierra para dirigirse al Sistema Solar interior. • 2 de agosto. Un Airbus A340 de Air France que volaba entre París (Francia) y Toronto (Canadá) se estrella al aterrizar en el aeropuerto internacional en medio de una tormenta. Hay algunos heridos, pero todos sus ocupantes sobreviven. • 29 de agosto. El huracán Katrina toca tierra estadounidense y produce cuantiosos daños materiales en los estados de Louisiana, Mississippi, Alabama, Tennessee y el oeste de Florida. Se reportan inicialmente más de 1000 fallecimientos y se estima que los daños causados podrían ascender a 26,000 millones de dólares, siendo el más costoso en la historia de Estados Unidos.		

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2005 (*cont.*)	• 31 de agosto. Estampida sobre el puente Al-Ayma, en Bagdad, capital de Iraq, donde fallecen cerca de 1000 personas cuando intentaban huir de una supuesta alarma por amenaza terrorista. • 15 de diciembre. Iraq: Se celebran las primeras elecciones parlamentarias bajo la nueva Constitución del país; la fuerza política ganadora gobernará el país. La victoria es para los partidos religiosos chiítas. • 15 de diciembre. Se aprueba en España la ley antitabaco. • 26 de julio. La Agencia Espacial Estadounidense (NASA) reanuda los vuelos tripulados al espacio, enviando al transbordador Discovery a una misión de 12 días a la Estación Espacial Internacional (ISS). La misión había sido retrasada varios días debido al fallo de uno de los sensores, provocado por un desprendimiento en el casco de la nave. • 29 de julio. El astrónomo Mike Brown, del Instituto de Tecnología de California (Estados Unidos), anuncia el descubrimiento de un nuevo planeta en las afueras del sistema solar. Aún carece de nombre. • Se estrena la película *Madagascar*, de Eric Darnell y Tom McGrath. • Se estrena *Los 4 Fantásticos*, de Tim Story.		
2006	• 15 de enero. En la segunda vuelta de la elección presidencial en Chile, Michelle Bachelet es elegida con 53.49% de los votos como la primera mujer presidente de Chile. • 22 de enero. En Bolivia, Evo Morales toma posesión oficialmente como presidente. • 27 de enero. En todo el mundo se celebra el 250 aniversario del nacimiento de Wolfgang Amadeus Mozart. • 29 de enero. En México, el toro de lidia "Pajarito" protagoniza uno de los episodios más inusuales en la historia de la Plaza de Toros México, ubicada en la capital mexicana al saltar del ruedo hasta la segunda fila de las graderías, dejando como resultado 10 personas lesionadas.	Premios Nobel • Física: Los estadounidenses John Mather y George Smoot, por sus investigaciones que dan luz sobre los primeros momentos del Universo.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2006 (*cont.*)	• 1 de febrero. En las aguas del Canal de la Mancha se hunde el buque cisterna Ece, con unas 10,000 toneladas de ácido fosfórico. • 2 de febrero. En los países musulmanes arrecian las protestas por la reproducción de caricaturas de Mahoma en diarios occidentales. • 8 de febrero. Un equipo de científicos alemanes logra un registro histórico al taladrar el hielo de la Antártida hasta alcanzar los 2.774 m de profundidad. • 26 de marzo. Manifestación contra la reforma de la emigración en Estados Unidos. • 29 de marzo. Tiene lugar un eclipse solar total. • 1 de mayo. El presidente boliviano Evo Morales. nacionaliza los hidrocarburos. • 31 de julio. En Cuba, Fidel Castro es internado por una hemorragia gastrointestinal y delega todas sus funciones a su hermano Raúl Castro. • 24 de agosto. La Unión Astronómica Internacional publica una nueva definición de planeta que excluye a Plutón. El Sistema Solar reduce su número de planetas de nueve a ocho. • 5 de septiembre. El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación declara presidente electo de México a Felipe Calderón, declarando irrevocable su decisión. • 9 de septiembre. STS-115, el transbordador espacial Atlantis es lanzado con la misión de reparar algunas zonas de la Estación Espacial Internacional. • 13 de septiembre. El papa Benedicto XVI, durante un discurso en la Universidad de Ratisbona, utiliza la siguiente frase perteneciente al emperador bizantino Manuel II Paleólogo: «Muéstrame lo nuevo que ha traído Mahoma y ahí sólo encontrarás cosas malas e inhumanas, como que ha ordenado difundir con la espada la fe que el predica [...]. A Dios no le gusta la sangre». Esta frase causaría una gran conmoción en el mundo islámico.	• Química: El estadounidense Roger Kornberg por describir el proceso de transcripción genética de las células eucarióticas (estudios moleculares). • Medicina: Andrew Z. Fire y Craig C. Mello, por su descubrimiento de la ribointerferencia. • Literatura: El turco Orhan Pamuk, por haber encontrado nuevos símbolos para reflejar el choque y la interconexión de las culturas. • Paz: El bangladesí Muhammad Yunus, conocido como el padre de los microcréditos, y el Banco Grameen, banco fundado por el propio Yunus. • Economía: Edmund S. Phelps, por sus análisis en política macroeconómica.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2006 (*cont.*)	• 13 de septiembre. El planeta enano más grande del Sistema Solar, designado hasta ahora 2003 UB313, es llamado oficialmente Eris; su satélite pasa a ser conocido como Disnomia. • 14 de septiembre: se descubre un nuevo planeta, más grande que Júpiter, pero mucho menos pesado. • 13 de octubre. Ban Ki-Moon, hasta ahora ministro de Asuntos Exteriores de Corea del Sur, es nombrado nuevo secretario general de la ONU por el Consejo de Seguridad. La decisión deberá ser ratificada por el pleno de la Organización. • 29 de octubre. Luiz Inácio *Lula* da Silva es reelegido presidente de Brasil tras la segunda vuelta de las elecciones presidenciales, en la que obtiene 60.8% de los votos frente a su rival, Geraldo Alckmin, quien sólo obtiene 39.2%. • 5 de noviembre. Saddam Hussein y dos de sus colaboradores son condenados por el tribunal que los juzga a morir en la horca por la muerte de 148 iraquíes chiítas de la aldea de Duyail en 1983. • 7 de noviembre. Elecciones legislativas en Estados Unidos. Clara derrota del Partido Republicano, que pierde el control de la Cámara de Representantes, el Senado y la mayoría en el número de gobernadores de los estados de la Unión. • 7 de diciembre. STS-116, el transbordador espacial Discovery despega del Centro espacial John F. Kennedy. Es el primer lanzamiento que se realiza por la noche. • 15 de diciembre. Dirigentes de Hamas en Gaza acusan al presidente palestino, Mahmud Abbas, de intentar asesinar al primer ministro Ismail Haniya, provocando un clima de preguerra civil. • 18 de diciembre. Regresa a la Tierra el transbordador espacial Discovery de la misión STS-116. • 19 de diciembre. Cinco enfermeras búlgaras y un médico palestino, acusados de haber inoculado deliberadamente el sida a 426 niños, son condenados a muerte en Libia.		

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2006 (*cont.*)	• 21 de diciembre. Una veintena de encapuchados queman un autobús urbano articulado y lanzan *cocteles molotov* contra la Comandancia de Marina y un cajero automático en San Sebastián, España. • 26 de diciembre. José Luis García Sabrido, el cirujano español que ha examinado a Fidel Castro, asegura que el comandante no sufre ninguna clase de lesión maligna. El médico considera que Castro recuperará su plena actividad, dentro de las limitaciones de una persona de 80 años. • 30 de diciembre. Saddam Hussein es ejecutado en la horca a las 6 de la mañana, hora de Iraq.		
2007	• 1 de enero. Rumania y Bulgaria pasan a formar parte de la Unión Europea. • 1 de enero. Se inicia la presidencia alemana del Consejo de la Unión Europea 2007. • 1 de enero. El Acuerdo de Schengen entra en vigor en los países de la ampliación de la Unión Europea del 1 de mayo de 2004. • 1 de enero. Guerra de Somalia: fuerzas de Etiopía y del gobierno transicional de Somalia ocupan Jilib y Kismayo, mientras que miembros de la Unión de Cortes Islámicas huyen a Kenia. • 23 de marzo. Lanzamiento de la consola PlayStation 3 en Europa, Asia y Australia. • 23 de marzo. Fuerzas navales de la Guardia Revolucionaria de Irán capturan a personal de la Marina Real Británica. • 16 de abril. 32 estudiantes son asesinados en el Instituto Politécnico y Universidad Estatal de Virginia (Virginia Tech), en el peor ataque a una universidad en la historia de Estados Unidos. • 16 de mayo. Nicolás Sarkozy asume la presidencia de Francia. • 5 de junio. España: el grupo terrorista ETA anuncia el fin del alto al fuego del 22 de marzo de 2006. La ruptura se hace efectiva a las 0:00 hrs. del 6 de junio. Durante el alto al fuego, ETA mata a dos ciudadanos ecuatorianos en el atentado del aeropuerto de Barajas.	Premios Nobel • Física: Albert Fert y Peter Grünberg. • Química: Gerhard Ertl. • Medicina: Mario Capecchi, Oliver Smithies y Sir Martin Evans. • Literatura: Doris Lessing. • Paz: Al Gore y el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático de la ONU.	

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía
2007 (*cont.*)	• 6 de julio. Se cumple el primer centenario del nacimiento de Frida Kahlo, pintora mexicana. • 7 de julio. Se dan a conocer las Nuevas Siete Maravillas del Mundo, elegidas por votación popular a través de Internet; éstas son: la Gran Muralla China, la ciudad de Petra en Jordania, el Cristo Redentor en Río de Janeiro, en Brasil, Machu Picchu en Perú, Chichén Itzá en México, el Coliseo de Roma en Italia y el Taj Mahal en la India. • 13 de julio. El Senado de Estados Unidos duplicó a 50 millones de dólares la recompensa para quien capture vivo o muerto a Osama Bin Laden, el líder de Al Qaeda, casi seis años después de los atentados del 11 de septiembre de 2001. • 14 de julio. Se realizarán a mediados de julio de 2007 cuatro competencias intelectuales internacionales. • 14 de julio. Se lleva a cabo la 38a. Olimpiada Internacional de Física, del 13 al 22 de julio en Isfahan, Irán. • 14 de julio. Se realiza la 18a. Olimpiada Internacional de Biología, del 15 al 22 de julio en Saskatoon, Canadá. • 14 de julio. Se realiza la 39a. Olimpiada Internacional de Química, del 15 al 24 de julio en Moscú, Rusia. • 14 de julio. Se realiza la 48a. Olimpiada Internacional de Matemática, del 19 al 31 de julio se realiza en Hanoi, Vietnam. • 11 de septiembre. Sumatra: Un devastador terremoto sacude Indonesia, horas después un maremoto causa estragos. El saldo: 3 muertos y 18 heridos. • 20 de septiembre. Arranca en Monterrey, México, el Fórum Universal de las Culturas • 21 de julio. Sale a la venta *Harry Potter y las reliquias de la muerte*, séptima y última entrega de la saga de J. K. Rowling.		

capítulo

18

La filosofía latinoamericana (filosofía social y política)

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Características
- La madurez filosófica

Características

Existencia de la filosofía latinoamericana

De acuerdo con la generalidad de la literatura filosófica del siglo XX en Latinoamérica, al reflexionar sobre el pensamiento iberoamericano el primer problema que se debe abordar es el siguiente: ¿hay realmente una filosofía latinoamericana?

La respuesta es obviamente afirmativa. El hecho de discutir en torno de la existencia de dicha filosofía implica por lo menos dos cuestiones:

1. Que se parte de un concepto de filosofía.
2. Que, teniendo dicho concepto a la vista, se hacen críticas razonadas de las abundantes producciones de los pensadores considerados como filósofos, emitiendo después el veredicto que califique a dichas producciones, juzgando si tienen o no las características de un producto filosófico.

Filosofía latinoamericana

Dos hechos comprueban la existencia de esta filosofía: la elaboración de obras consideradas como filosóficas y la presencia de posiciones críticas de las diferentes corrientes filosóficas.

Siendo las cosas así, indudablemente que estamos en presencia de una filosofía integrada por dos hechos filosóficos:

- Primero: las producciones o discusiones sometidas a crítica.
- Segundo: la crítica misma.

Filosofar

Explicar o exponer la razón de ser de algo.

Para las reflexiones que aquí se harán sobre el amplio y sugestivo tema de la filosofía latinoamericana tomaremos como base el siguiente concepto: filosofía es toda propuesta de solución o explicación razonada para problemas fundamentales de algún campo de la cultura. O bien: filosofar es explicar o exponer la razón de ser de algo.

El mencionado concepto de filosofía nos servirá de inmediato para empezar a limitar nuestro campo. Desde luego, quedan fuera del presente estudio las interesantísimas culturas indígenas que florecieron antes del descubrimiento de América. En ellas ciertamente que encontramos cosmovisiones muy sugerentes, pero no la trabazón teórica, razonada, que, partiendo de principios, apoya sus afirmaciones.

También quedan fuera las producciones y actividades filosóficas de los siglos XVI, XVII y XVIII, cuando predominaba la filosofía escolástica traída de España con la única finalidad de su impartición en las instituciones docentes de la Nueva España y de los virreinatos coloniales en general.

El comentario que haremos sobre las características de la filosofía latinoamericana se refiere a los siglos XIX y XX.

Características

De las varias características que presenta la filosofía latinoamericana, destacan las siguientes: esteticismo, interés en las cuestiones filosóficas por sí mismas, preferencia por lo social y lo político, apertura para la influencia

filosófica europea, relación con el modelo estadounidense, originalidad, necesidad y deseos de liberación.

El rasgo estético de la filosofía latinoamericana es una característica que José Gaos destacó con mucho interés. Según él, *la producción filosófica latinoamericana tiene siempre rasgos estéticos*. Sus filósofos son siempre grandes prosistas de la lengua española. Sus creaciones siempre desembocan en un estilo literario y además, dice él, es frecuente que sus temas sean estéticos, como crítica literaria o historia de ideas literarias.

Otra característica de la filosofía latinoamericana es su estrecha vinculación con lo social y lo político. A este respecto decía Frondizi: "En Latinoamérica no se cultiva la filosofía simplemente como una forma de conocimiento, sino siempre como guía orientadora de la conducta individual y social". Puso como ejemplos a Juan Bautista Alberdi, Víctor Raúl Haya de la Torre y al propio José Vasconcelos, cuya vida y obra estuvieron ligadas a la política.

En los finales del siglo XIX y, sobre todo, en el siglo XX se advertía que las cuestiones filosóficas ya interesaban por sí mismas. Esto no significa que la filosofía se enquiste y pierda contacto con la realidad social para transformarse en un juego intelectual o en una actividad meramente profesional. La filosofía sigue enraizada en los problemas vivos de la comunidad y está respaldada por la realidad concreta individual y social.

Como nota generalizada de la filosofía latinoamericana mencionamos su apertura a la influencia de toda Europa, no sólo de España. El positivismo de Comte, el intuicionismo de Bergson, la fenomenología de Husserl, etcétera, fueron asimilados en Iberoamérica, aunque siempre en función de su aportación para la solución de los problemas políticos, sociales o económicos del momento. Recordemos el caso del positivismo, el cual fue bien recibido, y de inmediato asimilado, porque se consideró muy apropiado para llevar a cabo ciertas transformaciones necesarias: la revolución política en Brasil y la revolución educacional en México.

Como quinta característica de la filosofía latinoamericana está su diferencia con el modelo estadounidense. Los latinoamericanos, en su afán de apertura, pensaron que tal vez fuera conveniente integrar a nuestra filosofía las ideas estadounidenses, pero casi de inmediato fueron conscientes de que ideológicamente estamos más cerca de Europa que de Estados Unidos.

Se trata de dos filosofías diferentes, pero, ¿en qué radica la diferencia? En la temática es donde podemos encontrar la respuesta. Al pensador latinoamericano los temas que más le interesan son los que se refieren al hombre y a sus productos humanísticos, como el derecho y la historia; en Estados Unidos, por el contrario, los intereses filosóficos van por caminos distintos. Sus preocupaciones se orientan hacia temas que faciliten el acceso a la ciencia y a la técnica.

Ahora la pregunta es: ¿a qué se debe la diferencia entre las dos filosofías? Según Frondizi, la respuesta está en sus distintos puntos de partida:

> Hemos arribado a la filosofía partiendo de puntos distintos: los estadounidenses provienen de la matemática y las ciencias naturales; nosotros, de las humanidades. Esto parece explicar por qué a ellos les interesa el rigor y la

técnica; nosotros, por el contrario, queremos una filosofía que nos explique lo religioso, lo estético, lo político, etcétera, lo humanístico en general.

Dos filosofías

Según Frondizi, la diferencia entre la filosofía de Estados Unidos y la latinoamericana se debe a que hemos arribado a esa disciplina partiendo de puntos distintos: los estadounidenses provienen de la matemática y las naturales, y los latinoamericanos, de las humanidades.

En la segunda mitad del siglo XX empezaron a proliferar filósofos conocedores e interesados por la temática que nos permita acceder a la comprensión de la ciencia y técnica modernas. Dichos temas son, entre otros, los de la epistemología, la metodología, la semántica y la lógica matemática.

La sexta característica de la filosofía latinoamericana es la discusión en torno a su originalidad. De entrada, no se puede afirmar que dicha filosofía sea original, ni tampoco que no lo sea; pero sí podemos decir que en ella se encuentra, como algo peculiar, la preocupación por su propia originalidad.

El tema de la originalidad ya es un lugar común en ponencias, tratados, ensayos de los filósofos latinoamericanos, desde la segunda mitad del siglo XIX hasta la fecha. Entonces se concluye que esta preocupación por la originalidad es una nota de la originalidad de la filosofía latinoamericana. En los griegos no existió tal preocupación; simplemente hicieron sus reflexiones y presentaron sus teorías.

Otros filósofos latinoamericanos, en lugar de preocuparse por la originalidad, se dedicaron a hacer su propia filosofía, tal es el caso de Francisco Romero, orientado a la búsqueda de lo propiamente humano. El tema no es original, pero lo que sí puede serlo es el tratamiento. La teoría antropológica de Romero gira en torno a esta afirmación: el psiquismo es el fundamento del espíritu.

Relacionada con el problema de la originalidad se encuentra otra característica: la necesidad y las pretensiones de liberación. De esto nos ocupamos en el siguiente apartado.

Filosofía de la liberación

Liberación, filosofía de la

Algunos pensadores latinoamericanos opinan que, así como los libertadores políticos lograron la autonomía en sus respectivos pueblos, ahora toca a los filósofos dedicarse a la tarea de lograr la emancipación de pensamiento, la independencia intelectual, es decir, la filosofía de la libertad.

A principios del siglo XIX los pueblos iberoamericanos obtuvieron su independencia política. Pocos años después se formuló la declaración de la independencia intelectual. Los pensadores latinoamericanos opinaron que, así como los libertadores políticos —Simón Bolívar, José María Morelos, etcétera— trabajaron para lograr la autonomía en sus respectivos pueblos, de igual manera tocaba ahora a los filósofos dedicarse a la tarea de lograr la emancipación de pensamiento, la independencia intelectual, la filosofía de la libertad.

Para mediados del siglo XIX ya había conciencia clara de que la independencia intelectual era complementaria de la independencia política, de manera que ésta no quedaría completa si no se producía la primera. Según Francisco Larroyo, "el primero en quien se hace nítida esta exigencia es en el venezolano Andrés Bello". A su vez, éste afirmaba: "Ha llegado el momento de formular ya la declaración de una segunda independencia, la independencia intelectual, y crear la cultura latinoamericana".

Si la filosofía latinoamericana pretendía ser original necesitaba romper con el pasado cultural de la Colonia. La independencia intelectual tiene que llevar por base una filosofía liberada de toda subordinación,

es decir, no sólo de la dominación ibérica, sino también de la europea y la estadounidense. En esas circunstancias Latinoamérica formularía su propia filosofía. Empezaron entonces a aparecer nuevos problemas.

1. Tendremos que partir de algo irreal: la consideración de nuestro pasado como ya no existente. Ese pasado, con la pura decisión teórica, ciertamente que no desaparecerá.
2. Adoptaremos una nueva filosofía libre de toda subordinación. Esta circunstancia también es otra irrealidad pues, ¿cuál es esa nueva filosofía? Sólo se puede adoptar lo que ya existe.
3. Supongamos que ya tenemos la nueva filosofía, como resultado de la liberación intelectual completa. ¿No será ésta una nueva imposición de los emancipadores? ¿No será esto solamente un cambio de dominación?
4. Parece que esa nueva filosofía, que todavía nadie conoce, será en realidad una negación de nuestro ser.

Con los problemas anteriores a la vista los estudiosos de la realidad latinoamericana trataron de formular una filosofía que efectivamente fuera de liberación y que evitara los posibles aspectos y resultados negativos que acabamos de enumerar.

¿Cuál ha de ser, entonces, la filosofía a construir por nuestros pueblos, la filosofía de nuestra liberación? Todos están de acuerdo en que es ilusorio pensar que el sólo romper con el pasado nos capacita para dar el salto hacia la libertad. La nueva filosofía, partiendo de la conciencia de dependencia y la necesidad de su fin, deberá tener como criterio y actividad la asimilación de otras experiencias libertarias; además, tendrá que ser capaz de hacer de su largo pasado el material de su novedad. Por último, la nueva filosofía deberá evitar la posibilidad de convertirse en dominadora, después de que haya cumplido con su función emancipadora.

Leamos ahora, de un latinoamericano, algunas reflexiones sobre la filosofía latinoamericana:

> La filosofía iberoamericana parece, por tal razón, muy vaga a los norteamericanos; y la doctrina de éstos nos parece a nosotros estrecha y descarnada. Ellos —y los latinoamericanos que se han impresionado con el rigor del pensamiento norteamericano, como Eurylo Cannabrava— creen que en Iberoamérica se "sustituye la investigación metódica por explosiones emocionales", o se "reduce la filosofía al ejercicio de la ingeniosidad verbal o a una reivindicación, basada en argumentos, de creencias puramente instintivas". Muchos latinoamericanos, a su vez, creen que los norteamericanos acabarán por matar la filosofía cuando cumplan el plan en que parecen embarcados de sustituir los problemas de fondo por cuestiones estrictamente técnicas. Ambas opiniones son exageradas, pero tienen su raíz en la observación de algunos hechos efectivos.
>
> Sería absurdo que aceptáramos los hechos y nos lanzáramos a una defensa de nuestras respectivas posiciones. A mi juicio, hay que admitir las limitaciones, los vicios y las exageraciones de una y otra partes. La filosofía tiene que acuñar y usar conceptos con un rigor no menor que el de las ciencias, ser cuidadosa

> en su lenguaje, en su razonamiento y en el planteamiento de las cuestiones. Mas el rigor no debe lograrse a expensas de la amplitud de intereses y preocupaciones, ni confundirse la amplitud de intereses con el mariposeo. No se es filósofo por el rigor en el uso de los conceptos, sino por la clase de preocupación que se tiene. Ambas Américas pueden y deben complementarse. Nosotros podemos ofrecer una fuente inagotable de emotividad, una humanidad sangrante, hombres que no han llegado a ser filósofos porque la vida no los ha dejado. Los norteamericanos, a su vez, pueden aportar su gran experiencia y destreza en el manejo técnico de los problemas metodológicos, de la semántica, de la lógica. Con su aporte, el hombre iberoamericano llegará a ser filósofo; con el aporte de Iberoamérica, el norteamericano será filósofo sin dejar de ser hombre.
>
> FRONDIZI, *Ensayos filosóficos.*

La madurez filosófica

A finales del siglo XIX y principios del siglo XX, el pensamiento filosófico latinoamericano alcanzó, según Larroyo, su grado de madurez al abandonar el carácter de servicio en que se encontraba e iniciar la tarea de un filosofar profesional y teorético.

Al grupo de filósofos que inició esta etapa de la filosofía latinoamericana se le conoce como "los fundadores"; al segundo se le llama "los forjadores"; a quienes vienen después se les agrupa bajo el rubro de "la filosofía académica". Esta clasificación es la que más se maneja, aun cuando algunos comentaristas emplean a veces otros nombres. Por ejemplo, Larroyo llama al primer grupo "generación de los patriarcas".

Los fundadores

Los fundadores
Filósofos latinoamericanos que iniciaron la etapa de madurez del pensamiento filosófico.

La reacción de esta generación de filósofos contra el positivismo fue el inicio de la filosofía del siglo XX. Francisco Miró Quesada, refiriéndose a estos "fundadores", afirma que su finalidad principal no fue hacer filosofía en el sentido de los maestros europeos, sino difundir el pensamiento de éstos y preparar a los estudiantes para que alguna vez pudieran leer a los grandes de la filosofía occidental.

Aunque esta generación tiene muchos miembros, solamente haremos un breve comentario de algunos de ellos.

José Enrique Rodó (1871-1917, Uruguay). La crítica lo califica como precursor de los antipositivistas latinoamericanos. Escribió muchos ensayos: *La vida nueva*, *La novela nueva*, etcétera. Su trabajo más conocido es *Ariel*, donde argumenta contra los ideales utilitarios del positivismo. En esta obra se dirige a la juventud para pedirle que tome como meta la realización de su propio ser, pero íntegro y a plenitud.

Conocimiento
Para Farías Brito, una tendencia universal, es decir, la finalidad del mundo.

Raimundo Farías Brito (1862-1917, Brasil). Luchador incansable contra el positivismo, su orientación fue abiertamente espiritualista. Las tres obras que marcan su evolución son: *La finalidad del mundo*, *La base física del espíritu* y *El mundo interior*. Fuertemente influido por Spinoza, dice Farías Brito que: "Todas las cosas aspiran al conocimiento. El conoci-

miento es una tendencia universal. El conocimiento es la finalidad del mundo".

Alejandro Korn (1860-1936, Argentina). Sus obras principales: *La libertad creadora*, *Axiología*, *Apuntes filosóficos*. Le interesa el problema de la libertad porque la posibilidad de la ética descansa precisamente en la libertad. A esto se debe que el positivismo, por ser mecanicista, no pudiera fundamentar una ética propiamente dicha.

Alejandro Octavio Deustúa (1849-1945, Perú). Califica su propia filosofía como la filosofía de la libertad. Según él, dos son los conceptos que nos explican el mundo de la cultura: orden y regularidad. El campo que más le interesó fue el de la estética. El fenómeno estético, precisó, difiere radicalmente del lógico y del económico, pero, en cambio, es análogo al moral, porque en ambos la libertad es un factor esencial. Las acciones que realiza el ideal moral se pueden calificar como creaciones estéticas. El fenómeno estético es desinteresado, por eso Kant decía que es una finalidad sin fin. Sus obras principales son: *Estética general*, *Estética aplicada*, *Lo bello en el arte*, *La estética de José Vasconcelos*.

Pedro Henríquez Ureña (1884-1945, República Dominicana). Se propuso como tarea dar forma a la expresión de América. Su pretensión fue caracterizar el mundo iberoamericano, precisando sus rasgos peculiares para situarlo como una entidad única, singular en el universo de la cultura general. Sus obras principales son: Seis *ensayos en busca de nuestra expresión*, *Las corrientes literarias en la América hispánica*, *Historia de la cultura en la América hispánica*.

Antonio Caso (1883-1946, México). A él y a José Vasconcelos se les considera como los máximos representantes de la filosofía mexicana contemporánea. En su juventud Caso fue adepto del positivismo, aunque más tarde, por influencias de Kant, Bergson y Nietzsche entre otros, abandonó las filas positivistas para sentar sus reales en una posición orgánica, que maneja como instrumento sustancial el método de la intuición. Ésta es la que nos permite captar lo real y lo peculiar de la existencia humana. El ser heterogéneo de dicha existencia es el que la presenta en su totalidad y por eso se nos ofrece como economía, como desinterés y como caridad. Según su propia opinión, la parte constructora de su labor se encuentra en tres libros: *La existencia como economía, como desinterés y como caridad*, *Principios de estética* y *El concepto de la historia universal*. Otras de sus obras son: *Discursos a la nación mexicana*, *La filosofía francesa contemporánea*, *Doctrinas e ideas*.

José Vasconcelos (1882-1959, México). Característico de Vasconcelos, común con los otros filósofos latinoamericanos del momento, fue su reacción contra el positivismo. "Es necesario —decía él— superar esa doctrina falaz y desastrosa que es el positivismo, y crear una filosofía propia pero que exprese a su vez lo universal." Para Larroyo, Vasconcelos fue algo así como un profeta de América, al cual no preocupaba el ser del mundo sino el futuro del hombre.

De las muchas teorías que se encuentran en su filosofía, brevemente presentamos las de la raza cósmica y de la existencia.

Modo metafísico

Para Vasconcelos acontece cuando, por medio de los sentidos, percibimos a la existencia como realidad y la conocemos por la inteligencia.

Modo ético

Consiste en captar la existencia como acción.

Modo estético

La existencia se presenta como implicada con lo absoluto y solamente es expresable mediante una filosofía integral.

La nueva raza, la raza cósmica, se está gestando en América de acuerdo con la ley de los tres estados sociales. El primero es el estado material o guerrero; en él hay mezcla de sangre bajo el imperio de la violencia, es la etapa de la sensibilidad. El segundo estado es el intelectual o político, es el estado de la razón. América se encuentra ahora en el segundo estado, pero ya se están poniendo las bases del nuevo estado que es el espiritual o estético; en él la ley que gobierna es la de la emoción o el gusto, es el advenimiento de la raza cósmica.

Respecto de la existencia, decía Vasconcelos que se nos da de tres modos: el modo metafísico, el ético y el estético. El primero acontece cuando, por medio de los sentidos, la percibimos como realidad y la conocemos por la inteligencia. El segundo modo consiste en captar la existencia como acción. El tercer modo es el estético; aquí la existencia se presenta como implicada con lo absoluto y solamente es expresable con una filosofía integral.

De las numerosas y extensas obras de Vasconcelos mencionamos: *La raza cósmica*, *Indología*, *Ética*, *Estética*, *Tratado de metafísica* y *Temas contemporáneos*.

Leamos ahora algunos párrafos de este escritor:

> Sin hablar, pues, de alturas y proporciones que nos toca a nosotros medir, digamos que se salió del positivismo; pero que, por desgracia, se ha caído en dos extremos igualmente funestos: en la reacción ciega hacia el pasado por una parte, y por la otra, por la parte de las izquierdas, en un materialismo social, que es reflejo del materialismo económico y filosófico de la mayor parte de las escuelas socialistas europeas y norteamericanas. Como en el fondo de este materialismo hay, más que irreligiosidad fundamental, desencanto por la ineficacia práctica de las anteriores creencias, no es de extrañar que con él conviva un idealismo que los ingenios más bien informados tratan de encauzar en forma que no contradiga, sino que refuerce, el movimiento de liberación de los oprimidos. Por otra parte, es natural que el movimiento social cobre fuerza en América, en donde el más obtuso palpa el contrasentido de la gran riqueza virgen y la gran miseria de la gente, contraste debido en gran parte a los errores de la organización política y social. De ahí que nuestra preocupación primera sea resolver el problema del mejoramiento colectivo. Aquí donde parece tan fácil la mejoría, tiene que ser más tentadora la resolución de ejecutar ensayos y de imponer cambios. En toda esa intelectualidad que no llega a expresarse en el libro, pero que forma ambiente y triunfa en la política primitiva de nuestros países incultos, donde la cultura suele ser un estorbo para el éxito, predomina, pues, en la actualidad, una suerte de filosofía materialista, sin metafísica de ningún género. No obstante que esta clase de pensamiento sea frecuente en la gente semiilustrada de todas las épocas, no creo que deba dejar de señalarse esta lamentable situación que es aguda en nuestra época.
>
> El pensamiento cultivado, el pensamiento universitario, al separarse del positivismo, al desentenderse del spencerianismo, cayó en la boga muy pasajera de Bergson. Pero en la actualidad, en los centros más importantes, como en Lima y en Buenos Aires, La Plata, etcétera, parece operarse una revolución de conceptos que fatalmente nos ha llevado al estudio de Kant, punto de partida todavía indispensable de toda especulación profunda.
>
> Vasconcelos, *Indología*.

Los forjadores

La segunda generación en la filosofía latinoamericana actual es, según Miró Quesada, la de "los forjadores". A esta generación correspondió la tarea de avivar el propósito de una nueva filosofía, aunque su realización quedó a cargo de la siguiente generación. De los filósofos forjadores nos ocuparemos de dos.

Francisco Romero (1891-1962, Argentina). Era un filósofo abierto a los problemas, porque la filosofía, decía él, es voluntad de verdad. La tarea de la filosofía actual no consiste en la construcción de grandes sistemas. Hay que proceder libre de prejuicios; no hay que tratar de resolverlo todo partiendo de un solo concepto, porque esto equivaldría a cerrar los ojos a lo que pueda ofrecerse a la reflexión filosófica.

El tema que más preocupó a Romero fue el del hombre. A este respecto el problema principal es: ¿cuál es el distintivo del ser humano? Respondió Romero que la intencionalidad. El hombre es, ante todo, una conciencia intencional. Gracias a la intencionalidad el hombre objetiva la realidad y se objetiva a sí mismo.

El hombre es un sujeto espiritual cuyo funcionamiento consiste en volverse sobre sí mismo, aprehenderse cognoscitivamente y en solidarizarse éticamente consigo mismo.

Algunas obras de este filósofo son: *Filosofía de la persona*, *Trascendencia y valor*, *Historia de la filosofía moderna*.

Samuel Ramos (1897-1959, México). Si comparamos a Ramos con los otros dos grandes de la filosofía mexicana (Caso y Vasconcelos), encontraremos que mientras la posición de aquél era realista y para el presente, estos dos fueron optimistas y nos presentaron una filosofía en la dimensión del futuro.

Ramos, con resonancias de Ortega y Gasset, opinaba que la temática filosófica tiene que recaer en el hombre y su mundo; pero entendiendo por mundo la circunstancia que rodea al hombre. El mundo de cada ser humano es parte de él mismo, es algo de su existencia. El existencialismo de Ramos difiere del de Heidegger, pues mientras el objetivo de éste es descubrir los existenciarios del hombre individual en general, Ramos, por el contrario, pretende estudiar a un hombre concreto, el mexicano. Al estudiarlo se interesa no por la esencia, sino por las notas de su carácter. Éstas, a su vez, son contingentes, de manera que el día de mañana tal vez varíen o se anulen.

En el carácter del mexicano aparecen varias peculiaridades; por ejemplo, cierto escepticismo, la indolencia o aversión al trabajo, etcétera. Sin embargo, resaltan dos: el sentimiento de inferioridad y la imitación. Estos dos rasgos surgen simultáneamente, pues cuando el mexicano compara su propia cultura con la occidental se siente inferior y, como mecanismo de compensación, tiende de inmediato a imitar lo extraño.

Algunas obras de Ramos son: *El perfil del hombre y la cultura en México*, *Veinte años de educación en México*, *Filosofía de la vida artística*, *Historia de la filosofía en México*.

Los forjadores
Según Miró Quesada, así se le denomina a la segunda generación de filósofos latinoamericanos, a la que le correspondió la tarea de avivar el propósito de una nueva filosofía.

Hombre
Según Romero, es ante todo una conciencia intencional.

Mundo
Según Ramos, la circunstancia que rodea al hombre.

Leamos ahora un texto de este filósofo, relativo al carácter del mexicano:

> Para comprender el mecanismo de la mente mexicana, la examinaremos en un tipo social en donde todos sus movimientos se encuentran exacerbados, de tal suerte que se percibe muy bien el sentido de su trayectoria. El mejor ejemplar para estudio es el "pelado" mexicano, pues él constituye la expresión más elemental y bien dibujada del carácter nacional. No hablaremos de su aspecto pintoresco, que se ha reproducido hasta el cansancio en el teatro popular, en la novela y en la pintura. Aquí sólo nos interesa verlo por dentro, para saber qué fuerzas elementales determinan su carácter. Su nombre lo define con mucha exactitud. Es un individuo que lleva su alma al descubierto, sin que nada esconda en sus más íntimos resortes. Ostenta cínicamente ciertos impulsos elementales que otros hombres procuran disimular. El "pelado" pertenece a una fauna social de categoría ínfima y representa el deshecho humano de la gran ciudad. En la jerarquía económica es menos que un proletario y en la intelectual un primitivo. La vida le ha sido hostil por todos lados, y su actitud ante ella es de un negro resentimiento. Es un ser de naturaleza explosiva cuyo trato es peligroso, porque estalla al roce más leve. Sus explosiones son verbales, y tienen como tema la afirmación de sí mismo en un lenguaje grosero y agresivo. Ha creado un dialecto propio, cuyo léxico abunda en palabras de uso corriente a las que da un sentido nuevo. Es un animal que se entrega a pantomimas de ferocidad para asustar a los demás, haciéndoles creer que es más fuerte y decidido. Tales reacciones son un desquite ilusorio de su situación real en la vida, que es la de un cero a la izquierda. Esta verdad desagradable trata de asomar a la superficie de la conciencia, pero se lo impide otra fuerza que mantiene dentro de lo inconsciente cuanto puede rebajar el sentimiento de la valía personal. Toda circunstancia exterior que pueda hacer resaltar el sentimiento de menor valía, provocará una reacción violenta del individuo con la mira de sobreponerse a la depresión. De aquí una constante irritabilidad que lo hace reñir con los demás por el motivo más insignificante. El espíritu belicoso no se explica, en este caso, por un sentimiento de hostilidad al género humano. El "pelado" busca la riña como un excitante para elevar el tono de su "yo" deprimido. Necesita un punto de apoyo para recobrar la fe en sí mismo, pero como está desprovisto de todo valor real, tiene que suplirlo con uno ficticio. Es como un náufrago que se agita en la nada y descubre de improviso una tabla de salvación: la virilidad. La terminología del "pelado" abunda en alusiones sexuales que revelan una obsesión fálica, nacida para considerar el órgano sexual como símbolo de la fuerza masculina. En sus combates verbales atribuye al adversario una femineidad imaginaria, reservando para sí el papel masculino. Con este ardid pretende afirmar su superioridad sobre el contrincante.
>
> Ramos, *El perfil del hombre y la cultura en México.*

La filosofía académica

A la tercera generación de los filósofos latinoamericanos del siglo XX se le conoce como "la filosofía académica". Se trata de una generación para la cual la filosofía ya es una tarea profesional y técnica. De acuerdo con Larroyo las corrientes de mayor influencia en Latinoamérica son:

- La filosofía escolástica
- El materialismo histórico

- El idealismo crítico
- La fenomenología
- El existencialismo
- La teoría material de los valores
- El positivismo lógico
- Los estudios latinoamericanos

Filosofía escolástica

- En Argentina: Octavio N. Derisi, Ismael Quiles, Leonardo Castellani.
- En México: Oswaldo Robles, Antonio Gómez Robledo, Rafael Preciado Hernández.
- En Brasil: A. Amoroso Lima, Cándido Méndez de Almeida, Armando Cámara.

Materialismo

- En México: Elí de Gortari, Adolfo Sánchez Vázquez, Wenceslao Roces.
- En Brasil: Astrojildo Pereira, Alvaro de Faría, Leandro Korder.
- En Perú: José Carlos Mariátegui, César Guardia Mayorga.
- En Cuba: José Antonio Portuondo.

Idealismo crítico (neokantismo)

- En México: Francisco Larroyo, Guillermo Héctor Rodríguez.
- En Chile: Félix Schwartzmann.
- En Venezuela: Ambrosio Gioja.

Fenomenología, existencialismo y teoría material de los valores

Las tres corrientes marchan juntas, ya que la segunda y la tercera se cultivan siguiendo los postulados y lineamientos de la fenomenología.

- En México: José Gaos, Eduardo Nicol, María Zambrano, Eduardo García Máynez.
- En Colombia: Daniel Carrillo, Danilo Cruz Vélez.
- En Brasil: Miguel Reale, Vicente Ferreira da Silva.
- En Argentina: Eugenio Pucciarelli, Risieri Frondizi, Carlos Astrada.
- En Perú: Honorio Delgado, Mariano Ibérico.
- En Cuba: Jorge Mañach, Humberto Piñera Llera.
- En Bolivia: Augusto Pescador.
- En Venezuela: Ernesto Maiz Valenilla.
- En República Dominicana: Andrés Avelino.
- En Uruguay: Juan Llambías de Acevedo.

Positivismo lógico

- En México: Robert S. Hartman, Luis Villoro, Vera Yamuni.
- En Brasil: Euylo Cannabrava, Leónidas Hegenberg, Newton C. A. da Costa.
- En Perú: Óscar Miró Quesada, Francisco Miró Quesada, Augusto Salazar Bondy.
- En Chile: Jorge Millas.
- En Argentina: Vicente Fatone.

Estudios latinoamericanos

- En México: Leopoldo Zea, Abelardo Villegas.
- En Panamá: Diego Domínguez Caballero, Isaías García.
- En Perú: Víctor Andrés Belaúnde.

Para terminar la presente reseña panorámica de la filosofía latinoamericana, presento a continuación los nombres de algunos filósofos que, cumpliendo labores de investigación y docencia, trabajan en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

Adolfo García de la Sienra. Estudioso y conocedor de los apoyos que la lógica presta a la computación y viceversa.

Adolfo Sánchez Vázquez. De ideología marxista. Es autor, entre otras obras, de un texto de *Ética* y del ensayo *Filosofía de la praxis*.

Alejandro Herrera. Se interesa por la temática moderna de la lógica. Su obra se titula *¿Es la existencia un predicado lógico?*

Alejandro Tomasini Bassols. Sus investigaciones están dirigidas a la filosofía contemporánea, especialmente a la filosofía analítica. De su abundante producción mencionamos dos obras: *Los atomismos lógicos de Russell y Wittgenstein* y *Una introducción al pensamiento de Bertrand Russell.*

Fernando Salmerón. Trabaja en filosofía hispanomexicana. Su obra más conocida es *Las mocedades de Ortega y Gasset.*

José Antonio Robles. Especialista en filosofía de las matemáticas, cuenta en su haber con varias traducciones y artículos filosóficos. Dos de sus obras son: *Estudios berkeleyanos* y *Las ideas matemáticas de George Berkeley*.

Juliana González. La ética contemporánea es su campo de investigación; de ahí que su obra más conocida sea *Ética y libertad*.

Laura Benítez. Además de artículos, traducciones y antologías, en su producción se encuentra *El mundo de R. Descartes*, porque se interesa en la filosofía moderna de los siglos XVII y XVIII.

León Olivé. Su campo de interés está en la filosofía de la ciencia. En su producción, además de numerosos artículos, se encuentran varias obras, una de ellas es *Conocimiento, sociedad y realidad*.

Margarita Vera. Especialista en la filosofía mexicana contemporánea. Su obra más conocida es *Qué es filosofía*.

Mauricio Beuchot. Miembro de la Real Academia de Historia de Madrid, centra su investigación en la filosofía medieval y en la novohispana. Una de sus muchas obras es *Filosofía del lenguaje en la Edad Media.*

Ejercicios del capítulo 18

Información general

1. Elige la alternativa correcta:

Para comprender el mecanismo de _____ mexicana, la examinaremos en un tipo social
① la mente / la inteligencia
en donde todos sus movimientos se encuentran _____, de tal suerte que se percibe
② exacerbados / agraviados
muy bien el sentido de su trayectoria. El mejor ejemplar para estudio es el "pelado" mexicano, pues él constituye la expresión más elemental y bien dibujada del carácter _____. No hablare-
③ nacional / internacional
mos de su aspecto _____, que se ha reproducido hasta el cansancio en el teatro popular,
④ pintoresco / llamativo
en la novela y en la pintura. Aquí sólo nos interesa verlo por dentro, para saber qué fuerzas elementales determinan su _____. Su nombre lo define con mucha exactitud. Es un individuo que lleva
⑤ carácter / naturaleza
su alma al descubierto, sin que nada esconda en sus más íntimos resortes. Ostenta _____
⑥ cínicamente / francamente
ciertos impulsos elementales que otros hombres procuran disimular. El "pelado" pertenece a una fauna social de categoría ínfima y representa el deshecho humano de la gran ciudad. En la _____
⑦ jerarquía / posición
económica es menos que un proletario y en la intelectual un primitivo. La vida le ha sido hostil por todos lados, y su actitud ante ella es de un negro resentimiento. Es un ser de _____ explosiva
⑧ naturaleza / tendencia
cuyo trato es peligroso, porque estalla al roce más leve. Sus _____ son verbales, y tie-
⑨ explosiones / agresiones
nen como tema la _____ de sí mismo en un lenguaje grosero y agresivo. Ha creado un
⑩ afirmación / certeza
dialecto propio cuyo léxico abunda en palabras de uso corriente a las que da un sentido nuevo. Es un animal que se entrega a pantomimas de ferocidad para _____ a los demás, haciéndoles
⑪ asustar / tranquilizar
creer que es más fuerte y decidido. Tales _____ son un desquite ilusorio de su situación
⑫ reacciones / actitudes
real en la _____, que es la de un cero a la izquierda. Esta verdad desagradable trata de asomar
⑬ vida / muerte
a la superficie de la conciencia, pero se lo impide otra fuerza que mantiene dentro de lo inconsciente cuanto puede rebajar el sentimiento de la valía personal. Toda circunstancia exterior que pueda hacer resaltar el sentimiento de menor valía, provocará una _____ violenta del individuo con
⑭ reacción / actitud

la mira de sobreponerse a la depresión. De aquí una constante irritabilidad que lo hace reñir con los demás por el motivo más insignificante. El espíritu _____ no se explica, en este caso, por
⑮ belicoso / agresivo
un sentimiento de hostilidad al género humano. El "pelado" busca la _____ como un excitante
⑯ riña / pelea
para elevar el tono de su "yo" deprimido. Necesita un punto de apoyo para recobrar la fe en sí mismo, pero como está desprovisto de todo valor real, tiene que _____ con uno ficticio. Es como
⑰ suplirlo / sustituirlo
un _____ que se agita en la nada y descubre de improviso una tabla de salvación: la viri-
⑱ náufrago / perdido
lidad. La terminología del "pelado" abunda en alusiones _____ que revelan una obsesión
⑱ náufrago / perdido ⑲ sexuales / eróticas
_____, nacida para considerar el órgano sexual como símbolo de la fuerza masculina. En sus
⑳ fálica / virtual
combates verbales atribuye al adversario una _____ imaginaria, reservando para sí el
㉑ femineidad / debilidad
papel masculino. Con este _____ pretende afirmar su superioridad sobre el contrincante.
㉒ ardid / artificio

RAMOS, *El perfil del hombre y la cultura en México.*

1. Según la opinión general, ¿cuál es el primer problema que se debe abordar al hablar de la filosofía latinoamericana?

2. ¿Por qué, según José Gaos, el esteticismo se debe considerar como un rasgo de la filosofía latinoamericana?

3. ¿Por qué la filosofía latinoamericana se caracteriza como una filosofía de la liberación?

4. Además de Antonio Caso y José Vasconcelos, menciona otros filósofos (por lo menos cinco) fundadores de la filosofía latinoamericana.

5. En la etapa de los forjadores de la filosofía latinoamericana, dos son los principales. ¿Cuáles?

Precisión conceptual

1. ¿Qué hechos nos permiten estar seguros de la existencia de una filosofía latinoamericana?

2. Menciona por lo menos cuatro características de la filosofía latinoamericana.

3. ¿Habrá o no inconvenientes en los intentos de elaborar una filosofía de la liberación?

4. ¿Hay en la filosofía latinoamericana una fuerte preocupación por su originalidad?

Comparación conceptual

1. ¿Qué diferencia hay entre la filosofía latinoamericana y el modelo estadounidense?

2. Establece algunas coincidencias entre la filosofía de Antonio Caso y la de José Vasconcelos.

3. ¿Qué diferencia hubo entre los propósitos de los fundadores y los forjadores de la filosofía latinoamericana?

Comentario filosófico

1. ¿A qué se deberá la diferencia de temas entre la filosofía latinoamericana y el modelo estadounidense?

2. ¿Dónde ubicaba Vasconcelos la aparición de la raza cósmica?

3. ¿Cómo estudia y comprende Samuel Ramos el mecanismo de la mente mexicana?

Tabla cronológica

Tomando la información de la unidad que acabas de leer, llena los cuadros que corresponden a la filosofía que tendría lugar en esa época.

Periodo	Acontecimientos históricos y culturales	Literatura	Filosofía

capítulo

19

Filosofía de la posmodernidad

CONTENIDO DEL CAPÍTULO

- Qué es la posmodernidad
- Finales del siglo XX
- Las amenazas del siglo XX
- La posmodernidad
- La actualidad de la filosofía

Qué es la posmodernidad

Posmodernidad
Tendencia cultural y artística, de la década de 1980, que se caracteriza por el culto a las formas, al individualismo, a la falta de compromiso político y social; así como por la oposición, al funcionalismo y al racionalismo modernos.

En la historia de la humanidad, al terminar cada etapa de desarrollo se enjuicia la postura que concluye y se proponen cambios generalmente contrarios y, por consiguiente, revolucionarios.

La posmodernidad aparece cuando se anhela modificar ciertos rasgos del estilo de vida moderno; por consiguiente, lo moderno y lo posmoderno no son privativos de finales del siglo xx, ya que pertenecen a la contemporaneidad de cada etapa cultural.

Hacia 1980, ante la transformación del mundo, surge la posmodernidad, enjuiciando los valores de la modernidad. En esta unidad revisaremos los acontecimientos que motivaron esos cambios; por ello, nos referiremos brevemente a los trabajos de *Jean-François Lyotard*, *Gianni Vattimo*, *Jean Baudrillard*, *Michel Foucault*, *Gilles Deleuze* y *Jacques Derrida*.

En sentido amplio, la posmodernidad consiste en los intentos de descubrir nuevos destinos para la humanidad. De aquí se concluye que, al final de todo ciclo cultural, hay un movimiento revisor.

Finales del siglo xx

Antecedentes históricos y culturales: nacionalismo y conflictos

Hacia la primera mitad del siglo xx, se inició el declive del dominio político europeo; entonces, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y Estados Unidos surgieron como superpotencias que polarizaron al mundo en lo económico, lo militar, lo ideológico y lo cultural.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la URSS de inmediato se separó de los aliados y en torno suyo aglutinó al Bloque del Este, al que encerró detrás de la llamada *Cortina de Hierro*. Ante la amenaza soviética, las naciones occidentales de Europa y Estados Unidos fundaron la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

Asimismo, se inició una campaña de descolonización y nacionalismo; se fomentaron los movimientos de liberación y todos los pueblos, mediante conflictos bélicos, reclamaron su independencia; la mayoría de ellos la obtuvo, aunque algunos tuvieron que seguir luchando cuando se dieron cuenta de que fueron engañados por sus libertadores, que los hicieron pasar de un tipo de opresión a otra, sólo que más deprimente.

Innumerables fueron los conflictos armados que se escenificaron en la segunda mitad del siglo xx; como ejemplos, mencionaremos:

- La guerra indo-pakistaní
- El nacimiento de Israel, con su consecuencia obligada, es decir, la guerra árabe-israelí
- El problema de la Federación Indochina, que culminó con los Estados independientes de Laos y Camboya, así como la división de Vietnam
- El conflicto coreano

- La nacionalización del Canal de Suez, que provocó la guerra entre Egipto, Francia e Inglaterra
- La revolución cultural china
- La crisis de los misiles en el Caribe

Ciencia y tecnología

En distintos campos, la ciencia y la técnica han progresado de manera asombrosa; sin embargo, las investigaciones que mejor caracterizan a esta parte del siglo XX son las que se refieren al átomo, a las computadoras y a la astronáutica.

En el campo de las computadoras, los avances son tan sorprendentes que todas las actividades técnicas, industriales, comerciales, que estaban reservadas para el trabajo humano ahora son ejecutadas por dichas máquinas, con mayor rapidez y con menor probabilidad de error. Tal parece que sólo hay una actividad que seguirá siendo exclusiva del hombre: pensar. Los autómatas, en efecto, no harán nada que de alguna manera no esté implícito en sus programas.

Otro avance de la técnica es la aplicación de la energía atómica. Es verdad que sus inicios fueron muy lamentables; pero también lo es que son muchos los beneficios que llega a proporcionar; por ejemplo, la producción de electricidad, así como la propulsión de los submarinos y de muchos otros vehículos.

La exploración espacial también ha tenido éxitos espectaculares. En 1957, la URSS puso en órbita el primer satélite artificial de la Tierra, llamado *Sputnik*. En febrero de 1958, Estados Unidos inició su desarrollo espacial y 11 años después, el 21 de julio de 1969, Neil Armstrong salió de Cabo Kennedy, a bordo del *Apolo XI*, para convertirse en el primer hombre que llegó a la Luna.

Los científicos afirman que, según los cálculos, las personas que murieron como consecuencia de las bombas atómicas, lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki, fueron menores que las que habrían muerto en caso de que la guerra hubiera continuado.

Las amenazas del siglo XX

El hombre, en nuestros días, vive con más angustia que en otras épocas, porque, si bien han aumentado los factores que le hacen amable vivir, también cada día aumentan las circunstancias que lo amargan y lo atemorizan.

Tenemos miedo, no tanto de una conflagración atómica, lo cual sólo sirve de tema para los discursos, sino de una serie de circunstancias, cuyos lacerantes efectos oímos o presenciamos. Algunas de ellas son:

- La drogadicción, favorecida por quienes ambicionan riqueza y control.
- Los movimientos de liberación nacional, los cuales enrolan víctimas con promesas ilusorias.
- El empobrecimiento continuo del asalariado.
- El terrorismo internacional y local que, con tal de lograr sus objetivos, no duda en recurrir al secuestro y a la muerte de inocentes.

- La tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, hasta alcanzar una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales.

Antecedentes filosóficos

A partir del momento en que la razón se convirtió en la única característica humana válida para adquirir conocimientos, el pensamiento filosófico determinó su busqueda y consecución.

En la unidad 13 estudiamos un antecedente de la posmodernidad hablada en la obra de Nietzsche, repásala con cuidado para que descubras la influencia del pensador alemán en la filosofía de la década de 1980.

La posmodernidad

Los desencantados y pesimistas filósofos posmodernos se caracterizan por:

- El estudio de la metafísica separadamente
- El cuestionamiento de la verdad como totalidad
- La respuesta a los presupuestos de la modernidad, con ideales como igualdad, libertad y fraternidad
- El avance tecnológico y científico
- El desencanto por el rezago ético y moral

Jean-François Lyotard (1924-1998). Nacido en Versalles, es uno de los filósofos más reconocidos del mundo por su análisis del impacto de la posmodernidad en la condición humana. Sus estudios interdisciplinarios cubren una gran gama de tópicos, incluyendo la literatura, la estética y la política. Sus principales obras son: *La condición posmoderna, La economía libidinal, La diferencia* y *Escritos políticos.*

La filosofía posmoderna

Jean-François Lyotard

El filósofo Jean-François Lyotard introdujo el término *posmodernidad*, haciendo referencia al *periodo que sigue a la modernidad*. La ideología de Lyotard, que aparece en su libro *La condición posmoderna*, tiene por objeto "el saber", es decir, "el cúmulo de todos los conocimientos almacenados en las sociedades más desarrolladas". La "condición posmoderna" designa las transformaciones culturales que han afectado a la ciencia, a la literatura, a las artes en relación con la crisis de los "relatos".

Los "relatos" son discursos *legitimadores* de ciertas verdades parciales que han permitido un alto grado de certidumbre; por ejemplo, en el *Siglo de las Luces*, en Francia, se consideró que los conceptos de "paz", "libertad" y "fraternidad" eran fundamentales para la cabal comprensión del pensamiento de los enciclopedistas, por lo cual se difundieron con rapidez.

Los conceptos de la posmodernidad resultan de la reflexión filosófica inclinada a considerar al lenguaje como el principal componente de la vida en sociedad. Por esta razón, los pensadores posmodernos manejan muchos términos de la lingüística; por ejemplo, recurren al metalenguaje cuando explican con el lenguaje un término del propio lenguaje: ¿Qué cosa es "bueno"? ¿Qué quiere decir "bueno"?

De la misma forma, un *metarrelato* define y explica los elementos componentes de un relato, los analiza técnicamente, los clasifica y aclara el comportamiento de ellos en el devenir del relato mismo.

El saber científico vale en la medida en que está expuesto. Y está validado por un discurso legitimador de sus propósitos, es decir, está legitimado por el lenguaje, por los discursos construidos a su alrededor, por las informaciones y los medios que informan, por las teorías de la comunicación y de la informática.

El saber está afectado por dos funciones principales: la investigación y la transformación del conocimiento.

El saber, para Lyotard, es producido para ser vendido y es consumido para ser valorado en una nueva producción. Deja de ser en sí mismo su propio fin.

Así como las naciones se han disputado territorios, materiales y mano de obra, así se pelearán en el porvenir para dominar las informaciones, los *saberes*, es decir, el conocimiento.

Lyotard aborda el problema de la legitimación del saber, ya que saber y poder son las dos caras de una misma moneda. ¿Quién decide lo qué es saber? ¿Quién sabe lo que conviene decidir? Esta cuestión del saber y del decidir en la era de la informática es asunto de gobierno, pues sólo el gobierno tiene fuerza para decidir y poder para almacenar el saber. Pero el asunto de la legitimación del saber está en los "relatos" y en los "metarrelatos";

Discursos que validan otros relatos

Por eso, el trabajo de Lyotard describe el método de estos relatos, a la vez que encuentra las reglas narrativas del juego del lenguaje:

1. Las reglas no tienen legitimación en sí mismas, sino que se validan mediante el contrato entre los jugadores (emisor, receptor).
2. Sin reglas no hay juego; si se modifican las reglas, es otro juego el que se juega.
3. *Todo enunciado es una jugada hecha en un juego mayor*. En otras palabras, como los actos del lenguaje se derivan de la permanente lucha (intercambio) entre emisor y receptor; en el saber de ellos, en sus informaciones y en la validación de los relatos legitimadores está la naturaleza del lazo social, porque la sociedad es un todo funcional.

La condición posmoderna asume al lazo social como un vínculo múltiple de pliegues cada vez más intrincados e inasibles. Dicha característica del lazo social obstaculiza la consolidación de los grandes relatos de la historia y de la ciencia, ya que rompe en su comprensión con la dualidad que generaba heroicidad y con quienes la detentaban.

Lyotard distingue entre dos pragmáticas: la del *saber narrativo* y la del *saber científico*. El saber narrativo alude a los relatos del conocimiento,

Legitimar
Probar la veracidad de algo; habilitar a uno para un oficio o un empleo; porción de la herencia que la ley asigna a determinados herederos; reconocimiento que tiene una persona o una entidad para ejercer su autoridad.

Validar
Dar fuerza o firmeza a una cosa; hacerla válida; comprobar, ratificar.

Afectar
Causar una impresión o una reacción física o anímica en una persona.

Relato
Relación de hechos sucedidos; cuento, narración ficticia y breve.

Performatividad
Representación o espectáculo en donde intervienen múltiples e innovadoras herramientas técnicas.

de la tradición y del saber popular. El saber científico alude a un tipo de pragmática discursiva menos lírica y más referencial (destinador-referente-destinatario), buscando su legitimación en la correspondencia de su relato con la verdad de lo referido.

Los procesos de legitimación del saber, mediante las pragmáticas narrativa y científica, han sido puestos en tela de juicio por lo que Lyotard llama *deslegitimación*.

La era posindustrial ha *deslegitimado* el gran relato historicista o los parciales relatos legitimadores.

Lyotard aborda el asunto de la legitimación del saber posmoderno de la siguiente manera:

> El saber posmoderno se legitima con lo que significa que el saber, en esta reciente condición del hombre, es un conocimiento siempre parcial, inconmensurable por posible, donde los juegos del lenguaje serán entonces juegos de información completa en el momento considerado, pero siempre juegos parciales como para poder tomar posiciones de equilibrio mínimas. Así desaparecen los grandes relatos y metarrelatos narrativos o científicos, para dar paso a la multiplicación de las verdades parciales concretadas en mínimos discursos validados sólo parcialmente y por un tiempo finito.

Gianni Vattimo.
Filósofo italiano que medita sobre la ciencia y el arte, sobre todo en el terreno lingüístico. Profesor numerario de filosofía teorética en la Universidad de Torino, es también autor de numerosas obras; entre ellas, *Las aventuras de la diferencia: pensar después de Nietzsche y Heidegger, Ética de la interpretación, Heidegger y la hermenéutica, La sociedad transparente, El sujeto y la máscara, Creer que se cree. El fin de la modernidad, Introducción a Heidegger, La secularización de la filosofía, Hermenéutica y posmodernidad, Filosofía y poesía: dos aproximaciones a la verdad.*

Lyotard contrarresta la idea de lenguaje con la del lenguaje narrativo. Para él, el lenguaje no es transparente y claro, sino denso y opaco. El lenguaje no es uno, sino una multiplicidad de discursos, de ahí su opacidad. Así, en este lenguaje no puede operar la performatividad, pues no existe la finalidad de optimizar o de ser más eficaces. Éste es el lenguaje en donde se mueven los artistas y los pensadores. El capitalismo ha intentado hacernos creer que ese lenguaje no es válido ni positivo, aunque Lyotard busca convencernos de lo contrario con su crítica al sistema.

Leamos ahora un pasaje de *La condición posmoderna*:

> El antiguo principio de que la adquisición del saber es indisociable de la formación del espíritu (bildung), e incluso de las personas, caerá todavía más en desuso. Esa relación de los proveedores o de los usuarios del conocimiento con el saber tiende y tenderá cada vez más a revestir la forma que los productores y los consumidores de mercancías mantienen con estas últimas, es decir, la forma valor. El saber es y será producido para ser vendido, y es y será consumido para ser valorado en una nueva producción; en los dos casos, para ser cambiado. Deja de ser en sí mismo su propio fin, pierde su "valor de uso". *La condición postmoderna*, "Informe sobre el saber".

La filosofía como pensamiento débil: Gianni Vattimo

Uno de los filósofos con más fuerza dentro del pensamiento posmoderno es Gianni Vattimo. Él asegura que no podemos seguir creyendo en una sola y única verdad, por lo que nos propone una dinámica distinta, llamada *pensamiento débil*. Por pensamiento débil no debe entenderse un tipo de estructura sin fuerza o desvalorizada, debe simplemente comprenderse como la posibi-

lidad de una o varias verdades, que no pueden ser definitivas, sino que son susceptibles de cambio. No se trata de caer en los autoritarismos que caracterizaron a la metafísica, sino de darnos cuenta, sin angustia y sin miedo, de que la realidad se transforma. Ésa es nuestra realidad: el cambio mismo. Veamos la idea anterior en palabras del propio Vattimo:

> Sin embargo, este hallazgo no debe conducirnos hasta una filosofía de la emancipación, que utiliza como métodos el enmascaramiento y la desmitificación, sino que, en la medida que provoca una distensión y disminuye la angustia metafísica, ha de hacernos mirar de una forma nueva y más amistosa a todo el mundo de las apariencias, de los procesos discursivos y de las formas simbólicas, y a verlos como ámbito de una posible experiencia del ser.
>
> *El pensamiento débil.*

Vattimo explora la relación entre conocimiento filosófico y poesía; define la categoría específica de la verdad poética, que no se limita a la mera experiencia subjetiva.

> Repetir, por enésima vez, que después del final de las certezas metafísicas vendría un errar venturoso para el que la poesía podría ser el mejor vehículo, en oposición al conocimiento filosófico, que busca la verdad objetiva. Al contrario, precisamente en la poesía se manifiesta una dimensión verdadera: la verdad del arte.

Para distinguir entre lo verdadero que experimentamos en las obras de arte y lo verdadero que perseguimos a través de la argumentación, hay que preguntar cuál es la diferencia entre concepto e imagen.

Si bien Aristóteles decía que el alma sólo piensa en imágenes, sería erróneo plantear que los conceptos no son más que las continuaciones "más abstractas" de las imágenes.

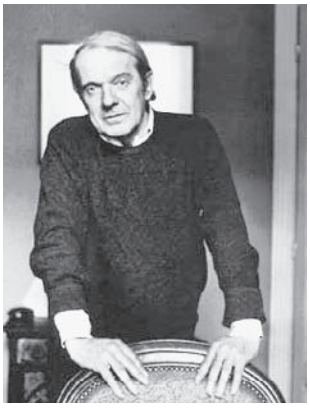
Tanto la poesía como la filosofía necesitan recurrir a huellas de conocimiento originarias, no derivadas, para construir siempre nuevos tejidos de versos o de argumentos.

Leamos algo de *El Fin de la modernidad*:

> En las artes figurativas, en la arquitectura, en la literatura, etcétera, lo "posmoderno" se ha convertido en una suerte de clisé que, más allá de las modas terminológicas, representa, en cambio, todo un estilo que anima la producción de las ideas en nuestra época.
>
> La condición posmoderna se define como una toma de distancia respecto de los ideales básicos de la modernidad: progreso, superación y crítica, vanguardia, toma de distancia que supone el rechazo implícito de lo nuevo, lo moderno, como lo único valioso.

Gilles Deleuze

Escribió mucho, quizá más que ninguno, si se considera la densidad de sus obras. Si bien ha tratado, ampliamente, de lógica y de moral, hay

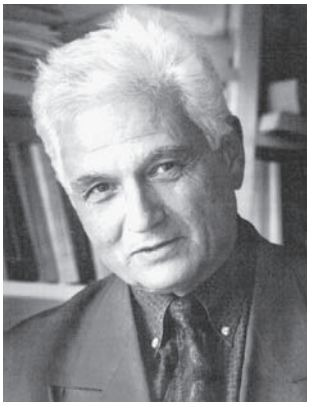


Gilles Deleuze (1925-1995). Nació en Lyon, Francia. Influido en un primer momento por el psicoanálisis, hizo una crítica profunda a esta teoría en su texto más famoso *El anti-Edipo*. Sus análisis abarcan temas como literatura, arte, cinematografía y filosofía. Otros de sus libros importantes se titulan *Qué es la filosofía, Diferencia y repetición* y *La lógica del sentido.*

que colocarlo en el rango de los físicos, incluso sobre todo en lo primero. También fue médico, el último en tratar la medicina como arte.

He aquí la lista de sus obras: *Del acontecimiento*, en 34 libros. *De las constelaciones que nos atraviesan; De la impasibilidad de los incorporales; De la paradoja y del destino; Sobre las heridas que se reciben durmiendo; Los síntomas; Sobre el salto de los demonios de los tubérculos, Del hombre noble, Sobre la fealdad del rostro humano; De los idiotas; De los testigos invisibles; El Príncipe de los filósofos, Sobre los grados, De los tres testamentos, El gallego; Del frío; De la crueldad; De las larvas; De la idea que nos mira; Misosofía; Del huevo; De lo claro y lo oscuro; De la universal telaraña; Que toda intensidad es deseante; De la sardina; Sobre la pregunta "¿Quién?"; De la orgía; De nadie, Sobre el hundimiento universal; Elogio de Lucrecia; De las vísceras; De la complicación; Compendio de las torsiones; De la conveniencia de no explicarse demasiado; De las singularidades que nos cogen a contrapelo; De la cloaca; Del triunfo de los esclavos, El gabán, lo que nos pertenece bajo una solicitación muy sutil, De la profundidad absoluta, De la alegría desconocida.*

Deleuze decía que bastaban tres anécdotas: el lugar, la hora y el elemento. Su lugar lo encontraba en el levante. En cuanto a la hora, es la hora de las profundas tinieblas, pues hay mucho terror en sus libros. Aun el cielo sufre sus puntos cardinales y sus constelaciones, afirmaba. En cuanto al elemento, nos está permitido vacilar, pues habló de todos con raro esplendor. Amaba apasionadamente la tierra; Aratos asegura que era troglodita. De las aguas celebra las líneas melenudas, y el fuego, según él, es soluble. Sin embargo, su elemento es aéreo, inclinación, suspenso y caída profunda.



Jacques Derrida. Nació en 1930 en El-Biar, Argelia. Su teoría de la deconstrucción ha influido profundamente en la estética y en la teoría literaria del siglo xx. Sus principales obras son *De la gramatología, La escritura y la diferencia, La voz y el fenómeno, entre muchas otras.*

Jacques Derrida

El trabajo de Derrida se centra en el lenguaje. Él afirma que el modo tradicional o metafísico de lectura impone un número de falsas suposiciones sobre la naturaleza de los textos. Un lector tradicional cree que el lenguaje es capaz de expresar ideas sin cambiarlas, que en la jerarquía del lenguaje la escritura es secundaria respecto del discurso y que el autor de un texto es el origen de su significado. El estilo de lectura deconstructivo de Derrida invierte estas suposiciones y cuestiona la idea de que un texto tiene un único significado inalterable.

La persistencia del logocentrismo en la filosofía occidental, la importancia del discurso sobre la escritura y el énfasis puesto sobre el significado en oposición al significante están en el núcleo de la obra de Derrida. Recurriendo al psicoanálisis y a la lingüística, cuestiona este enfoque. Como resultado de todo ello, las intenciones del autor al hablar no pueden ser aceptadas sin condiciones ni crítica. Esto multiplica el número de interpretaciones legítimas de un texto.

La deconstrucción muestra los numerosos estratos semánticos que operan en el lenguaje. Al deconstruir la obra de eruditos anteriores, Derrida trata de demostrar que el lenguaje está cambiando de una forma constante. Aunque su pensamiento es, a veces, descrito por sus críticos como la liquidación de la filosofía, la deconstrucción puede ser mejor comprendi-

da como muestra de las tensiones ineludibles entre los ideales de claridad y coherencia que guían a la filosofía, y los inevitables defectos que acompañan a su producción.

La deconstrucción genera un intercambio de propiedades en los binomios excluyentes: alma/cuerpo, hombre/mujer, presencia/ausencia, voz/escritura, lo cual propicia un enriquecimiento mutuo, con la consecuente desaparición de las jerarquías.

Además, el papel de la escritura resulta fundamental en esta teoría. Derrida define al mundo, en su totalidad como un gran texto: todo elemento de la realidad remite a un nuevo significante. La misma palabra hablada (*fonos*) es ya una forma de escritura. Para Derrida un escrito deriva siempre en más y más escritos, pues no existe un texto que pueda enunciar todas las verdades. La deconstrucción, entonces, busca leer al mundo para encontrar nuevas formas de significación en lo ya establecido, en la naturaleza y en lo humano.

Y mañana qué *es el deslumbrante diálogo entre Jacques Derrida y Elisabeth Roudinesco, el cual constituye un pensamiento como experiencia de riesgo, amor y belleza. En torno a una serie de temas, tejen a dúo una red donde se entremezclan la filosofía, la historia, la política, la literatura y el psicoanálisis. Derrida y Roudinesco examinan el confuso crepúsculo de hoy y reflexionan acerca del futuro sobre ¿cómo apropiarse y reafirmar la herencia de la década de 1970? ¿Qué valor tiene el espíritu de la revolución tras el fracaso del cómo se puede definir la libertad? ¿Qué formas reviste el antisemitismo presente y venidero*?

Michel Foucault

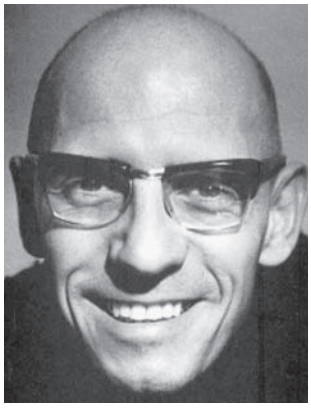
Este filósofo estudió los variables modelos de poder dentro de la sociedad y analizó la forma en que el poder se relaciona con la persona. Asimismo, analizó las reglas que gobiernan las afirmaciones que pueden ser tomadas como verdaderas o falsas en distintos momentos de la historia; estableció que las ideas básicas, que la gente considera verdades permanentes sobre la naturaleza humana y la sociedad, cambian a lo largo de la historia. Exploró la forma en que las prácticas diarias permiten a la gente definir sus identidades y sistematizar el conocimiento. También afirmó que la concepción de las cosas tiene sus ventajas y sus peligros.

Entre las obras filosóficas de Foucault se cuentan las siguientes:

1961. *Historia de la locura en la época clásica.* Aquí analiza su concepto de *locura*, la oposición entre razón y locura, así como la necesidad que tienen las culturas de definir sus límites en todos los ámbitos.

1963. *Nacimiento de la clínica*: *Una arqueología de la investigación médica*. En esta obra, el filósofo introduce el término *arqueología*, que establece un método de análisis del dominio de las cosas dichas.

1966. *Las palabras y las cosas.* Foucault señala que las ciencias que estudian a los seres humanos (biología, psicología, lingüística y economía, entre otras) son producto de mutaciones históricas que reorganizan lo previamente establecido y establecen sus alcances.



Michel Foucault (1926-1984). Uno de los filósofos franceses más prestigiados, sobre todo por sus estudios acerca de las minorías. Se interesó por muy diversos temas, aunque los que más analizó fueron el poder, el saber y la subjetividad. Sus principales obras son *Historia de la locura, las palabras y las cosas* e *Historia de la sexualidad.* Ha sido autor, además, de múltiples conferencias y discursos.

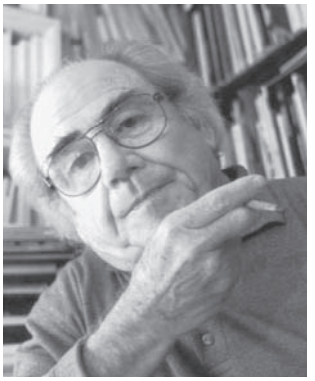
1969. *La arqueología del saber*. En esta obra establece tres cuestiones referentes al análisis arqueológico: "Estudiar los cambios que se producen en general en el dominio de la historia; poner en cuestión los métodos, los límites y los temas propios de la historia de las ideas, y desatar las últimas ataduras antropológicas".

1975. *Vigilar y castigar*. En ésta cuestiona si el encarcelamiento es más humano que la tortura. Analiza la forma en que la sociedad ordena y controla a los individuos adiestrando sus cuerpos.

1976. *La voluntad del saber*, 1984. *El uso de los placeres*, 1984. *El cuidado de uno mismo*. Estos títulos integran la serie *Historia de la sexualidad*, donde Foucault rastrea las etapas por las que las personas se comprenden a ellas mismas en las sociedades occidentales como seres sexuales, y relaciona el concepto sexual que cada uno tiene de sí mismo con la vida moral y ética. La serie inicialmente fue pensada para contener seis volúmenes, pero quedó incompleta con la muerte del filósofo el 25 de junio de 1984.

Leamos el siguiente fragmento de *Historia de la sexualidad* de Foucault:

> Me parece que para poder hay que comprender, primero, la multiplicidad de las relaciones de fuerza inmanentes y propias del dominio en que se ejercen, y que son constitutivas de su organización; el juego que por medio de luchas y enfrentamientos incesantes las transforma, las refuerza, las invierte; los apoyos que dichas relaciones de fuerza encuentran las unas en las otras, de modo que formen cadenas o sistemas, o, al contrario, los conocimientos, las contradicciones que aíslan a unas de otras; las estrategias, por último, que las toman efectivas, y cuyo dibujo general o cristalización institucional toma forma en los aparatos estatales, en la formación de la ley, en las hegemonías sociales.



Jean Baudrillard. Pensador francés nacido en 1929. Está considerado como uno de los mejores sociólogos de la posmodernidad. Su trabajo se centra en la naturaleza y el impacto de los medios de comunicación masiva. Entre sus obras se encuentran *Las estrategias fatales, El otro por sí mismo, La ilusión del fin* y *El crimen perfecto.*

La filosofía como pensamiento radical, Jean Baudrillard

Jean Baudrillard es quizás el filósofo posmoderno más radical en sus planteamientos. Fundamenta su teoría en el concepto de *simulacro.* El mundo está constituido por modelos o simulacros, los cuales no tienen una base en la realidad, sino que se remiten a sí mismos como marco de referencia. Son construcciones del hombre que delimitan su entorno de una forma específica.

El primer orden que nos menciona Baudrillard se denomina *modernidad temprana*. Se trata del periodo que va del Renacimiento al comienzo de la Revolución Industrial. Antes del Renacimiento, durante el feudalismo, existía un orden social estático: los roles de cada individuo estaban claramente asignados y las jerarquías impedían cualquier tipo de transformación. Con la llegada de la burguesía en el Renacimiento, el rígido orden social se fracturó y se volvieron a proponer nuevas estructuras.

La llegada de la Revolución Industrial condujo al segundo orden del simulacro. La modernidad, así, es la era de la burguesía, cimentada en la producción industrial. Con la revolución tecnológica, los principios por los que se rige la sociedad cambian: el capitalismo empezaba a regular a las cada vez más grandes poblaciones.

La actualidad de la filosofía

En el transcurso de las últimas décadas, muchos pensadores pronosticaron el final de la filosofía. El pronunciamiento se debió, sobre todo, a que el objeto de la filosofía se había desvanecido y al progresivo distanciamiento de algunos saberes que anteriormente estaban integrados a ella (psicología, física, matemáticas, teoría del conocimiento, etcétera).

La filosofía se ocupó durante muchos siglos del estudio de la metafísica. Sin embargo, la metafísica quedó en entredicho gracias a pensadores como Nietzsche y Heidegger, así como a los de la escuela positivista, por citar algunos ejemplos. Así, tal parece que la filosofía ya no tiene objeto de estudio, por lo que se augura su defunción.

No obstante, el pensamiento filosófico no puede morir. Preguntarse por el mundo y por la realidad circundante es una conducta, tal vez inherente al hombre: mientras exista nuestra especie, la filosofía seguirá viviendo. El hecho de que la filosofía enfrente nuevas circunstancias y un entorno cambiante, no implica que tenga que morir como disciplina.

Ejercicio del capítulo 19

Aplicación

1. Elabora una historieta en la que los filósofos contemporáneos mencionados en los capítulos 14 a 19 de este libro expongan sus principales plenteamientos. Si requieres más espacio, continúa en tu cuaderno.

Información general

Jean-François Lyotard

1. ¿Cuáles son las dos pragmáticas que Lyotard distingue?

2. ¿En qué consiste el saber narrativo?

3. ¿En qué consiste el saber científico?

4. ¿Con qué se legitima el saber posmoderno?

5. ¿Cuándo desaparecen los grandes relatos y metarrelatos narrativos o científicos a que se da continuidad?

Gianni Vattimo

1. Gianni Vattimo, en su libro *Fin de la modernidad,* pregunta en las artes figurativas, en la arquitectura, en la literatura, lo posmoderno, ¿en qué se han convertido?

2. ¿Y qué representan?

3. ¿Cómo se define la posmodernidad?

4. ¿Cuáles son los ideales básicos de la modernidad?

5. ¿Cuál es la toma de distancia que supone Vattimo?

Jacques Derrida

1. En el libro *Y mañana qué,* Derrida y Roudinesco, ¿qué examinan?

2. ¿Qué otras preguntas se hacían refiriéndose al libro?

3. Escribe otra interrogante que se hacen estos dos grandes pensadores.

4. ¿Elisabeth Roudinesco qué profesión tenía?

5. ¿De dónde era Jacques Derrida y en dónde impartió clases?

Michel Foucault

1. Según Foucault, ¿por poder hay qué?
2. En el juego por medio de luchas y enfrentamientos incesantes, ¿qué sucede según Foucault?
3. ¿Cómo se le consideró a Michel Foucault?
4. ¿Quiénes fueron los principales autores que influyeron en su pensamiento filosófico?
5. Menciona alguna de las obras que escribió.

Gilles Deleuze

1. ¿En qué rango se le colocaba a Deleuze?
2. ¿Qué otra profesión tenía Deleuze?
3. ¿Cómo trataba la medicina?
4. Menciona algunas de las obras que realizó en el campo de la medicina.
5. Deleuze decía que bastaban tres anécdotas, ¿para qué?

Jean Baudrillard

1. ¿Cómo era Jean Baudrillard?
2. ¿En qué fundamentó su teoría?
3. ¿Cuál es el primer orden que nos menciona Baudrillard?
4. ¿Qué periodos comprende la modernidad temprana?

5. Según Baudrillard la llegada de la Revolución Industrial, ¿a qué condujo?

Comentario filosófico

1. ¿Qué era la poesía para Gianni Vattimo?

2. ¿Qué vendría después de las certezas metafísicas?

3. ¿Qué se manifiesta en la poesía?

4. ¿Cuál es la diferencia entre concepto e imagen?

5. ¿A qué necesitan recurrir tanto la poesía como la filosofía?

Anexo

Lógica deóntica

CONTENIDO DEL ANEXO

- En la Antigüedad
- Edad Media
- Edades modernas y contemporánea

La lógica deóntica surgió en la Antigüedad, después en forma recurrente, y en 1950 tuvo otra aparición, que aún hoy prevalece, aunque mostró su mejor momento en la década de 1990.

La "lógica del deber-ser"con igual derecho podría llevar otros títulos de similar significado, tales como: "la inferencia práctica", "el razonamiento normativo", etcétera.

El título mismo, "lógica del deber-ser", parece sugerir que, si hay razonamientos en el mundo deóntico, éstos tienen que someterse a una lógica muy especial.

Como "lógica del deber-ser", o lógica práctica, se entiende aquella lógica que gobierna los razonamientos que culminan en una conclusión prescriptiva; esto es, una conclusión cuyo contenido sea una exigencia de comportamiento de carácter general (dirigida a una sociedad) o de carácter particular (dirigida a un individuo).

La lógica tiene su aplicación plena en el momento cuando formulamos un razonamiento. Si en el campo del deber-ser hay lógica, esto supone que habrá razonamientos regulables por ella. A dichos razonamientos se les llama **razonamientos prácticos**, en virtud de que están dirigidos más a la voluntad que al entendimiento.

Algunas opiniones sostienen que las disciplinas y los conocimientos relacionados con la prescripción de la conducta humana se gobiernan con una lógica diferente de la lógica asertórica. Lo anterior es dudoso porque la lógica está destinada a establecer un orden en el conocimiento humano, sin importarle la finalidad que se persigue. Dicha finalidad llega a ser de carácter teórico o de carácter práctico. En el primer caso habrá descubrimientos de algo que es o que puede ser; en el segundo, se conocerá algo que debe ser o que deberá ser; y será con la misma lógica con que se haga el tratamiento de ambos campos.

La literatura conectada con la temática de la lógica deóntica es muy extensa, pues se planteó desde la época de los griegos hasta las tres últimas décadas del siglo XX. Sin intención de agotarla, de acuerdo con lo dicho, solamente revisaremos algunas posiciones muy representativas.

En la Antigüedad

La aportación antigua más importante sobre esta materia, fácil es suponerlo, es la aristotélica. El estagirita, además de ser el iniciador de la construcción formal de la lógica teórica en sus dos variantes —de *inesse* y de *modo*—, también tiene el mérito de haber comenzado la presentación de la lógica práctica; tarea esta última que no fue desarrollada con la explicitud de la primera.

Con base en los textos que después transcribiremos, es posible afirmar que Aristóteles, con el nombre de silogismo práctico, designó la actividad intelectual que el hombre necesita para orientar la realización de sus actos y, por ello, dicho razonamiento culmina siempre, no en imperativos, sino en la acción misma.

"Debemos distinguir —decía él— entre producción y acción". La primera consiste en lo que producimos exteriormente, mientras que la segunda, que es producto de obrar, sólo pasa en nosotros mismos.

"Tratándose de las acciones, es difícil que los razonamientos tengan precisión, ya que aquéllas no son fácilmente sometibles a prescripciones".

No obstante lo anterior, sí se puede establecer el principio fundamental del obrar, el cual, a la vez, se convierte en una premisa del silogismo práctico. Dicho principio es: "El bien es objeto de todas nuestras aspiraciones". Hay además otros principios que la razón debe tomar en cuenta al formular sus razonamientos prácticos; por ejemplo, éste: "Hay tres cosas que se deben buscar, hay igualmente tres de las que debemos huir: debe buscarse el bien, lo útil y lo agradable; debe huirse de sus tres contrarios: el mal, lo dañoso y lo desagradable".

La exposición iniciada en la *Etica a Nicómaco* se completa en otra de sus obras, *Del movimiento de los animales*. Afirmaba Aristóteles que nuestro obrar es un movimiento y que "el origen de ese movimiento es el objeto que pretendemos alcanzar o evitar en la esfera de la acción". Todo movimiento es producido por un motor. "En los animales, los motores principales son el apetito o el deseo, la sensopercepción y la fantasía. En el hombre, además de los anteriores, existen el pensar o el razonar".

Combinando el sentido de los dos últimos textos, afirmaremos que estos motores —el pensar, el deseo, etcétera— lo son en segundo orden, ya que, siendo causa de la acción, también son movidos por el objeto del pensar o del deseo. Dicho objeto es el fin.

Ahora, refiriéndose en especial al movimiento de razonar, Aristóteles aseguraba que tiene dos maneras de culminar: en forma teórica y en forma práctica. "En el primer caso, el razonamiento termina en una proposición especulativa, mientras que en el otro, la conclusión de las premisas es la acción".

Edad Media

Para quien se proponga rastrear comentarios acerca del razonamiento práctico, no será difícil encontrarlos, tal vez no muy amplios, en cualquier filósofo medieval de cierta importancia, por ejemplo, Abelardo, Alberto Magno o Duns Escoto; sin embargo, aquí serán expuestas únicamente la posición de Tomás de Aquino y algunas aportaciones de finales de la Edad Media. Estas últimas tienen aspectos de meritoria sorpresa, por contener elementos que siguen vigentes en los autores del siglo XX.

Tomás de Aquino

El aquinatense se ocupa de este tema de manera indirecta cuando se propone justificar el razonamiento moral que sirve de base a la ética cristiana. Su punto de vista se encuentra en diversas obras, pero de manera especial en la parte primera de la *Suma teológica* y en la *Cuestión disputada "acerca de la verdad"*.

En el tratamiento que Tomás de Aquino hace del razonamiento práctico, no se preocupa por el aspecto lógico o formal, más bien se enfoca a reflexionar sobre ciertos aspectos materiales que se podrían resumir como su posibilidad existencial.

El punto de partida del filósofo aquinatense es la concepción del hombre como un ser fundamentalmente intelectivo. El razonamiento proviene de la razón, "la cual se distingue del entendimiento como dos actos de la misma potencia intelectiva". No debemos confundir **el entender con el razonar**, "pero su objetivo será llegar a ciertos actos de entendimiento". La relación que hay entre razonar y entender es comparable a la que hay entre el movimiento y el descanso.

El aspecto lógico del razonamiento práctico, o discurso normativo, sí fue tratado en la Edad Media, pero sólo a finales; a saber, en el siglo XIV. En ese siglo se encontraron dos tipos de reflexiones relativas al tema que nos interesa: algunas son aisladas, refiriéndose por separado a cierto aspecto del terreno deóntico; otras, por el contrario, están lo suficientemente organizadas y completas para que de ellas sea posible decir que contienen una teoría lógica de las normas.

Entre las primeras son dignas de mencionarse las reflexiones hechas por el *pseudo scoto* Guillermo de Ockam y Abelardo. Las segundas se deben principalmente a Robert Holcot y Roger Rosetus.

Edades moderna y contemporánea

Las aportaciones de las edades moderna y contemporánea al tema llamado "el razonamiento práctico o la lógica de las normas" son numerosas y de muy valioso contenido.

Entre los autores más representativos se encuentran G. Leibniz, G. H. von Wright, G. Kalinowski, R. M. Hare, H. Kelsen y E. García Máynez. En efecto, el primero es reconocido unánimemente como el precursor más conspicuo de los estudios lógicos-deónticos; el segundo es el fundador principal de esta materia; el tercero es autor de estudios muy sistematizados sobre el discurso normativo; el cuarto es quien con más amplitud ofrece una solución para la lógica de los imperativos, basándose en el doble elemento de los mismos; el quinto es un teórico defensor de las dos lógicas; el sexto es un mexicano de prestigio internacional por sus teorías lógico-jurídicas.

Guillermo Leibniz

El documento de Guillermo Leibniz donde se encuentra la teoría deóntica es un fragmento de su *corpus* de estudios filosóficos Jurídicos. Dicho documento se llama *Elementa juris naturalis*, cuyo contenido consiste en un redescubrimiento de algunas analogías entre las nociones modales y las deónticas.

Antes de presentar la relación entre ambas clases de conceptos, Leibniz los precisa definitoriamente. Respecto de los conceptos modales tradicionales, él los acepta con la significación con que se venían manejando y que de manera original fue formulada por Aristóteles así: necesario es lo que no puede no ser; contingente, lo que puede no ser; posible, lo que puede ser, imposible, lo que no puede ser.

Los conceptos que él llama modales jurídicos, y yo nombraré simplemente como deónticos, son los siguientes: lo debido, lo no debido, lo lícito, lo ilícito. El primero y el último son los conceptos básicos. "Lo debido (o sea, lo obligatorio) es un bien social que depende de una gente particular, pero que es tal que puede ser procurado por medio de premios o de castigos. Lo ilícito (o sea, lo prohibido) es un mal social que depende de una gente particular; pero que es tal que puede ser impedido por medio de premios o castigos".

Los otros dos conceptos, a saber lo no debido (o sea, lo facultativo) y lo lícito (o sea, lo permitido), se definen por referencia a los dos anteriores. Lo lícito es aquello que no está prohibido. Lo no debido es aquello que no es obligatorio. Los cuatro conceptos giran en torno del ciudadano que se considera como bueno o justo, es decir, el que está dotado de justicia.

Georg Henrik von Wright

G. H. von Wright, según la opinión general, tiene el mejor derecho para ser considerado como el principal fundador de la lógica deóntica. Fue él quien, por primera vez, presentó un sistema lógico sobre lo normativo. Dicho sistema fue dado a conocer en un artículo publicado en la revista filosófica *Mind* (enero de 1951), que él encabezó con el título "Lógica deóntica".

En la fecunda y valiosa producción de von Wright se distinguen tres etapas: la del origen, la de la superación y la de la reflexión. A las tres se les designa con estos términos: DL51, DL63 y DL68, respectivamente.

A su lógica deóntica de 1951 también se le conoce como OS (*Old System*), por el hecho de que después, en 1964, vino otra que llamó "A New System of Deontic Logic".

Dice von Wright: "A la lógica deóntica le interesa estudiar las verdades lógicas que son peculiares de los conceptos deónticos… La lógica deóntica, que estamos presentando en este trabajo, estudia las proposiciones acerca de lo obligatorio, lo permitido, lo prohibido y otros caracteres deónticos de los actos".

G. Kalinowski

El jusfilósofo G. Kalinowski quiso presentar un sistema lógico-normativo, que él llamó *k1*, para dar teorematicidad a los fundamentos de la inferencia deóntica, tanto moral como jurídica. "La finalidad de esta investigación —afirma el filósofo— es descubrir los teoremas lógicos que sirven de fundamento a las reglas del razonamiento para el conocimiento normativo".

El autor inicia clavando su mirada analítica en las proposiciones normativas, en las cuales encuentra, como elementos básicos, una relación entre cierto estado de cosas, un sujeto de acción y la acción misma. Dichas proposiciones se reconocen observando su estructura gramatical, ya que en ellas intervienen expresiones como las siguientes: "debe hacer", "puede no hacer", etcétera.

Para captar la estructura lógica de las proposiciones normativas conviene distinguirlas de las funciones lógico-normativas. "Estas últimas se constituyen mediante una constante functorial de dos argumentos y con sus dos variables nominales: la variable nominal individual *x*, que toma como valores al conjunto de los sujetos de acción, y la variable nominal individual *?*, cuyos valores se encuentran en el conjunto de las acciones".

"Pretendo mostrar que la conducta lógica de las sentencias imperativas es tan ejemplar como la de las indicativas… y que, por lo mismo, los lógicos han estado equivocados al limitar su atención únicamente a estas últimas".

R. M. Hare

Todas las reflexiones presentadas por Hare en *Practical Inferences*, a propósito de las sentencias imperativas, se agrupan en tres rubros: estudio gramatical de dichas sentencias, su relación con los hechos; análisis lógico de las mismas.

En el primer aspecto se advierte que las sentencias imperativas, a diferencia de las indicativas, no se dan en todos los tiempos y las personas porque siempre se refieren a estados de cosas que se producen por la acción humana.

Por otra parte, "la sentencia indicativa es respuesta a la pregunta, ¿qué es el caso?, 'mientras que un imperativo responde a esta otra': ¿qué es lo que debe ser?"

Estudiando el segundo punto, o sea, la relación que hay entre las sentencias indicativas e imperativas con los hechos, se descubren una coincidencia y una diferencia muy fuertes. Comparando los indicativos con los imperativos de manera global, afirmamos que los primeros nos dicen "qué es el caso", mientras que los segundos nos dicen "qué es lo que debe ser el caso".

Hans Kelsen

Hans Kelsen, destacado representante del formalismo jurídico, aseguraba que, aun cuando es opinión general que las normas del derecho en sus relaciones recíprocas concuerdan con los principios de la lógica, "la aplicación de tales principios, en especial del principio de contradicción y de la regla de inferencia, a normas en general, y en especial a normas jurídicas, no es de ninguna manera tan evidente como lo suponen los juristas".

La posible aplicación de tales principios a las situaciones mencionadas es muy discutible, según Kelsen, porque "los principios lógicos solamente son aplicables a enunciados en tanto que sean el sentido de actos de pensamiento y puedan ser verdaderos o falsos"; "las normas, en cambio, estatuyen un deber-ser y el deber-ser es correlato del querer; de manera que ellas son el sentido de un acto de voluntad y, como tales, no son ni verdaderas ni falsas".

Eduardo García Máynez

El jusfilósofo mexicano, E. G. Máynez tiene varias obras relacionadas con la lógica normativa. Para exponer su posición y pensamiento al respecto, he seleccionado las tres siguientes:

- *Los principios de la ontología formal del derecho.*
- *Introduccón a la lógica jurídica.*
- *Lógica del raciocinio jurídico.*

Los principios de la ontología formal del Derecho Es en esta obra donde se encuentra el sistema deóntico de García Máynez, el cual bien puede considerarse como un álgebra de predicados deónticos. Veamos por qué.

En general, la estructura matemática que se conoce con el nombre de álgebra "es un lenguaje simbólico para lograr expresiones generalizadas de operaciones con un conjunto de elementos". El sistema de García Máynez, como veremos a continuación, cumple con los requisitos contenidos en esta definición; a saber:

a) Manejando un lenguaje simbólico y partiendo de nombres genéricos de carácter deóntico, estudia las relaciones entre las clases designadas.
b) Dichas relaciones se hacen patentes al expresar, de manera generalizada, las operaciones de complemento, suma y producto que se dan entre los elementos específicos de su universo.
c) En las clases deónticas de este universo se aplican y se cumplen "las doce leyes que son características de toda álgebra, tales como las leyes de conmutación, de asociación, etcétera".

Respecto de la finalidad de la obra, el autor la anuncia en el siguiente pasaje: "Pensé que, así como los axiomas de la ontología general sirven de base a los principios de la lógica pura, en mis axiomas —de la ontología formal del derecho— podría fundarse una lógica de los juicios jurídicos, distinta a la aristotélica, ya que ésta se refiere a proposiciones enunciativas". En otras palabras, los principios lógico-jurídicos, que después comentaremos, se fundan en los principios de la ontología formal del derecho.

Posición leibniziana

Guillermo Leibniz amplía y completa el descubrimiento medieval del siglo XIV relativo a la analogía entre las nociones modales y las deónticas. Leibniz, en efecto, menciona y comenta las siguientes analogías:

1a. Las relaciones internas que hay en el grupo de los conceptos modales son similares a las que existen entre los conceptos deónticos.

2a. Hay correlación entre los conceptos de un grupo con los del otro grupo.
3a. Todos los teoremas modales se pueden transferir al otro campo para luego formular razonamientos similares.
4a. Todos los mecanismos de inferencia modal se pueden manejar en el otro campo; por ejemplo, "la conclusión tiene que ser de la misma naturaleza que las premisas". Como aplicación de este principio, Leibniz recuerda la misma afirmación de Aristóteles: "Si ambos supuestos son posibles, la conclusión también será posible".

En consecuencia, para Leibniz, lo normativo debe ser tratado como la misma lógica teórica de lo modal.

Posición de Von Wright Von Wright, al construir su sistema —el primer sistema más importante— de lógica deóntica, parte de la siguiente concepción: lo deóntico es un grupo modal; sus modos son los modos de obligación.

La perspectiva lógica con que von Wright maneja las entidades de lo normativo es la propia lógica clásica, reforzada por ciertos operadores deónticos, entre los cuales funciona como primitivo el correspondiente al concepto de *permisión*.

El sistema de von Wright, el sistema de 1951, además de ser el punto de arranque para la investigación deóntica contemporánea, dio ocasión para el encuentro de algunas paradojas en su propio seno, lo cual, a la vez, permitió al autor el enriquecimiento de su teoría.

En cuanto a sus características, el sistema vonwrightiano ostenta sin discusión las de consistencia y decidibilidad. Respecto de la completada, no se puede hacer una afirmación tan precisa, puesto que el sistema parece no interesarse por la teorematización de sus verdades formales.

Posición de G. Kalinowski En este caso, como en el anterior, estamos frente a un sistema de lógica deóntica cabalmente estructurado. La finalidad es encontrar las bases de los razonamientos para el conocimiento de lo normativo. Dichos razonamientos seguirán la lógica clásica auxiliada por cierto teorema y ciertos functores específicamente deónticos.

Después que Kalinowski construyó su sistema, con vocabulario, reglas de sintaxis y reglas de demostración, afirmó que puede tener dos interpretaciones: una deóntica y otra modal. En la interpretación deóntica, los functores tienen el sentido del deber-hacer, mientras que en la modal, tienen el sentido del deber-ser. La última afirmación nos hace pensar que en realidad no hay interpretación modal, sino dos variantes deónticas: la del deber-hacer y la del deber-ser.

El sistema de Kalinowski parece más bien dirigido a lo normativo-jurídico que a lo deóntico en general.

Posición de R. M. Hare R. M. Hare sostiene que las sentencias imperativas se encuentran también en el campo de la lógica, con el mismo derecho

que las sentencias enunciativas, ya que aquéllas también dan información, no de lo que es el caso, sino de cómo hacer algo. En otras palabras, las sentencias imperativas nos dicen "qué es lo que debe ser el caso".

En toda sentencia hay dos elementos: uno descriptivo y otro dictivo. Este último es el que convierte a la sentencia en indicativa o en imperativa; pero en ambas el primer elemento, o sea, el descriptivo, es el que permite su logicidad. No hay pues ningún óbice para que la misma lógica asertórica funcione en el terreno imperativo.

Parece que la generalización ofrecida por él en su "principio de la indiferencia dictiva" es muy discutible. Según dicho principio, toda fórmula-sentencia que sea capaz de una interpretación indicativa también será capaz de otra interpretación imperativa.

Entre otras, dos cosas se pueden decir de inmediato, a propósito de la última afirmación: en primer lugar, para los efectos de la teoría no es necesario generalizar la posible conversión de la sentencia indicativa en imperativa, puesto que lo que interesa es la logicidad de esta última. En segundo lugar, resultaría muy problemático formular la interpretación imperativa de las sentencias que se refieren a la naturaleza; por ejemplo, tratándose de la Segunda Ley de Newton (a=F/m), no tendría sentido convertirla en un enunciado imperativo para suplicar u ordenar a la naturaleza que "La aceleración de un cuerpo sea directamente proporcional a la fuerza que se le imprime e inversamente proporcional a la masa que él tiene".

Como posible solución a la presente dificultad, se me ocurre que tal vez Hare estaba pensando tan sólo en sentencias *relacionadas con acciones humanas*.

Posición kelseniana La posición de H. Kelsen, en relación con la logicidad de lo normativo-jurídico, no sólo es discutible, sino que también parece incoherente. Sólo haré tres reflexiones.

1a. Él habla de la lógica del deber-ser como diferente de la lógica aristotélica; pero no nos dice cómo sería esa lógica; por ejemplo, sus principios, sus reglas de inferencia, etcétera.

2a. Dice el jurista austriaco que ni el principio de contradicción ni la regla de inferencia se pueden aplicar a las normas porque éstas no son enunciados o actos de pensamiento, sino el sentido de un acto de voluntad; pero en otra parte asegura que "la norma es la expresión de la idea de un deber", y agrega: "no hay un acto de voluntad sin conocimiento de lo que se quiere". Es posible concluir que en todo juicio imperativo hay un elemento cognoscitivo.

3a. Kelsen afirma que la regla de inferencia no funciona en el razonamiento aplicador de una norma genérica, porque se necesitaría que el acto de voluntad que da origen a la sentencia estuviera implicado en los actos de voluntad que producen las normas-premisas.

Lo anterior nos hace suponer que entonces tampoco sería posible el razonamiento teórico, pues sería necesario que el acto de pensamiento, cuyo sentido es la conclusión, también estuviera implicado en los actos de pensamiento, cuyo sentido son las premisas.

Posición de García Máynez La perspectiva lógica del jusfilósofo E. García Máynez, para el tratamiento de las sentencias normativas, es muy similar a la de Hans Kelsen.

García Máynez también habla de dos lógicas: la de Aristóteles, que es la lógica del ser, y la del deber jurídico. A esta última la hace consistir en la formulación de unos principios que llama "lógico-jurídicos", de los cuales dice que son totalmente diferentes de las leyes supremas de la lógica pura. Sin embargo, fácil es advertir que tales principios no son más que aplicaciones de los enunciados que tradicionalmente se han considerado como los principios lógicos supremos.

Por lo que se refiere al juicio-sentencia pronunciado por el juez, García Máynez no admite que en él haya algo de enunciación o de información, de manera que pueda caer en el campo de la lógica asertórica. Dicho juicio-sentencia, afirmaba, es solamente una norma individualizada.

En cuanto al razonamiento aplicador, asegura García Máynez que más bien debe considerarse como aplicación de este esquema:

$$[(x)\ (Fx \longrightarrow Gx)\ \cdot\ F\ y] \longrightarrow Gy$$

pero esto no tiene nada de especial, porque todo razonamiento, ya desde Aristóteles, tiene en esencia una forma condicional.

Ejercicios del anexo A

Comentario retrospectivo

1. Lee el siguiente texto y escoge la opción correcta:

Nos proponemos, mediante un comentario retrospectivo, hacer ostensible la perspectiva lógica con que en cada una de las distintas posiciones se ha manejado el razonamiento práctico.

Posición aristotélica

El tratamiento del razonamiento práctico discurre aquí de acuerdo con los esquemas del razonamiento _____ (① teórico / afectivo); la diferencia principal estriba en el objetivo: en el segundo caso, es un conocimiento manejado por _____ (② Aristófanes / Aristóteles) mientras que en el primero, la finalidad es orientar la realización del obrar. La silogística práctica de _____ (③ función / conclusión) es completamente análoga a su silogística modal, de manera que en ambas solamente una premisa puede ser de *inesse*, mientras que la otra premisa y la _____ (④ deducción / conclusión) tienen que ser modales o deónticas, según que el razonamiento sea modal o práctico.

Una circunstancia muy especial de la silogística práctica aristotélica es que, en ella la _____ (⑤ función / conclusión) del razonamiento no es un imperativo, una _____ (⑥ regla / norma) o una decisión de la voluntad, sino que es la acción misma.

Posición tomista

Para Tomás de Aquino, el aspecto del razonamiento práctico que más le preocupa no es lógico-formal, sino el de su posibilidad _____ (⑦ asistencial / existencial).

El razonamiento práctico, tanto el moral como el no moral, proviene de la razón _____ (⑧ teórica / práctica) que es una función de la potencia intelectual.

Debido a esta circunstancia, en los juicios _____ (⑨ normativos / imperativos) y las conclusiones obtenidas por la razón práctica, tiene que haber verdad como la hay en los juicios especulativos. Si a esto se agrega el hecho de que ordenar —o poner orden— es actividad específica de la razón, se hace evidente que los razonamientos prácticos tienen que estar regidos por la misma lógica que los razonamientos teóricos.

Tomás de Aquino advierte que en los juicios _____, además de la razón, interviene
⑩ permisivos / imperativos
la voluntad; pero siempre con primacía de la primera. La presencia de esta primacía permite la logicidad del juicio imperativo.

Posición medieval del siglo XIV

Esta posición, representada principalmente por R. Holcot y Roger Rosetas, se caracteriza por su redescubrimiento de la analogía entre la lógica deóntica y la lógica _____. Dicha analogía se hace
⑪ rural / modal
patente en el hecho de que las dos reglas de inferencia modal siguen siendo válidas si en lugar de los operadores modales —de necesidad y posibilidad— ponemos los operadores deónticos "O" y "P". De acuerdo con esta posición, hay que partir de la siguiente verdad: "El deber-ser se deriva del ser porque la naturaleza es la que indica lo que debe ser". De aquí podemos inferir que las normas, además de expresar obligaciones, contienen información. Este aspecto informativo de las normas hace posible que en su campo funcione la _____ asertórica.
⑫ ética / lógica

Información general

1. ¿Qué se entiende como "lógica del deber-ser"?

2. ¿Cuál es el destino de la lógica?

3. Aristóteles da el nombre de silogismo práctico a:

4. Según Von Wright, ¿qué estudiaba la lógica deóntica?

Precisión conceptual

1. ¿Por qué se caracteriza la posición medieval?

2. ¿Cuál es el principio del silogismo práctico?

3. ¿Qué se entiende con este pensamiento?: "Hay tres cosas que se deben buscar; hay igualmente tres de las que debemos huir: debe buscarse el bien, lo útil y lo agradable; debe huirse de sus tres contrarios: el mal, lo dañoso y lo desagradable"

4. Todo movimiento es producido por un motor, ¿cuál es en los animales y cuál en el hombre?

Comparación conceptual

1. ¿Cuál es el punto de partida del filósofo aquinatense y cuál es el de Aristóteles?

2. La relación que hay entre razonar y entender es comparable como:

3. Según Hans Kelsen, ¿cuál es la diferencia entre aspecto gramatical indicativo y aspecto gramatical imperativo?

4. En el terreno lógico, la diferencia gramatical anterior equivale a:

Comentario filosófico

1. Haz un breve comentario de la posición aristotélica.

2. ¿Por qué se dice que en la silogística práctica aristotélica la conclusión del razonamiento no es un imperativo?

3. ¿En qué consiste la posición tomista?

4. ¿Qué advierte Tomás de Aquino en los juicios?

Anexo

B

Técnicas de estudio

CONTENIDO DEL ANEXO

- Enunciados nucleares y jerarquías de conceptos
- Fichas de trabajo
- Mapas conceptuales

Enunciados nucleares y jerarquías de conceptos

Lectura de comprensión

La palabra "comprensión" etimológicamente significa "alcanzar o captar algo". Toda lectura, en sentido estricto, debiera ser "lectura de comprensión", ya que su finalidad es captar el significado de las palabras que describen los objetos o las ideas.

El lector auténtico debe ser capaz de traducir a sus propios términos cotidianos la experiencia que le dejó la lectura, así como relatarla en palabras comprensibles para él y para las personas que tengan su mismo nivel.

En toda obra hay forma y contenido. En las obras informativas lo principal es el contenido; mientras que en las expresivas, lo que más importa es la forma.

La lectura de comprensión, en relación con las obras informativas, se puede definir así:

> *Es aquella que en un texto (científico, técnico, escolar, etcétera) nos permite captar el contenido de éste, es decir, sus enunciados nucleares y sus jerarquías conceptuales.*

Contenido de un texto

Al leer una obra informativa lo que primordialmente debemos captar es su contenido, el cual básicamente está compuesto por dos elementos; a saber, los enunciados nucleares y las jerarquías de conceptos.

a) *Enunciados nucleares.* Todos los párrafos de un texto tienen un enunciado nuclear que trabaja como eje de construcción, es decir, a él se le agregan otros que lo amplían o modifican. Este enunciado, que en el aspecto lingüístico funciona como núcleo, en el terreno de las técnicas de lectura y estudio se desempeña como "la idea principal".

b) *Jerarquías de conceptos.* El otro elemento del contenido de un texto es la relación de dependencia que existe entre los conceptos que en él se encuentran, de tal manera que la intelección de unos supone la intelección de otros.

Estructura de la comprensión

Con este epígrafe nos referimos a dos cuestiones: a la situación en que se encuentra el sujeto cuando inicia la lectura de un texto y a la actividad que el propio sujeto debe desarrollar para captar el contenido de dicho texto.

En relación con lo primero, debemos tener presente que toda persona, en cualquier instante, trae consigo un acervo de conocimientos. Cuando leemos un texto, las expresiones y los conceptos que ahí se manejan serán significativos para nosotros, si de alguna manera pueden ser explicados

por nuestro acervo conceptual. Si dicha explicación no es posible, entonces lo que leemos carece de sentido: no es significativo para nosotros.

En relación con lo segundo, fácil es advertir que el sujeto lector, al enfrentarse a un nuevo término, tendrá que recurrir a diferentes medios para descifrar su significado; de lo contrario, el contenido del texto se le irá escapando o será captado erróneamente.

Técnicas de comprensión

Todas las técnicas para una eficiente lectura de comprensión tienen que referirse a la captación de los dos elementos del contenido. Aquí sugerimos las siguientes:

a) *Formulación de preguntas*. Para captar la idea principal o el enunciado nuclear de un párrafo, ayuda mucho la formulación de preguntas adecuadas. Si podemos dar respuesta a tales preguntas, habremos captado lo que nos interesaba de ese párrafo, de esa página, de ese capítulo, etcétera.

Para ejemplificar esta técnica hagamos una lectura de comprensión del texto que se encuentra a continuación. Comenzaremos por dar una primera lectura a dicho texto y después podríamos formular las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el tema principal de esta exposición?
2. ¿Qué interés tiene este tema según el autor?
3. ¿Por qué el autor concede tanto interés a este tema?
4. Haciendo una comparación entre el alimento y el vestido, ¿en qué coinciden y en qué difieren?

DR. ALEXIS CARREL
PSICOLOGÍA DEL VESTIDO *El vestido y el pan*

Voy a hablar de un tema banal en apariencia, la psicología del "vestido". Quisiera alcanzar a demostraros que no lo es tanto como parece. Su interés es en efecto excepcional, porque el vestido constituye una necesidad primaria prácticamente del mismo rango que el alimento. El pan y el traje se consideran como dos necesidades reales e igualmente perentorias. El mismo sentimiento de injusticia nos produce el espectáculo de un hombre que no tiene nada de comer y el de otro que está completamente desnudo; y, sin embargo, hay entre ambos hechos una diferencia esencial. El comer es una esclavitud con la que hemos nacido, que nos iguala a todos los demás seres de la tierra; mientras que el vestido es una creación artificial exclusiva de la especie humana. ¿Qué relación tiene, nos preguntamos, entonces, el traje con los instintos primarios para haberse convertido en una de las características de nuestra raza? Es evidente que el hombre, en la aurora de su vida sobre el planeta, estuvo largo tiempo desnudo; su piel recia y el vello abundante que la cubría eran suficientes para defenderlo del rigor del ambiente.

Si logramos dar respuesta precisa a estas preguntas, habremos captado el contenido del párrafo en cuestión, en lo relativo a los enunciados principales.

b) *Relaciones terminológicas*. El otro aspecto del contenido es la jerarquía entre los conceptos. De aquí se desprende que en la terminología propia de un texto —sobre todo en los científicos y en los escolares— se encuentran varios niveles:

En un primer nivel, o nivel básico, están los términos para cuya comprensión basta una definición ostensiva, es decir, mostrar los objetos a que se refiere.

Habrá términos de segundo nivel, los cuales, para ser comprendidos, necesitan ser definidos recurriendo a los del primer nivel.

Asimismo, habrá términos más cargados de significado, cuya comprensión sólo será posible recurriendo a las significaciones de otros términos en niveles anteriores.

Para obtener una comprensión completa de un texto, el ideal sería jerarquizar sus conceptos haciendo explícitas las relaciones que entre ellos se encuentran.

Veamos un ejemplo. Dice la física:

1. **Potencia** es el trabajo efectuado en la unidad de tiempo.
2. **Trabajo** es el desplazamiento que realiza un cuerpo por la acción de una fuerza.
3. **Fuerza** es toda causa capaz de producir un movimiento o modificarlo.

El concepto (**1**) es de cuarto nivel, porque para entenderlo necesitamos conocer "tiempo" que es de nivel (**1**) y "trabajo" que es de nivel (**3**).

El concepto (**2**) es de nivel (**3**), ya que para entenderlo necesitamos conocer "desplazamiento" y "cuerpo", que son de nivel (**1**) y "fuerza" que es de nivel (**2**).

El concepto (**3**) es de nivel (**2**), porque para entenderlo necesitamos conocer "movimiento" que es de nivel (**1**).

Los términos "cuerpo", "tiempo", "movimiento" y "desplazamiento" son de nivel (**1**), porque para conocer su significado, nos basta con una definición ostensiva.

c) *Mecanismos externos*. Para facilitar la realización de las dos técnicas anteriores, mucho ayudará el empleo de algunos mecanismos exteriores; por ejemplo:

1. Hacer dos lecturas detenidas antes de aplicar las técnicas.
2. Subrayar con lápiz algunas frases durante la segunda lectura.
3. Tomar notas en algún cuaderno.

Lectura de obras literarias

La lectura de comprensión en este tipo de obras, tiene variantes muy especiales, dado que en la obra literaria, importa más la forma que el contenido.

Por consiguiente:

La comprensión en este caso significa que el lector asimile el mensaje estético del autor, siendo capaz de interpretar la experiencia que le dejó dicha lectura, relatándola en términos propios; pero no podrá traducir el mensaje, a menos que éste pierda su belleza; ya que, como dijimos antes, cuenta más la forma que adopta tal mensaje, que su contenido.

En este tipo de obras se retiene la atención del lector en la medida que las palabras no permiten ver claramente su significado. Debido a esto, la lectura debe ser más lenta, analizando la forma adoptada por el mensaje.

> Los carneros del cíclope eran grandes, gordos, hermosos y tenían abundancia de rizada lana. Sin hacer ruido los fui atando con mimbres, de tres en tres, para que el carnero del medio llevara a uno de los compañeros y los otros dos carneros disimularan al que así se salvaba. Para mí elegí un morueco mayor que los demás, de cuya panza conseguí suspenderme, bien abrazado al cuerpo lanudo.
>
> Abrumado por el sufrimiento, el cíclope pasaba la mano por el dorso de los animales; pero no podía advertir el engaño ni descubrir a los compañeros que iban sujetos *y* ocultos en las lanas.
>
> HOMERO, *La Odisea*.

Resumen y síntesis

El resumen y la síntesis son una prueba o manifestación de que el sujeto efectivamente realizó una lectura de comprensión.

El resumen consiste en un extracto del texto o párrafo leído, debe contener los enunciados nucleares, con las propias palabras del autor.

La síntesis es una captación de más alto nivel que el resumen y consiste en dos cosas:

a) Traducir al lenguaje propio el contenido del texto.
b) Explicación de las relaciones jerárquicas que hay entre los términos o conceptos de dicho texto.

Es muy conveniente recordar los siguientes *pasos para la lectura de un libro:*
1º Leer el índice general con la finalidad de conocer el capitulado con sus títulos y subtítulos, lo cual puede aportar una idea del contenido del libro.
2º Hacer una lectura cuidadosa de la introducción, el prólogo o sus equivalentes con el propósito de adentrarse en las motivaciones del autor, así como dominar el manejo que éste hace, inclusive de los elementos estructurales del texto. Al finalizar este proceso se determinan las páginas que se van a estudiar.
3º Hacer una lectura ordenada y progresiva de los capítulos para conocer el contenido y detectar las palabras incomprensibles o desconocidas, cuyo significado debe consultarse en diccionarios o enciclopedias.

Fichas de trabajo

Concepto de ficha de trabajo

Para que un estudio sea fructífero, debe acompañarse de la investigación documental que se realiza mediante la selección, anotación y consignación del contenido de los textos, de las páginas, de los libros o documentos, objeto de investigación.

La recopilación del material se hace generalmente en tarjetas llamadas "fichas de trabajo" donde se concentra toda la información obtenida.

Descripción de una ficha de trabajo

Estas fichas sirven para recabar las informaciones con las que se integra una investigación, así como también las ideas de algún autor que se vaya a comentar.

Puesto que a estas recopilaciones se agregan observaciones personales, hay una medida internacionalmente reconocida como propia de este tipo de tarjeta: 12.5 × 20.5 cm. No es de extrañar que cada estudioso reúna el material de trabajo en el tipo de papeleta que se ajuste mejor a sus necesidades, ya que lo verdaderamente importante en este instrumento no son las dimensiones, sino el hábito sistemático de conservar en él el material de donde se parte para concretar una investigación.

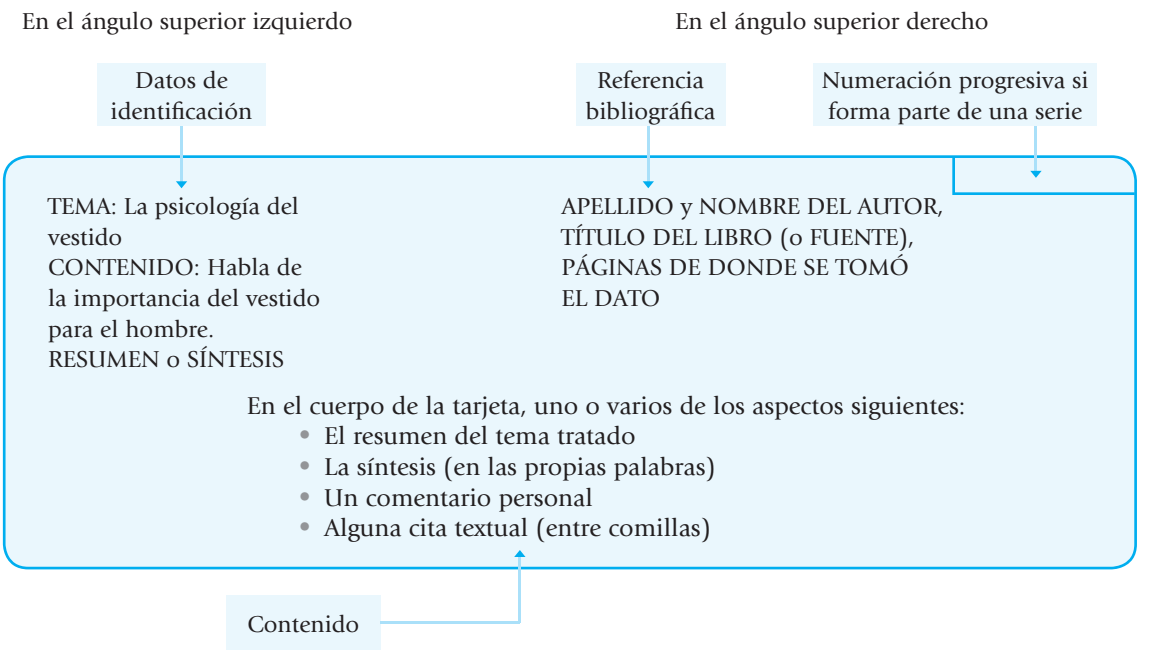
La ficha de trabajo contiene las anotaciones necesarias para ordenar, recordar y redactar una información.

Lo anterior quiere decir que las fichas bibliográficas son meramente descriptivas de materiales impresos y documentos de otra procedencia.

Elementos de una ficha de trabajo

La ficha de trabajo consigna los siguientes datos:

Las fichas de trabajo, debidamente clasificadas y ordenadas, sirven de base para la reseña de alguna fuente de estudio o para la redacción de algún informe o investigación, por eso deben contener los datos de numeración y fuente de investigación escrupulosamente consignados.



Clasificación de las fichas de trabajo

Las clases más relevantes son las siguientes:

a) *Ficha de resumen*
b) *Ficha de síntesis*
c) *Ficha de comentario*
d) *Ficha con cita textual*

a) *La ficha de resumen* constituye el primer instrumento de trabajo; en ella se reúnen, escritas, las ideas principales de un texto, anotadas respetando las palabras del autor, de tal manera que, de párrafos largos, se obtiene una exposición breve y coherente, suficiente para dar idea clara del contenido.

DR. ALEXIS CARREL
PSICOLOGÍA DEL VESTIDO *El vestido y el pan*
Voy a hablar de un tema banal en apariencia, la psicología del "vestido". Quisiera alcanzar a demostraros que no lo es tanto como parece. Su interés es en efecto excepcional, porque el vestido constituye una necesidad primaria prácticamente del mismo rango que el alimento. El pan y el traje se consideran como dos necesidades reales e igualmente perentorias. El mismo sentimiento de injusticia nos produce el espectáculo de un hombre que no tiene nada de comer y el de otro que está completamente desnudo; y, sin embargo, hay entre ambos hechos una diferencia esencial. El comer es una esclavitud con la que hemos nacido, que nos iguala a todos los demás seres de la tierra; mientras que el vestido es una creación artificial exclusiva de la especie humana. ¿Qué relación tiene, nos preguntamos, entonces, el traje con los instintos primarios para haberse convertido en una de las características de nuestra raza? Es evidente que el hombre, en la aurora de su vida sobre el planeta, estuvo largo tiempo desnudo; su piel recia y el vello abundante que la cubría eran suficientes para defenderlo del rigor del ambiente.

#1

TEMA: La psicología del vestido.
CONTENIDO: Habla de la importancia del vestido para el hombre.

Carrel, Dr. Alexis
Psicología del vestido
p. 64

RESUMEN
La psicología del "vestido"

Su interés es excepcional porque el vestido constituye una necesidad primaria prácticamente del mismo rango que el alimento.

El pan y el traje se consideran como dos necesidades reales e igualmente perentorias.

El comer es una esclavitud con la que hemos nacido, el vestido es una creación artificial exclusiva de la especie humana.

Pasos para hacer un resumen

1º Proponer preguntas adecuadas al texto leído con la finalidad de captar lo principal.
2º Subrayar palabras, enunciados y párrafos principales; después, los secundarios. Para subrayar, lo más aconsejable es usar un lápiz suave porque su trazo puede borrarse sin dañar para nada el papel; sin embargo, hay quienes prefieren usar marcadores "ópticos" amarillo o magenta que se pasan sobre las palabras y las destacan visiblemente, destinando un color para las ideas principales y otro para las secundarias.

b) *La ficha de síntesis* es el segundo instrumento de trabajo. En ella se anota el "resumen" obtenido después de estudiar y subrayar un tema, pero trasladado a palabras propias.

La síntesis es una exposición inteligente que sirve para guardar, de manera condensada, la asimilación del contenido principal de cualquier fuente de estudio puesta ya en palabras tales que denoten:

- El manejo claro de tecnicismos.
- La aprehensión del asunto traduciéndolo a términos coloquiales propios.
- La explicación de las relaciones jerárquicas que hay entre los términos o conceptos de un texto.

Si nos fijamos en el ejemplo que sigue, observaremos de inmediato que al final está escrita una idea que no es de las principales; pero que, vinculada con ellas, da lugar a establecer relaciones que permiten sacar deducciones.

#2

TEMA: La psicología del vestido.
CONTENIDO: Habla de la importancia del vestido para el hombre.

Carrel, Dr. Alexis
Psicología del vestido
p. 64

SÍNTESIS

Hablar del efecto que produce el vestido sobre la psicología de la persona no es un tema trivial, ya que resulta tan fundamental como comer.
Comer es resultado del instinto animal del hombre que impele a la conservación de la vida.
Vestirse es producto de la mente humana que inventó protección cuando el vello escaseó y la piel se suavizó.
Carecer de ambos da sensación de injusticia.

Tanto el resumen como la síntesis pueden adoptar también la forma de cuadro sinóptico definido como:

Un resumen esquematizado

El cuadro sinóptico registra, debidamente jerarquizados, los temas, conceptos y datos presentados en el texto o en cada uno de los capítulos de un libro.

Para estructurar el cuadro se pueden usar llaves, flechas y recuadros.

En cuanto al contenido, es conveniente que se transcriban los conceptos y las definiciones completos, los cuales pueden acompañarse de ejemplos sumarísimos y, excepcionalmente, de alguna explicación muy breve.

Veamos un ejemplo. Primero transcribiremos la serie conceptual anteriormente expuesta y después formularemos un cuadro sinóptico en relación con dicha serie.

Serie conceptual:

1. *Potencia* es el trabajo efectuado en la unidad de tiempo.
2. *Trabajo* es el desplazamiento que realiza un cuerpo por la acción de una fuerza.
3. *Fuerza* es toda causa capaz de producir un movimiento o modificarlo.

El concepto (**1**) es de cuarto nivel, porque para entenderlo necesitamos conocer "tiempo" que es de nivel (**1**) y "trabajo" que es de nivel (**3**).

El concepto (**2**) es de nivel (**3**), ya que para entenderlo necesitamos conocer "desplazamiento" y "cuerpo" que son de nivel (**1**) y "fuerza" que es de nivel (**2**).

El concepto (**3**) es de nivel (**2**), porque para entenderlo necesitamos conocer "movimiento" que es de nivel (**1**).

Los términos "cuerpo", "tiempo", "movimiento" y "desplazamiento" son de nivel (**1**), porque para conocer su significado nos basta con una definición ostensiva.

Cuadro sinóptico relativo a la serie conceptual

NIVEL	PARA COMPRENDER ESTOS TÉRMINOS	SE NECESITA CONOCER
1	Cuerpo Desplazamiento Movimiento Tiempo	Su definición ostensiva
2	Fuerza	Movimiento (nivel 1)
3	Trabajo	Cuerpo Desplazamiento (nivel 1) Fuerza (nivel 2)
4	Potencia	Tiempo (nivel 1) Trabajo (nivel 3)

Mapas conceptuales

Los mapas conceptuales expresan relaciones significativas que se dan entre conceptos, mediante enunciados proporcionales donde se incluyen esos conceptos.

Un mapa conceptual es un recurso esquemático para representar un conjunto de significados incluidos en una estructura de enunciados.

Con el mapa conceptual los estudiantes aprenden a "ver" la jerarquía que los conceptos guardan y las relaciones que se dan entre ellos, tal como existen en sus mentes y en la instrucción oral o escrita. Este procedimiento, que ayuda a los estudiantes a organizar contenidos específicos del material de estudio, requiere, primero, la ubicación de los términos conceptuales de las palabras de enlace.

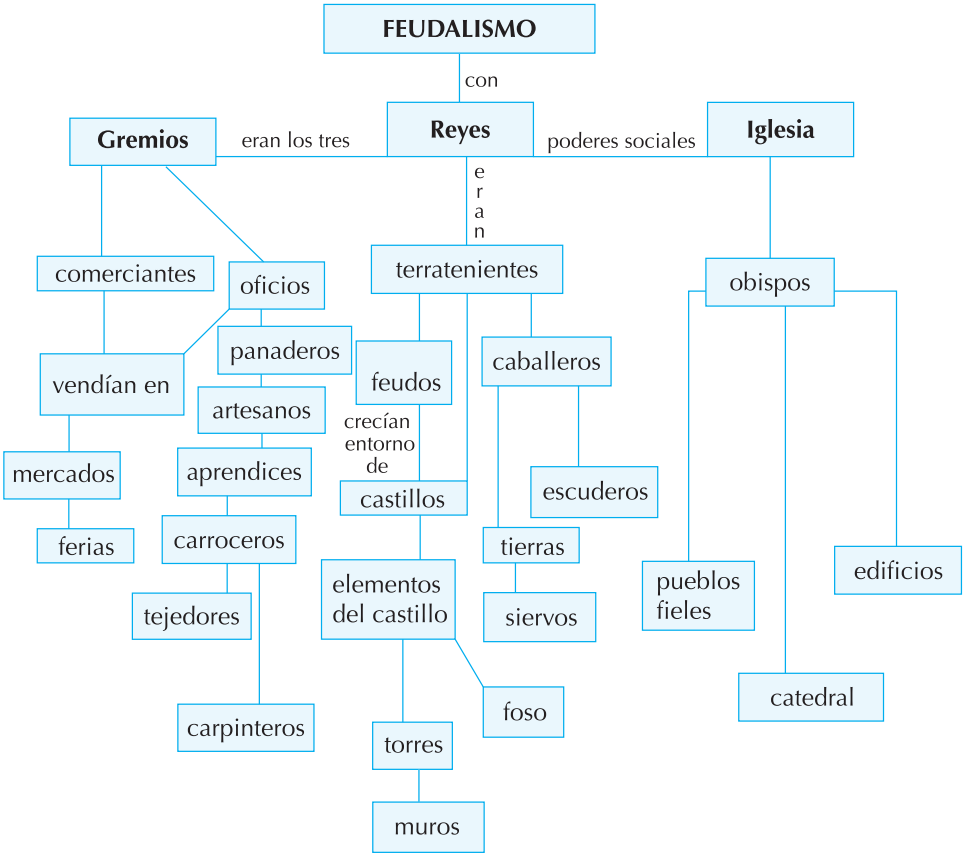
Hay que encontrar seis u ocho conceptos clave fundamentales para comprender el tema y posibilitar la construcción de un mapa que relacione dichos conceptos, añadiendo otros conceptos relevantes adicionales que se conecten a los anteriores. Los mapas conceptuales muestran relaciones entre ideas.

Para que puedas construir mapas conceptuales debes:

- Elegir cuidadosamente los términos conceptuales clave o de primer orden.
- Buscar conceptos relevantes de segundo y tercer órdenes.
- Construir proposiciones entre los conceptos, eligiendo palabras de enlace apropiadas que conecten tales conceptos de cada orden, primero entre sí, y luego con los de rango distinto.

Ejemplo de un mapa conceptual trazado para manejar el concepto de feudalismo

Observa cómo en las líneas de unión puedes anotar términos con los cuales aclares mejor tanto su significado como sus relaciones.


FEUDALISMO
con
Gremios
eran los tres
Reyes
poderes sociales
Iglesia
era n
comerciantes
oficios
terratenientes
obispos
vendían en
panaderos
feudos
caballeros
artesanos
crecían entorno de
mercados
aprendices
castillos
escuderos
ferias
carroceros
tierras
edificios
elementos del castillo
pueblos fieles
tejedores
siervos
foso
catedral
carpinteros
torres
muros

Bibliografía

Abbagnano, *Historia de la filosofía,* Barcelona, Montaner y Simón, 1952.
Aquino, Santo Tomás de, *Suma contra los gentiles,* Madrid, bac, 1952.
Suma teológica (Id.)
Aristóteles, *Ética a Nicómaco,* Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1952.
Metafísica (*Id.*)
La política (*Id.*)
Bacon, Francis, *Instauratio magna,* México, Porrúa, 1975.
Novum organum (*Id.*)
Baudrillard, Jean, *El crimen perfecto,* Barcelona, Anagrama, 1996.
Bergson, Henri, *Materia y memoria,* Madrid, Aguilar, 1963.
Evolución creadora (*Id.*)
Los datos inmediatos de la conciencia (*Id.*)
Bochenski, I. M. *La filosofía actual,* México, fce, 1968.
Burnet, John, *La aurora del pensamiento griego,* México, Argos, 1954.
Caso, Antonio, *La existencia como economía, como desinterés y como caridad,* México, sep, 1943.
Principios de estética, México, Porrúa, 1944.
Comte, Auguste, *La filosofía positiva,* México, Porrúa, 1986.
Copérnico, Nicolás, *Sobre las revoluciones (de los orbes celestes),* Madrid, Editorial Nacional, 1982.
Copleston, F. *Historia de la filosofía,* Barcelona, Ariel, 1969.
Deleuze, Gilles y Félix Guattari, *Rizoma,* México, Ediciones Coyoacán, 1996.
Derrida, Jacques, *De la gramatología,* México, Siglo xxi, 1998.
Descartes, René, *Discurso del método,* México, Porrúa, 1984.
Meditaciones metafísicas (*Id.*)
Principios de filosofía (*Id.*)
Reglas para la dirección del espíritu (*Id.*)
Dilthey, Wilhelm, Historia de la filosofía, México, fce 1967.
Teoría de la concepción del mundo (*Id.*)
Diógenes, Laercio, *Vida de los filósofos más ilustres,* México, Porrúa, 1984.
Engels, Federico, *Del socialismo utópico al socialismo científico,* Moscú, Progreso, 1982.
Anti-Dühring, Montevideo, Pueblos Unidos, 1960.
Dialéctica de la naturaleza (*Id.*)
Escobar, Gustavo, "La filosofía latinoamericana del siglo xx", en *Las humanidades en el siglo xx,* México, unam, 1980.
Ferrater Mora, José, "La filosofía en el mundo de hoy", en *Revista de Occidente,* Madrid, 1963.
Fink, E. *La filosofía de Nietzsche,* Madrid, Alianza Editorial, 1966.
Foucault, Michel, *La verdad y las formas jurídicas,* Barcelona, Gedisa, 1998.
Freud, Sigmund, *Interpretación de los sueños,* Madrid, Alianza Editorial, 1972.
El yo y el ello, Madrid, Alianza Editorial, 1970.
Tres ensayos sobre la sexualidad, Madrid, Alianza Editorial, 1972.
El malestar de la cultura, Madrid, Alianza Editorial, 1970.
Frondizi, Risieri, *El hombre y los valores en la filosofía latinoamericana del siglo xx,* México, fce, 1981.
Ensayos filosóficos, México, fce, 1986.
Galileo, Galilei, *Consideraciones y demostraciones matemáticas sobre dos nuevas ciencias,* Madrid, Editorial Nacional, 1981.

García Morente, Manuel, *Lecciones preliminares de filosofía, México*, Diana, 1960.
Grenet, P. B., *Historia de la filosofía antigua*, Barcelona, Herder, 1969.
Hegel, Friedrich, *Lecciones sobre la filosofía de la historia universal*, Madrid, Alianza Universidad, 1982.
Enciclopedia de las ciencias filosóficas, Buenos Aires, Ediciones Libertad, 1944.
Heidegger, Martín, *El ser y el tiempo*, México, fce, 1951.
Hesíodo, *Teogonía*, México, unam, 1978.
Homero, *La Ilíada*, México, Porrúa, 1971.
Hume, David, *Investigación sobre el entendimiento humano*, Buenos Aires, Losada, 1945.
Kant, Emmanuel, *Crítica de la razón pura*, Buenos Aires, El Ateneo, 1951.
Crítica de la razón práctica (*Id.*)
Kierkegard, Soren, *El concepto de la angustia*, México, Espasa-Calpe, 1988.
Klimke-Colomer, *Historia de la filosofía*, Barcelona, Labor, 1961.
Koyre, Alexandre, *Del mundo cerrado al universo infinito*, México, Siglo xxi, 1971.
Kuhn, T. S., *La estructura de las revoluciones científicas*, México, Siglo xxi, 1962.
Larroyo, Francisco, *La filosofía americana*, México, unam, 1958.
Leibniz, Wilhelm, *Discurso de metafísica*, México, Porrúa, 1984.
Nuevo tratado sobre el entendimiento humano (*Id.*)
Monadología (*Id.*)
Locke, John, *Ensayo sobre el entendimiento humano*, México, Ediciones Nuevo Mar, 1983.
Lyotard, Jean-François, *La condición posmoderna*, México, rei, 1993.
La posmodernidad (*explicada a los niños*), Barcelona, Gedisa (CLADEMA, Filosofía), 1998.
Marx, Karl, *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*, México, Grijalbo, 1968.
El capital, México, fce, 1959.
Moore, George Edward, *Principia etica*, México, unam, 1959.
Nietzsche, Friedrich, *Así hablaba Zaratustra*, México, Editorial Filosófica, 1956.
Ortega y Gasset, José, *Origen y epílogo de la filosofía*, Madrid, Espasa-Calpe, 1980.
Qué es filosofía, Madrid, Alianza Editorial, 1988.
Pearse, David, *Wittgenstein*, México, Grijalbo, 1973.
Platón, "Parménides" en *Obras completas*, México, cecsa, 1957.
La república (*Id.*)
Fedro (*Id.*)
Plutarco, *Vidas paralelas*, Madrid, Espasa-Calpe, 1972.
Ramos, Samuel, *El perfil del hombre y la cultura en México*, México, fce, 1934.
Filosofía de la vida artística, México, fce, 1950.
Historia de la filosofía en México (Id.)
Romero, Francisco, *Filosofía de la persona*, Buenos Aires, Sur, 1938.
Trascendencia y valor, Buenos Aires, Sur, s/a.
Historia de la filosofía moderna, México, fce, 1959.
Robberechts, L., *El pensamiento de Husserl*, México, fce, 1968.
Russell, Bertrand, *El conocimiento humano*, Madrid, Taurus, 1958.

Los principios de la matemática, Madrid, Espasa-Calpe, 1967.
Historia de la filosofía occidental, Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1947.
La conquista de la felicidad, Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1964.
Russell y Whitehead, *Principia mathematica*, Universidad de Cambridge, Cambridge, 1973.
Salazar Bondy, Alberto, *¿Existe una filosofía de nuestra América?* México, Siglo xxi, 1968.
Saussure, Ferdinand de, *Curso de lingüística general*, trad., pról. y notas de Amado Alonso, Buenos Aires, Losada, 1968.
Sartre, Jean Paul, *El existencialismo es un humanismo*, México, Quinto Sol, 1990.
El ser y la nada, México, Alianza Editorial/Losada, 1986.
San Agustín, *La ciudad de Dios*, México, Porrúa, 1988.
Scheler, Max, "Ética", en *Revista de Occidente*, Buenos Aires, 1948.
Thomson, George, *Los primeros filósofos*, Buenos Aires, Siglo xx, 1975.
Vasconcelos, José, *La raza cósmica*, México, Espasa-Calpe, 1966.
Indología, Barcelona, Agencia Mundial de Librerías, s/a.
Ética, Madrid, Aguilar, 1932.
Estética, México, Botas, 1945.
Tratado de metafísica, México, Jovest, 1929.
Temas contemporáneos, México, Navarro, 1955.
Vattimo, G. Rovatti *et al.*, *El pensamiento débil*, Madrid, Cátedra, 1988.
Vinci, Leonardo da, *Tratado de pintura*, Madrid, Editorial Nacional, 1976.
Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus logico-philosophicus*, Madrid, Alianza Universitaria, 1973.
Investigaciones filosóficas, México, unam, 1973.
Zea, Leopoldo, *La filosofía americana como filosofía sin más*, México, Siglo xxi, 1969.
Filosofía latinoamericana, México, Trillas, 1987.